

Bản án số: 667/2024/HS- PT

Ngày: 20/8/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thảo;

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Mạnh Hùng;

Ông Ngô Quang Dũng.

Thư phiên tòa: Bà Chu Thị Dịu, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 729/TLPT-HS ngày 01 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo Lâm Thanh Y phạm tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2024/HS-ST ngày 16 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Lâm Thanh Y sinh ngày 12/8/1971; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm CB, xã LH, huyện VN, tỉnh Thái NguY; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Văn K và bà Đàm Thị T (đều đã chết); có chồng Hoàng Văn Q và có 02 con (lớn sinh năm 1991, nhỏ sinh năm 1993); tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/10/2023 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Nguyễn Đình G- Luật sư Công ty Luật TNHH Pháp Tín thuộc Đoàn luật sư tỉnh Hà Tĩnh; địa chỉ: số 02 đường Vũ Quang, thành phố Hà Tĩnh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 09 giờ 30 phút ngày 16 tháng 10 năm 2023, tại khu vực Barie số 02 cửa khẩu quốc tế Cầu Treo thuộc địa phận thôn Hà Trai, xã Sơn Kim 1, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh, Bộ đội biên phòng tỉnh Hà Tĩnh phối hợp với lực lượng chức năng phát hiện, bắt quả tang Lâm Thanh Y (sinh năm 1971, trú tại xóm CB, xã LH, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên) đang có hành vi vận chuyển trái phép chất ma túy. Thu giữ 02 túi ni lông màu đen, gồm: túi thứ nhất đựng 02 bánh hình khối chữ nhật đều có kích thước (15x10x2,5)cm; túi thứ hai bên trong có 01 bánh hình khối chữ nhật có kích thước (15x10x2,5)cm, đều chứa chất bột nén màu trắng.

Kết quả điều tra xác định: Ngày 12/10/2023, Lâm Thanh Y xuất cảnh qua Cửa khẩu Quốc tế Cầu Treo, tỉnh Hà Tĩnh đến Viêng Chăn, Lào tìm mối bán trái cây. Trong quá trình tìm mối bán hàng có một người đàn ông (Y không quen biết) sử dụng tài khoản Zalo “ĐM” nhắn tin qua tài khoản Zalo “Thanh Yen” đặt vấn đề thuê bị cáo vận chuyển hàng về Việt Nam, Y đồng ý. Sau đó, theo hướng dẫn của người đàn ông, khoảng 18 giờ cùng ngày 15/10/2023, tại khu vực cột mốc ngã tư đèn đỏ ở Viêng Chăn, Lào, Y lấy một túi nilon màu đen, Y biết đó là túi hàng người đàn ông thuê vận chuyển kèm theo một điện thoại di động hiệu Nokia để trong túi nilon màu trắng, chiếc điện thoại này là của người đàn ông đưa kèm theo hàng để liên lạc với Y. Sau khi lấy hàng xong, Y đón xe khách về Việt Nam. Khoảng 21 giờ ngày 15/10/2023, khi xe khách về đến quán cơm ở khu vực Pakxan, Lào, người đàn ông sử dụng tài khoản Zalo “ĐM” gọi điện thoại cho Y nói khi nào về đến Hà Nội sẽ liên lạc với Y để hướng dẫn vị trí nhận hàng và nhận tiền công 20.000.000 đồng. Sau khi ăn cơm xong, Y lên xe khách và sờ vào túi nilon màu đen thấy có vật cứng nên Lâm Thanh Y mở ra xem, phát hiện bên trong có hai túi nilon màu đen đựng 03 bánh hình khối, được bọc lớp nilon màu trắng, lúc này Lâm Thanh Y mới biết đó là ma túy vì trước đó Y xem trên tivi thấy lực lượng chức năng bắt các vụ án về ma túy thu giữ ma túy có đặc điểm giống 03 bánh hình hộp chữ nhật như Y nhận vận chuyển. Y để 02 túi ni lông màu đen đựng ma túy trong chăn ở nơi mình nằm để đưa về Hà Nội giao cho người nhận để lấy 20.000.000 đồng tiền công. Khoảng 09 giờ ngày 16/10/2023 xe khách về đến cửa khẩu quốc tế Cầu Treo, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh, nhà xe và hành khách vào làm thủ tục nhập cảnh và kiểm tra hành lý, quá trình kiểm tra, lực lượng chức năng phát hiện, thu giữ số ma túy Lâm Thanh Y cất giấu trong chăn ở vị trí giường nằm trên xe ô tô khách. (BL: 01-02; 119-130;137-143).

Theo Kết luận giám định số 948/GĐMT-PC09 ngày 18/10/2023, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh kết luận:

- + Chất bột nén màu trắng bên trong mẫu ký hiệu M1 gửi giám định là ma túy, loại Heroine, có khối lượng: 348,2 gam;
- + Chất bột nén màu trắng bên trong mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma

túy, loại Heroine, có khối lượng: 349,1 gam;

+ Chất bột nén màu trắng bên trong mẫu ký hiệu M3 gửi giám định là ma túy, loại Heroine, có khối lượng: 348,3 gam;

Tổng khối lượng Heroine: 1.045,6 gam. (BL: 29).

Heroine là chất ma túy nằm trong Danh mục IA, STT 9, Nghị định 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2024/HS-ST ngày 16 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã áp dụng điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 250; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40, Điều 32; khoản 2 Điều 35 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Lâm Thanh Y tử hình về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 21/5/2024, bị cáo Lâm Thanh Y có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Lâm Thanh Y kháng cáo xin giảm hình phạt với lý do: Khi nhận vận chuyển hàng bị cáo không biết là ma túy, chỉ đến khi bị bắt tại cửa khẩu Cầu Treo thì mới biết số hàng đó là ma túy, việc tại cơ quan điều tra bị cáo khai trước đó đã biết số hàng đó là ma túy là do bị ép phải khai. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, hiểu biết pháp luật hạn chế, bị cáo đã thành khẩn khai báo, có anh trai được tặng thưởng huân chương kháng chiến nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm án cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

- Về tố tụng: Người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng và đầy đủ quy định của pháp luật. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, hình thức nội dung phù hợp.

- Về nội dung: Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai chỉ đến khi bị bắt mới biết hàng mà mình vận chuyển ma túy là không có căn cứ, bởi lẽ: Chính bị cáo khai sau khi xe dừng nghỉ ăn cơm, bị cáo kiểm tra hàng thì phát hiện hàng bị cáo vận chuyển là ma túy. Lời khai này là do bị cáo tự khai, không bị ép buộc và phù hợp với các tài liệu khác. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Với khối lượng Heroine mà bị cáo vận chuyển là 1.045,6 gam nên Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo mức án cao nhất là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay, bị

cáo xin giảm hình phạt và xuất trình thêm tài liệu thể hiện bị cáo có anh trai được tặng thưởng huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng 3, kỷ niệm chương cựu chiến binh hạng 3. Tuy nhiên, với khối lượng Heroine mà bị cáo vận chuyển là đặc biệt lớn nên mặc dù có thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cũng không thể giảm án cho bị cáo được. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, y án sơ thẩm.

Luật sư Nguyễn Đình G bào chữa cho bị cáo: Nhất trí về tội danh, điều luật áp dụng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo không kêu oan mà chỉ cho rằng không biết trước số hàng mà mình vận chuyển là ma túy. Bị cáo là người dân tộc thiểu số; phạm tội do hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo không có điều kiện học hành nên nhận thức còn hạn chế; hiện bị cáo còn đang nợ nần, không có nơi ở ổn định. Mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuy là nặng đề nghị Hội đồng xét xử giảm án cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan và người tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi tố tụng và quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Kháng cáo của bị cáo Lâm Thanh Y hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Y khai: Không biết trước số hàng mà mình vận chuyển là ma túy, chỉ đến khi bị bắt bị cáo mới biết. Hội đồng xét xử thấy: Tại Cơ quan điều tra, bị cáo tự khai báo thời điểm biết số hàng vận chuyển là ma túy. Lời khai của bị cáo phù hợp với diễn biến khách quan của vụ án (bị cáo nhận vận chuyển 1 gói hàng với tiền công 20.000.000 đồng, không biết danh tính chủ hàng, chủ hàng cung cấp điện thoại khác để liên lạc, không cho biết địa điểm giao hàng, giao hàng cho ai); phù hợp với lời khai người làm chứng, tang vật thu giữ của vụ án, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Trong thời gian Lâm Thanh Y ở Viên Chăn, Lào tìm mỗi bán trái cây. Thì được một người đàn ông đặt vấn đề thuê Y vận chuyển hàng về Việt Nam, Y đồng ý. Ngày 15/10/2023, theo hướng dẫn của người đàn ông đó, Y đã nhận gói hàng để trong một túi nilon màu đen và một điện thoại di động hiệu Nokia để trong túi nilon màu trắng, chiếc điện thoại này là của người đàn ông đưa kèm

theo hàng để liên lạc với Y. Y đi xe khách Sơn Huế về Việt Nam. Khoảng 21 giờ ngày 15/10/2023, khi xe khách về đến quán cơm ở khu vực Pakxan, Lào, người đàn ông sử dụng tài khoản Zalo “ĐM” gọi điện thoại cho Lâm Thanh Y nói khi nào về đến Hà Nội sẽ liên lạc với Y để hướng dẫn vị trí nhận hàng và nhận tiền công 20.000.000 đồng. Sau khi ăn cơm xong, Y lên xe khách và sờ vào túi nylon màu đen thấy có vật cứng nên Lâm Thanh Y mở ra xem, phát hiện bên trong có hai túi nylon màu đen đựng 03 bánh hình khối, được bọc lớp nylon màu trắng, lúc này Lâm Thanh Y biết đó là ma túy. Y để 02 túi ni lông màu đen đựng ma túy trong chăn ở nơi mình nằm để đưa về Hà Nội giao cho người nhận để lấy 20.000.000 đồng tiền công. Khoảng 09 giờ ngày 16/10/2023 xe khách về đến cửa khẩu quốc tế Cầu Treo, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh, nhà xe và hành khách vào làm thủ tục nhập cảnh và kiểm tra hành lý, quá trình kiểm tra, lực lượng chức năng phát hiện, thu giữ số ma túy (1.045,6 gam Heroine) Lâm Thanh Y cất giấu trong chăn ở vị trí giường nằm trên xe ô tô khách. Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 250 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo Lâm Thanh Y:

[3.1] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc nghiêm trọng, đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự trị an cho xã hội và địa phương, là nguY nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Bị cáo nhận thức rõ việc vận chuyển trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vì háms lợi nên bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Do đó cần có hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo rắn đe, phòng ngừa chung.

[3.2] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người dân tộc Nùng; quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Khi lượng hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc xem xét các tình tiết giảm nhẹ nêu trên và xử phạt bị cáo mức án tử hình về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo.

[3.3] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo xuất trình thêm tài liệu và trình bày: Bị cáo có anh trai là Lâm Văn Phiêu được tặng huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng ba, kỷ niệm chương cựu chiến binh hạng ba. Hội đồng xét xử thấy: Mặc dù bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên, với số lượng ma túy mà bị cáo vận chuyển là đặc biệt lớn (1.045,6 gam Heroine) nên theo quy định của pháp luật, mức án tử hình đối với bị cáo là phù hợp. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của

bị cáo. Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên được chấp nhận.

[4] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lâm Thanh Y, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2024/HSST ngày 16 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh về phần hình phạt đối với các bị cáo Lâm Thanh Y, cụ thể:

Áp dụng điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 250; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40; Điều 32; khoản 2 Điều 35 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Lâm Thanh Y tử hình về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng.

2. Án phí: Bị cáo Lâm Thanh Y phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

4. Trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị cáo Lâm Thanh Y được quyền gửi đơn xin ân giảm án tử hình lên Chủ tịch Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- TTG CA tỉnh Hà Tĩnh;
- Cục THADS tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu: HS, HCTP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Xuân Thảo

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Mạnh Hùng

Ngô Quang Dũng

Trần Xuân Thảo