

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:106/2017/HSPT

Ngày: 25/10/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Ngô Quang Dũng

Các Thẩm phán: Ông Bạch Đăng Thi

Ông Ong Thân Thắng

Thư ký phiên toà: Ông Dương Đình Hưng- Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Khắc Phùng- Kiểm sát viên trung cấp .

Ngày 25/10/2017, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang, mở phiên toà xét xử phúc thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 119/2017/HSPT ngày 15/8/2017 đối với bị cáo Phùng Văn V và bị cáo Phùng Văn C do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đối với bản án số 34/2017/HSST ngày 04/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

Bị cáo bị kháng cáo:

1. Họ và tên: **Phùng Văn V**, sinh năm 1996; sinh trú quán: thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 8/12; con ông Phùng Văn T (đã chết) và con bà Thân Thị V; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 03/8/2011, Chủ tịch UBND huyện V ra Quyết định đưa vào trường giáo dưỡng về hành vi "Trộm cắp tài sản" trong thời gian 24 tháng, chấp hành xong ngày 01/4/2013; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/7/2016, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang (có mặt).

2. Họ và tên: **Phùng Văn C**, sinh năm 1994; sinh trú quán: thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc G; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; con ông Phùng Minh C và con bà Thân Thị M; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/7/2016, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo: ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1968 (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại: Ông Hoàng Trọng N - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Giang (có mặt).

Ngoài ra còn có người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên thì nội dung vụ án như sau:

Sau khi ăn liên hoan ở thị trấn B, huyện V, khoảng 23 giờ 45 phút ngày 28/7/2016, anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1993 điều khiển xe mô tô chở bạn làm cùng công ty là anh Vũ Văn V, sinh năm 1988 về phòng trọ ở thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc Giang. Đến khoảng 0 giờ ngày 29/7/2016, anh N điều khiển xe chở anh V ngồi sau về đến quán điện tử "M" ở thôn M, xã H, huyện V thì nhìn thấy Phùng Văn V, anh Phùng Văn C, sinh năm 1996 đều trú quán: thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc Giang và anh Thân Văn T, sinh năm 1992, trú quán: thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc Giang đang ngồi chơi ở cửa quán điện tử, anh N nói *"mấy thằng kia có thích đánh nhau không"*, anh T trả lời *"bọn em đi đánh điện tử không đánh nhau đâu"*, anh N điều khiển xe mô tô đi qua chỗ nhóm của V ngồi, sau đó quay xe dừng lại xuống xe tiếp tục nói *"chúng mày có thích đánh nhau không"*, anh V nói các anh thông cảm bạn em say rượu, anh N tiếp tục nói *"sợ đéo gì chúng nó, anh làm đéo gì phải xin"*, V đã lao vào dùng tay nắm vào mồm anh N, anh N nắm lại V vào trán. Thấy vậy, anh C lao vào dùng tay không đánh anh N một cái trúng về phía ngực, còn anh T ru anh C và anh N ra không cho đánh nhau, lúc này anh N bỏ chạy về phía cuối thôn M hướng ra đường cao tốc, V đuổi theo khoảng 400m thì không đuổi nữa quay lại đến cửa quán Karaoke M thì gặp Phùng Văn C- sinh năm 1994 ở cùng thôn, V nói với C *"bọn này nó vừa định gạ đánh em"*, C bảo *"đâu"*, V chỉ về hướng anh N đang đứng cầm điện thoại, C vào trong quán Karaoke M lấy hai chiếc gậy bằng gỗ, đưa cho V một chiếc gậy gỗ dài 93cm, đường kính khoảng 3,5cm, C cầm một chiếc gậy gỗ dài 92cm, đường kính khoảng 3,9cm, cả hai chạy bộ đuổi theo anh N, khi C đuổi đến mép đường cao tốc thì chỉ cách anh N khoảng 1 mét, C cầm gậy ở tay trái giơ lên vụt mạnh hai cái về phía trước trúng vào đùi bên trái của anh N, làm anh N ngã xuống đường, lúc này V đuổi đến nơi thấy anh N nằm ở đường, úp mặt xuống đất, V lao vào cầm gậy ở tay phải vụt khoảng hai đến ba cái trúng vào đùi anh N, C bảo không được *"vụt vào đâu"* lúc này anh N hai tay ôm đầu chân co lại. V và C thay nhau dùng gậy vụt hướng từ trên xuống dưới liên tiếp trúng vào người anh N mỗi người khoảng 5 đến 6 cái thì anh N xin lỗi nên cả hai không đánh nữa mà khiêng anh N để vào rìa đường và đi về đến quán Karaoke M, V đưa gậy cho C để C cất hai chiếc gậy vào trong quán, còn V đi ra chỗ anh V vẫn đang đứng ở cửa

quán điện tử "M" bảo anh V chở V, anh V chở V đến đoạn gần đường cao tốc thì bảo anh V đỗ xe lại rồi nói với anh V "*bạn mày đang nằm trên kia*" mục đích thông báo cho anh V biết để lên đưa anh N về nhưng do sợ nên anh V bảo V cứ xuống xe, còn anh V điều khiển xe về phòng trọ thông báo với anh Ninh Văn D- sinh năm 1992, HKTT: thôn Đ- xã Đ- huyện L- tỉnh Bắc Giang và anh Đỗ Văn T- sinh năm 1990 HKTT: thôn C- xã L- huyện V- tỉnh Yên Bái là bạn làm cùng công ty biết việc anh N bị đánh để đi tìm anh N. Đến khoảng 04 giờ cùng ngày 29/7/2016 anh D và anh T tìm được anh N đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang rồi được chuyển ra Bệnh viện Việt Đức- Hà Nội từ ngày 29/7/2016 đến ngày 15/8/2016 ra viện và chuyển về điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang đến nay.

Ngày 29/7/2016, ông Nguyễn Văn Đ- sinh năm 1968 là bố anh Nguyễn Văn N có đơn trình báo Công an huyện Việt Yên.

Hồi 09 giờ và 09 giờ 30 phút cùng ngày 29/7/2016 Phùng Văn V và Phùng Văn C đến Công an huyện Việt Yên đầu thú.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên đã thu thập chứng cứ, tiến hành khám nghiệm hiện trường, cho hai bị cáo nhận dạng hai chiếc gậy đã dùng để đánh người bị hại, thực nghiệm điều tra, trưng cầu giám định, kết quả như sau:

*** Khám nghiệm hiện trường ngày 29/7/2016:**

Hiện trường nơi xảy ra vụ án được xác định đoạn đường liên thôn M- xã H- huyện V- tỉnh Bắc Giang được trải bê tông có bề mặt không bằng phẳng, rộng 8m. Phía Bắc là hướng đường đi về hầm cầu chui sang khu công nghiệp V. Phía Nam là hướng đường đi ra đường Quốc lộ 37. Phía Đông là cửa hàng thời trang A và cửa hàng tạp hóa N. Phía Tây là cửa hàng Q giờ và ngõ vào khu dân cư. Xem xét kỹ đoạn đường này không phát hiện dấu vết gì.

Mở rộng hiện trường 320m về hướng Nam là quán Karaoke M của anh Phùng Văn M- sinh năm 1986, trú quán: thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc Giang. Phía bắc giáp nhà anh C. Phía Nam giáp nhà T. Phía Đông giáp đê. Phía Tây giáp đường liên thôn M. Tại phía tây cách tường phía Nam 50cm là một cửa sắt gồm 01 cánh đẩy kéo để đóng mở, rộng 2,9m. Tiếp theo cửa sắt về hướng Đông là sân phía trên được lợp mái tôn, nền lát gạch, sân có kích thước (07 x 04)m. Xem xét trên sân phát hiện sát tường phía Đông- Bắc có hai chiếc gậy gỗ đã bỏ vỏ được sắp song song với nhau có kích thước lần lượt là gậy một dài 93cm, đường kính 3,5cm, gậy hai dài 92cm, đường kính 3,9cm. Tiếp theo sân về phía Đông là rãnh quán tầng 01 gồm một cửa chính có hai cánh cửa kính. Không phát hiện dấu vết gì khác.

Mở rộng hiện trường nơi xảy ra vụ việc về phía Bắc 450m là lề đường bên phải của đường cao tốc Hà Nội- Bắc Giang (phải trái tính theo hướng Hà Nội đi Bắc Giang). Theo mô tả của anh N là người phát hiện ra nạn nhân Nguyễn Văn N thì

đây là nơi phát hiện nạn nhân bị bất tỉnh. Tại vị trí này có nhiều cỏ mọc thuộc địa phận thôn M, xã H, huyện Việt Yên. Phía Bắc là hướng đường đi Bắc Giang. Phía Nam là hướng đường đi Hà Nội. Phía Đông là hai làn đường Cao tốc. Phía Tây là sườn đường và đường vành đai cao tốc. Sườn đường rộng 3,5m, mặt sườn đường bằng với mặt đường cao tốc rộng 1,5m, còn lại mặt sườn đường dốc xuống đường vành đai.

Tại vị trí cách mép đường bên phải 1m, cách hầm cầu chui sang khu Công nghiệp V về phía Nam là bãi cỏ tươi bị dập nát có diện tích (20 x 25)cm nằm ở sườn đường. Ngoài ra không phát hiện dấu vết gì khác.

Thu giữ hai chiếc gậy gỗ: một gậy dài 93cm, đường kính 3,5cm; một gậy dài 92cm, đường kính 3,9cm.

*** Nhận dạng:**

Bị cáo V đã nhận ra chiếc gậy trong bản ảnh ở vị trí số (1) có chiều dài là 93cm, đường kính 3,5cm là chiếc gậy bị cáo dùng để đánh anh N. Đồng thời nhận ra chiếc gậy ở vị trí số (3) có chiều dài là 92cm, đường kính 3,9cm là chiếc gậy C dùng để đánh anh N.

Bị cáo C đã nhận ra chiếc gậy trong bản ảnh ở vị trí số (3) có chiều dài là 92cm, đường kính 3,9cm là chiếc gậy bị cáo dùng để đánh anh N. Đồng thời nhận ra chiếc gậy ở vị trí số (1) có chiều dài là 93cm, đường kính 3,5cm là chiếc gậy bị cáo V dùng để đánh anh N.

*** Thực nghiệm điều tra:**

Cơ quan điều tra sử dụng hai chiếc gậy gỗ đã thu giữ trong vụ án, cho Phùng Văn V và Phùng Văn C sử dụng để trực tiếp diễn tả các vị trí đứng, động tác dùng gậy đánh. Mời người đóng vai người bị hại để các bị cáo mô tả và hướng dẫn tư thế nằm khi bị đánh. Kết quả:

Động tác một: Bị cáo C đuôi kịp theo anh N cầm gậy ở tay trái dơ lên hết tầm tay vụt vào phía đùi trái của anh N 02 cái làm anh N ngã xuống.

Động tác hai: Các bị cáo hướng dẫn nạn nhân nằm ngã khi bị đánh nằm xấp, đầu hướng về phía khu công nghiệp, hai bị cáo đứng cách nạn nhân khoảng 70 đến 80 cm bị cáo C cầm gậy ở tay trái, bị cáo V cầm gậy ở tay phải giơ lên vụt liên tiếp vào đùi, vào lưng nạn nhân.

Động tác ba: Nạn nhân bị vụt vào lưng, đùi nằm ngửa ra hai tay ôm đầu, co chân lên, hai bị cáo giơ gậy lên hết tầm tay vụt liên tiếp 2 đến 3 cái vào người nạn nhân còn cụ thể trúng vào đâu không rõ và nạn nhân có nói xin lỗi, hai bị cáo không đánh nữa.

Động tác bốn: Bị cáo C cầm gậy và cầm hai bắp tay nạn nhân bị cáo V cầm gậy và cầm chân khiêng nạn nhân vào rìa đường sau đó quay về quán hát Karaoke M vút gậy ở đó.

Tại trích sao Bệnh án số 3095/16/KHTH ngày 31/8/2016 của Bệnh viện Việt Đức- Hà Nội, xác định thương tích của anh Nguyễn Văn N: Chấn thương sọ não máu tụ dưới màng cứng bán cầu trái, chảy máu màng mềm, Glasgow 6 điểm. Chấn thương hàm mặt: gãy xương gò má- cung tiếp trái. Vỡ ổ cối phải. Gãy ngành ngồi mu phải.

Ngày 13/9/2016, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Việt Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 221/QĐ, gửi Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang để xác định tỷ lệ phần trăm thương tích của anh Nguyễn Văn N, có để lại cố tật không, thương tích đó có do hung khí gây nên không. Ngày 27/9/2016, Trung tâm pháp y tỉnh- Sở y tế Bắc Giang có bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 7413/2016/TgT, kết luận: Anh Nguyễn Văn N- sinh năm 1993 ở thôn M- xã T- huyện L- tỉnh Bắc Giang bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 94% (chín tư phần trăm). Các thương tích do hung khí gây nên. Hai chiếc gậy gỗ gửi giám định gây được các thương tích trên cơ thể anh Nguyễn Văn N.

Hiện nay anh Nguyễn Văn N vẫn đang được điều trị tại Bệnh viện để phục hồi sức khỏe, chưa nhận thức được để làm việc.

Tại bản án số 34/2017/HSST ngày 04/7/2017 của Toà án nhân dân huyện Việt Yên đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Phùng Văn V và Phùng Văn C phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; điểm d khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; Điều 33 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Phùng Văn V 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 29/7/2016.

Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; điểm d khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; Điều 33 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Phùng Văn C 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 29/7/2016.

Ngoài ra bản án còn giải quyết về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo, các quyền và nghĩa vụ khác.

Ngày 12/7/2017, ông Nguyễn Văn Đ là người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo với nội dung đề nghị xem xét lại toàn bộ bản án theo hướng xét xử các bị cáo phạm tội Giết người theo điểm n khoản 1 Điều 93 của Bộ luật hình sự vì người bị hại bị tổn thương 94% sức khỏe và các bị cáo sử dụng công cụ gây thương tích có tính chất côn đồ.

Tại phiên toà phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của người bị hại bổ sung kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại vì hai bị cáo là người hiểu biết đã dùng gậy là hung khí nguy hiểm đánh anh Nguyễn Văn N gây thương

tích đến nay còn không nhận thức được, gia đình phải vay mượn để chạy chữa cho anh N, yêu cầu các bị cáo phải có trách nhiệm; hai bị cáo chưa thể hiện sự ăn năn hối cải, bỏ mặc hậu quả không đưa anh N đi cấp cứu, để mặc phôi mả 4 tiếng đồng hồ là muốn lấy tính mạng của anh N.

Bị cáo Phùng Văn V trình bày: bị cáo không nhằm tước đoạt tính mạng của người bị hại vì sau khi gây thương tích xong thì bị cáo bảo anh Vũ Văn V đưa người bị hại về chứ không bảo với anh V là giết người bị hại, bị cáo không quen biết, không có mâu thuẫn gì với người bị hại. Hành vi gây thương tích cho người bị hại như trong nội dung bản án sơ thẩm là đúng.

Bị cáo Phùng Văn C không đồng ý kháng cáo đề nghị xử các bị cáo tội Giết người vì bị cáo và người bị hại không quen biết và không có mâu thuẫn gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa trình bày quan điểm: Nguyên nhân xảy ra đánh nhau là do anh N có lời lẽ thách thức đánh nhau. Do trời tối không sáng rõ, các bị cáo khai dùng gậy đánh liên tiếp vào anh N và còn nói không được đánh vào đầu nên không có mục đích tước đoạt tính mạng của anh N nên án sơ thẩm kết án các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 3 Điều 104 của Bộ luật hình sự là có căn cứ. Mức hình phạt của bản án sơ thẩm tuyên phạt các bị cáo là phù hợp, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 248 của Bộ luật tố tụng hình sự xử không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại và giữ nguyên bản án sơ thẩm. Song cần rút kinh nghiệm trong việc khám nghiệm hiện trường vì vị trí đánh nhau gây thương tích là ở giữa đường nhưng khi khám nghiệm không xem xét đến, tuy nhiên việc thiếu sót này không ảnh hưởng đến bản chất của vụ án, không đến mức phải hủy án sơ thẩm, cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

Người bảo vệ quyền lợi của người bị hại đề nghị:

Về hình sự: Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Tòa án nhân dân huyện Việt Yên điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là chưa phù hợp với hành vi cũng như thương tích của người bị hại. Hai bị cáo khai rõ biết vọt vào đầu người bị hại, biết đánh vào người mà lại không biết đánh vào đầu là không đúng. Có nhiều điểm trên Bản kết luận điều tra chưa phù hợp, các bị cáo không có mâu thuẫn với người bị hại, đều có đủ nhận thức, nhìn thấy được đánh vào người bị hại, kết luận giám định thể hiện người bị hại bị tổn thương 94% thì có 72% bị tổn thương là đánh vào đầu, nhưng lại không điều tra được ai là người đánh vào đầu người bị hại, do vậy cần phải điều tra làm rõ để cá thể hóa hình phạt.

Anh Vũ Văn V khai có 3 người đuổi theo người bị hại, thấy đối tượng cầm gậy sắt chỉ vào anh V nhưng chưa được điều tra làm rõ.

Bị cáo C chạy đến trước đánh làm người bị hại ngã sau đó bị cáo V đến sau mới đánh thì bị cáo C phải chịu trách nhiệm chính và chịu trách nhiệm đối với vết thương ở đầu người bị hại.

Các bị cáo chưa thể hiện sự thành khẩn khai báo

Về dân sự: ngoài việc đã giải quyết ở cấp sơ thẩm, sau khi xét xử sơ thẩm thì người bị hại còn phải điều trị nhiều cần được xem xét bồi thường việc chăm sóc người bị hại.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại làm rõ hành vi của các bị cáo, các tình tiết của vụ án và cá thể hóa hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo và người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Đơn kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại nộp trong thời hạn pháp luật quy định được xác định là kháng cáo hợp lệ, tại phiên tòa bổ sung kháng cáo không làm bất lợi cho bị cáo được chấp nhận để xem xét vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại thấy rằng:

Với những tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm có đủ cơ sở xác định: Khoảng 0 giờ ngày 29/7/2016, tại thôn M, xã H, V, Bắc Giang, Phùng Văn V, sinh năm 1996, trú tại: thôn M, xã H, huyện V, tỉnh Bắc Giang có hành vi dùng gậy gỗ dài 93cm, đường kính 3,5 cm và Phùng Văn C, sinh năm 1994 ở cùng thôn có hành vi dùng gậy gỗ dài 92 cm, đường kính 3,9 cm đánh anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1993, trú quán M, xã T, huyện L, tỉnh Bắc Giang làm anh N bị chấn thương sọ não máu tụ dưới màng cứng bán cầu trái, chảy máu màng mềm, Glasgow 6 điểm; Chấn thương hàm mặt: Gãy xương gò má- cung tiếp trái, vỡ ổ cối phải, gãy ngành ngồi mu phải với tổn thương cơ thể do thương tích gây lên là 94%.

Mặc dù các bị cáo dùng gậy gỗ là hung khí nguy hiểm đánh người bị hại là có tính chất côn đồ song các bị cáo đều khai trước khi đánh nhau với người bị hại (anh Nguyễn Văn N), các bị cáo không có mâu thuẫn gì với người bị hại; các bị cáo không có ý thức tước đoạt tính mạng của người bị hại và khi đánh người bị hại, bị cáo C nói không được đánh vào đầu người bị hại và các bị cáo đều khai không nhằm vào đầu của người bị hại để đánh mà cứ đánh vào người bị hại, do người bị hại ôm đầu co người lại và do tại thời điểm xảy ra là đêm khuya, trời mưa tối khó nhìn, việc các bị cáo đánh vào đầu người bị hại là ngoài sự mong muốn. Khi anh N xin lỗi thì các bị cáo không đánh nữa mặc dù lúc đó các bị cáo có đủ điều kiện để

tước đoạt tính mạng của anh N mà không có gì cản trở. Tiếp sau đó các bị cáo còn khiêng anh N vào rìa đường để tránh ô tô qua lại có thể đâm vào anh N chứng tỏ các bị cáo không muốn anh N bị chết. Sau đó các bị cáo còn báo cho bạn anh N là anh Vũ Văn V biết để đón anh N về, những điều đó chứng minh các bị cáo không có ý thức tước đoạt tính mạng của anh N và thực tế anh N không bị thiệt hại đến tính mạng.

Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, hành vi phạm tội của các bị cáo xâm hại sức khỏe của người khác, gây tổn hại cho sức khỏe của người bị hại 94% nên Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích theo khoản 3 Điều 104 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại cho rằng các bị cáo phạm tội Giết người.

Người bảo vệ quyền lợi của người bị hại đề nghị đề nghị cấp dưỡng sau khi xét xử sơ thẩm, vấn đề này ngoài phạm vi kháng cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét. Những phát sinh về bồi thường thiệt hại liên quan đến điều trị thương tích của người bị hại thì người bị hại có quyền khởi kiện để giải quyết ở vụ án dân sự.

Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra toàn diện, đầy đủ các tình tiết của vụ án, xác định chỉ có bị cáo Phùng Văn C và Phùng Văn V dùng dây gỗ đánh anh Nguyễn Văn N gây thương tích cho anh Nhất 94% sức khỏe, ngoài ra không còn ai đồng phạm. Do vậy không có căn cứ hủy bản án sơ thẩm như đề nghị của người bảo vệ quyền lợi của người bị hại và đề nghị của người đại diện hợp pháp của người bị hại tại phiên tòa phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, cấp phúc thẩm không xem xét.

Về án phí: Các bị cáo, người kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 248 của Bộ luật tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1- Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại và giữ nguyên bản án sơ thẩm:

Tuyên bố bị cáo Phùng Văn V và bị cáo Phùng Văn C phạm tội Cố ý gây thương tích.

+ Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; điểm d khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; Điều 33 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Phùng Văn V 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 29/7/2016.

+ Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; điểm d khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; Điều 33 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo

Phùng Văn C 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 29/7/2016.

2- Về án phí: Bị cáo Phùng Văn V, bị cáo Phùng Văn C, Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3- Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- TAND huyện Việt Yên;
- Công an huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Bị cáo
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Ngô Quang Dũng