

Bản án số: 45/2018/HS - PT
Ngày: 30- 01- 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Chí Nguyễn

Ông Ngô Tiến Phong

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Toà án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Mai Chi- Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 25/2018/HSPT ngày 05/01/2018 đối với bị cáo Dương Văn SV do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 261/2017/HS- ST ngày 22/11/2017 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: Dương Văn SV;** sinh năm ... tại T...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hoá: 07/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông DVSVS và bà Dương TPTP; có vợ là Nguyễn THT (*sinh năm*) và có 02 con (*sinh năm ...*); không có tiền án, tiền sự; không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào; tại ngoại; *có mặt.*

*** Ngoài ra, còn có bị hại (anh Phạm VHVH) và người có quyền lợi liên quan đến vụ án (anh Trần VTVT):** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *đều vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên Dương Văn SV nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe máy của anh Phạm VHVH để bán hoặc cầm cố, lấy tiền chi tiêu. Khoảng 17 giờ ngày 15/5/2017, Dương Văn SV đến phòng trọ của anh Phạm VHVH (tại ...) hỏi mượn chiếc xe máy Hoda Dream (biển kiểm soát ...) một lát để chở đồ nên anh VH đồng ý và giao xe máy cho SV mượn.

SV điều khiển chiếc xe đã mượn của anh VH đi ra ngã tư ..., gặp anh Trần VTVT và hỏi vay 8.000.000đồng; SV đặt lại xe máy, nói dối xe này là của mình và vợ đang cầm giấy tờ xe; do tin tưởng SV nên anh TV đã cho SV vay 8.000.000đồng và cầm cố chiếc xe máy này.

Sau đó, anh Phạm VHVH nhiều lần đòi lại xe nhưng SV không trả nên ngày 16/6/2017, anh VH đến cơ quan Công an trình báo sự việc; cơ quan điều tra đã thu giữ chiếc xe máy Hoda Dream (biển kiểm soát ...) nêu trên do anh TV tự nguyện giao nộp.

Tại bản kết luận định giá ngày 26/6/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận ... kết luận: *Trị giá chiếc xe máy Hoda Dream (biển kiểm soát ...) là 8.000.000đồng.*

Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe máy Hoda Dream (biển kiểm soát...) cho anh Phạm VHVH là chủ sở hữu; bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì về dân sự và hình sự.

Người có quyền lợi liên quan đến vụ án là anh Trần VTVT đã tự nguyện giao nộp chiếc xe máy đã nhận cầm cố của Dương Văn SV và không yêu cầu SV trả lại cho anh TV khoản vay 8.000.000đồng. Do anh TV không biết chiếc xe này là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý về hình sự đối với anh Trần VTVT.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 261/2017/HSST ngày 22/11/2017, Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Dương Văn SV phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 139, các điểm p và h khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn SV 08 (tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về các biện pháp tư pháp, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05/12/2017, bị cáo Dương Văn SV có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Dương Văn SV; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Dương Văn SV phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai của bị cáo Dương Văn SV tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, lời khai của bị hại, người có quyền lợi liên quan đến vụ án, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên Dương Văn Sáng nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản là chiếc xe máy của anh Phạm VHVH, trị giá là 8.000.000đồng; sau đó, khoảng 17 giờ ngày 15/5/2017, tại phòng trọ của anh Phạm VHVH (...), Dương Văn SV hỏi mượn anh Phạm VHVH chiếc xe máy Hoda Dream (*biển kiểm soát ...*) để chở đồ một lát nhưng Dương Văn SV mang xe máy này đi đặt để vay của anh Trần VTVT là 8.000.000đồng, chi tiêu hết cho cá nhân và chiếc đoạt chiếc xe máy này của anh Phạm VHVH; hành vi của Dương Văn SV đã phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1

Điều 139 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm quy kết bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Dương Văn SV là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần xử lý nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Bị cáo Dương Văn SV không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; bị cáo có nhân thân tốt, *“Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”*, *“Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”* là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm h và p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo 08 tháng tù và không cho hưởng án treo là có căn cứ, đúng pháp luật, đủ sức để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung; bị cáo chưa thực hiện trách nhiệm truy nộp khoản tiền thu lợi bất chính là 8.000.000đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm và tại cấp phúc thẩm, không có các tình tiết mới để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt đối với bị cáo Dương Văn SV để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Tòa án cấp phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về các biện pháp tư pháp và án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn SV và giữ nguyên bản án sơ thẩm:

- Áp dụng khoản 1 Điều 139, các điểm h và p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999;

- Xử phạt bị cáo Dương Văn SV 08 (tám) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Dương Văn SV phải nộp 200.000đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về các biện pháp tư pháp và án phí sơ thẩm về hình sự không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...;
- UBND phường nơi BC cư trú;
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu Hồ sơ - VP.

PHẠM NĂNG THÀNH