

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN DƯƠNG
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 166/2024/HS-ST
Ngày 09 - 9 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Chính.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Thư.

Ông Vũ Văn Minh.

Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Trí Thắng – Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Trà My - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 9 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 147/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 8 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 177/2024/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Đỗ Văn C, sinh ngày 12/4/1979 tại Nam Định; ĐKTT: Tổ dân phố số X, thị trấn A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; chỗ ở: Thôn H, xã Đ, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn O, sinh năm 1929, con bà Đinh Thị B, sinh năm 1939, có vợ là Vũ Thị Mai A, sinh năm 1983 (đã ly hôn), có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/4/2024; có mặt.

- **Bị hại:** Chị Vũ Thị Mai A, sinh năm 1983; nơi cư trú: Thôn H, xã Đ, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 26/12/2023, Công an huyện An Dương tiếp nhận tố giác về tội phạm của chị Vũ Thị Mai A với nội dung: Do mâu thuẫn từ trước, ngày 25/12/2023 Đỗ

Văn C đến nhà nghỉ May Mắn của chị Mai A ở thôn Hoàng Mai, xã Đồng Thái, huyện An Dương dùng chân tay làm rách 05 tấm biển quảng cáo nhà nghỉ, dùng gạch chỉ ném vào phần khóa cửa kính cường lực tầng 1 làm 01 cánh cửa kính bị vỡ, sau đó C tiếp tục dùng tay nắm bằng kim loại vừa rơi từ cửa kính cường lực chạy lên tầng 2, chọc vào cửa chính phòng 202 làm tấm kính bị nứt vỡ. Trước đó, ngày 12/11/2023, C dùng ống nhựa ném làm rách 01 tấm biển quảng cáo nhà nghỉ May Mắn của chị Mai A.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan C sát điều tra Công an huyện An Dương tổ chức khám nghiệm hiện trường, thu giữ: 05 tấm biển quảng cáo; 01 tay nắm cửa kính cường lực có cấu tạo bằng 02 ống kim loại hình trụ đã qua sử dụng; 01 ống nhựa màu trắng dài 68 cm đã qua sử dụng; một số mảnh kính vỡ, gạch vỡ đựng trong bìa giấy cát ton dán kín các mép và 01 thẻ nhớ nhãn hiệu Kingston, màu đen loại 32G đã qua sử dụng.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 23/KL-HĐGD ngày 16/4/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương xác định: Tài sản bị hủy hoại: 01 cánh cửa kính cường lực trị giá 5.220.000 đồng; chi phí khắc phục cho tài sản bị hư hỏng gồm: 01 cánh cửa chính phòng 202; 06 tấm biển quảng cáo là: 2.683.720 đồng. Tổng giá trị tài sản bị hủy hoại và hư hỏng là 7.903.720 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Văn C khai nhận: Khoảng 06 giờ, ngày 12/11/2023, C đi tập thể dục thì bị chị Mai A (là vợ C nhưng đã ly hôn), đi từ nhà nghỉ May Mắn ra đuổi theo và chửi. Do bức tức nên C về nhà lấy 01 đoạn ống nhựa màu trắng, loại phi 25 dài 68cm đi đến trước cửa nhà nghỉ May Mắn ném vào 01 biển quảng cáo treo ngang trước cửa làm biển quảng cáo bị thủng, sau đó C nhặt ống nhựa mang về nhà. Đêm ngày 24/12/2023, có số điện thoại lạ gọi cho C dọa đánh, C nghi ngờ chị Mai A nhờ người gọi điện thoại đe dọa. Khoảng 18 giờ ngày 25/12/2023, C gọi điện thì chị Mai A đe dọa đánh C, nên C đi đến nhà nghỉ May Mắn dùng tay nắm và xé 05 biển quảng cáo đặt trước cửa nhà nghỉ làm 05 biển quảng cáo bị rách, sau đó C đi về nhà. Khoảng 23 giờ cùng ngày, chị Mai A tiếp tục nhắn tin thách thức nên C đi sang nhà nghỉ May Mắn và nhặt gạch chỉ ở phía trước nhà nghỉ ném liên tiếp nhiều nhất vào cánh cửa kính cường lực ở tầng 1 nhưng chưa vỡ. Lúc này, chị Mai A hạ 2/3 cửa cuốn phía trước cánh cửa cường lực xuống, nhưng vẫn hở khoảng trống ở phía dưới. C tiếp tục cầm gạch chỉ ném nhiều lần vào cánh cửa cường lực làm 01 cánh cửa bị vỡ vụn. Sau đó C chui vào bên trong nhà nghỉ cầm tay nắm bằng kim loại của cánh cửa cường lực vừa vỡ, đi lên tầng 2 chọc vào cửa chính phòng 202, làm tấm kính bị nứt vỡ.

Chị Vũ Thị Mai A khai: Trước đây chị Mai A và C có quan hệ vợ chồng nhưng đã ly hôn từ năm 2021. Tuy nhiên chị Mai A vẫn còn tình cảm với C, chị có nhắn tin ghen tuông, đe dọa C nên C đã có hành vi cố ý làm hư hỏng, hủy hoại tài sản như trên. Chị Mai A thừa nhận chị có một phần lỗi, chị đã nhận lại tài sản và

không yêu cầu C phải bồi thường thiệt hại đã gây ra, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Đỗ Văn C.

Tại bản Cáo trạng số 163/CT-VKS ngày 01/8/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương đã truy tố bị cáo Đỗ Văn C về tội Hủy hoại tài sản, Cố ý làm hư hỏng tài sản, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi Hủy hoại tài sản, Cố ý làm hư hỏng tài sản như đã khai tại cơ quan điều tra và nội dung Cáo trạng nêu.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Văn C phạm tội Hủy hoại tài sản, Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đỗ Văn C mức án tù từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, 24 đến 30 tháng thử thách.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 tay nắm cửa kính cường lực; 01 ống nhựa màu trắng dài 68 cm đã qua sử dụng; 01 hộp bìa giấy cát ton dán kín các mép, bên trong có chứa một số mảnh gạch vỡ, kính vỡ.

Về trách nhiệm dân sự: Không đề nghị xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ thể hiện: Do bức tức về việc chị Vũ Thị Mai A có hành vi chửi bới, đe dọa nên ngày 12/11/2023 và ngày 25/12/2023 Đỗ Văn C đã có hành vi đập phá tài sản tại nhà nghỉ May Mắn ở Thôn Hoàng Mai, xã Đồng Thái, huyện An Dương của chị Mai A, hậu quả đã hủy hoại 01 cửa kính cường lực trị giá 5.220.000 đồng; làm hư hỏng 01 cửa kính và 06 tấm biển quảng cáo trị giá 2.683.720 đồng (Tổng trị giá tài sản bị hủy hoại và làm hư hỏng là

7.903.720 đồng). Do vậy đã đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Đỗ Văn C đã phạm tội Hủy hoại tài sản, Cố ý làm hư hỏng tài sản, vi phạm khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền về tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Mặt khác bị hại cũng có một phần lỗi và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo, nên xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng và có nghề nghiệp, đã nhận thức được sai phạm và có khả năng tự cải tạo, không có tình tiết tăng nặng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo. Do vậy cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội là phù hợp với chính sách hình sự quy định tại Điều 3 Bộ luật Hình sự của Nhà nước ta.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là lao động chính và đang nuôi con nhỏ, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 tay nắm cửa kính cường lực, 01 ống nhựa màu trắng dài 68cm đã qua sử dụng và một số mảnh gạch vỡ, kính vỡ (đựng trong hộp bìa giấy cát ton). Xét đây là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 thẻ nhớ nhãn hiệu Kingston, màu đen loại 32G do chị Mai A giao nộp cho cơ quan C sát điều tra. Đây là tài liệu, vật chứng của vụ án được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Chị Mai A không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại đã gây ra nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn C phạm tội Hủy hoại tài sản, Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn C 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn C cho UBND xã Đồng Thái, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87 của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự như sau:

“1. Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

2. Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

3. Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

4. Người được hưởng án treo không được xuất C trong thời gian thử thách.”

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đỗ Văn C, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 tay nắm cửa kính cường lực, 01 ống nhựa màu trắng dài 68cm đã qua sử dụng và một số mảnh gạch vỡ, kính vỡ (đựng trong hộp bìa giấy cát ton).

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/8/2024 giữa Công an huyện An Dương và Chi cục thi hành án dân sự huyện An Dương.

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đỗ Văn C phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp Bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- TAND TP Hải Phòng;
- Công an huyện An Dương;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo, bị hại;
- Thi hành án dân sự;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Chính