

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN XUÂN LỘC
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2018/HS-ST

Ngày 24-4-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUÂN LỘC, TỈNH ĐỒNG NAI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lễ.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Trần Thị Kim Tân.

2. Bà Cao Thị Mận.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc tham gia phiên tòa: Ông Phan Quang Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 22/2018/HSST ngày 22 tháng 02 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2018/QĐXXST-HS ngày 09/4/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Phan Thiên B; Sinh năm: 1980; Tại: Đồng Nai; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Trình độ học vấn: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa; Con ông Phan G, sinh năm: 1938 (đã chết); và bà Trần Thị U, sinh năm 1938 (đã chết); Vợ: Nguyễn Phan Khánh Q, sinh năm: 1986; Nghề nghiệp: Nội trợ; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2016; Tiền án: có 01 tiền án: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 02/2015/HSST ngày 22/01/2015, bị Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Đồng Nai xử phạt 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội “Tổ chức đánh bạc”; Tiền sự: Không; Ngày 09/8/2016 có hành vi đánh bạc. Ngày 27/11/2017 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C khởi tố bị can và ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại chờ xét xử.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Huỳnh Hữu P**, sinh năm 1992. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp D, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai.
2. Anh **Nguyễn Quốc Đ**, sinh năm 1992. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp E, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai.
3. Anh **Trần Đức M**, sinh năm: 1994. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp E, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai.
4. Anh **Lê Ngọc L**, sinh năm: 1988. (Có mặt)
Địa chỉ: Ấp R, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai.
5. Anh **Lại Văn C**, sinh năm: 1996. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp E, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai.
6. Anh **Nguyễn Trần Thanh H**, sinh năm: 1982. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Khu phố T, phường Y, thị xã U, tỉnh Đồng Nai.
7. Anh **Lê Duy H**, sinh năm: 1990. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Khu phố I, phường O, thị xã U, tỉnh Đồng Nai.
8. Anh **Hoàng Diên T**, sinh năm: 1977. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp P, xã S, thị xã U, tỉnh Đồng Nai.
9. Anh **Nguyễn Văn D**, sinh năm: 1968. (Vắng mặt)
Địa chỉ: Khu phố F, phường G, thị xã U, tỉnh Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 09/08/2016, Công an xã B tiến hành kiểm tra khu đất trống nằm trong vườn tiêu nhà ông Y Hiệp thuộc ấp Thọ Trung, xã B, huyện C, Đồng Nai, thì phát hiện một số đối tượng đang tập trung đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, khi nhìn thấy lực lượng Công an đến, các đối tượng đã bỏ chạy.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 09/08/2016, Huỳnh Hữu P đã liên hệ với các chủ gà để hẹn thời gian đá gà thắng thua bằng tiền đồng thời đứng ra làm trọng tài ở địa điểm nói trên. Phước làm trọng tài nên được hưởng lợi 10% (trên tổng số tiền của chủ gà đá thắng bạc). Phước đã đứng ra làm trọng tài cho các đối tượng khác đá gà thắng thua bằng tiền được 02 trận, cụ thể:

Trận thứ 1: Phước đứng ra làm trọng tài cho cặp gà đá độ của chủ gà Nguyễn Quốc Đ và của 1 chủ gà không rõ nhân thân lai lịch ở Thị xã U đi cùng trong nhóm

của Hoàng Diên T. Cả 02 con gà đều có trọng lượng 1,2 kg. Nhóm của Đình (còn gọi là nhóm Xuân Thọ) gồm: Đình, Phan Thiên B (là người đã có tiền án về tội “Tổ chức đánh bạc”), Lê Ngọc L, Trần Đức M và Lại Văn C do Long là người đứng ra đại diện nhận kèo, thỏa thuận số tiền đặt cược, tỷ lệ thắng thua thông qua Phước và gom tiền cược. Nhóm của Tôn (còn gọi là nhóm Thị xã U) gồm Tôn và một số người chưa rõ nhân thân lai lịch do Tôn đứng ra đại diện nhận kèo, thỏa thuận số tiền đặt cược, tỷ lệ thắng thua. Trận gà này đặt cược số tiền thắng thua mỗi bên số tiền 1.000.000 đồng, nhưng do sau khi cân thì gà của Đình nặng hơn nên tỷ lệ cược là đặt 10 ăn 8 (bỏ ra số tiền 1.000.000 đồng nếu thắng thì thắng được số tiền 800.000 đồng, còn nếu thua thì thua đủ số tiền 1.000.000 đồng), còn gà của nhóm Tôn nhẹ ký hơn nên tỷ lệ đặt cược là đặt 8 ăn 10 (bỏ ra số tiền 800.000 đồng nếu thắng thì thắng được số tiền 1.000.000 đồng, còn nếu thua thì thua số tiền 800.000 đồng). Trong số tiền 1.000.000 đồng đặt cược, Bảo góp số tiền 200.000 đồng, Minh góp số tiền 200.000 đồng, Đình góp số tiền 250.000 đồng, Long góp số tiền 250.000 đồng còn Chiến không tham gia đặt cược trận này. Sau đó, Phước đứng ra làm trọng tài cho gà của hai bên đá độ. Bảo là người đứng ra băng cựa gà, ôm gà thả để đá độ cho nhóm của Đình còn Tôn là người băng cựa, ôm gà thả để đá độ cho nhóm của Tôn. Kết quả gà của nhóm Đình thua độ, Tôn lấy 800.000 đồng đưa cho Phước. Sau đó, Phước lấy số tiền công làm trọng tài là 80.000 đồng (10% trên tổng số tiền thắng cược), rồi đưa 720.000 đồng còn lại cho Long. Long chia cho Bảo và Minh mỗi người được hưởng số tiền 140.000 đồng, Long và Đình mỗi người được hưởng 220.000 đồng (dựa trên tỷ lệ số tiền đặt cược ban đầu).

Trận thứ 2: Khoảng 30 phút sau, Phước tiếp tục đứng ra làm trọng tài cho cặp gà đá độ của chủ gà Lại Văn C (nhóm Chiến gồm có: Bảo, Đình, Minh và Long) đá với gà của chủ gà không rõ nhân thân lai lịch trong nhóm của Hoàng Diên T, Lê Duy H và một số người khác không rõ nhân thân lai lịch. Chiến là người đứng ra đại diện nhận kèo, thỏa thuận số tiền cược, tỷ lệ thắng thua và gom tiền cược cho gà của nhóm Chiến. Nhóm của Tôn do Tôn đứng ra đại diện nhận kèo, thỏa thuận số tiền cược và tỷ lệ thắng thua. Ban đầu hai bên thỏa thuận đặt cược thắng thua đối với trận này là số tiền 5.000.000 đồng. Tuy nhiên, sau khi cân gà, do gà của nhóm Tôn nặng hơn nên tỷ lệ cược là đặt 10 ăn 9 (bỏ ra số tiền 5.000.000 đồng nếu thắng thì thắng được số tiền 4.500.000 đồng, nếu thua thì thua đủ số tiền 5.000.000 đồng), còn gà của nhóm Chiến nhẹ ký hơn nên tỷ lệ đặt cược là đặt 9 ăn 10 (bỏ ra số tiền 4.500.000 đồng nếu thắng thì thắng được số tiền 5.000.000 đồng, nếu thua thì thua số tiền 4.500.000 đồng). Trong số tiền 4.500.000 đồng đặt cược, Chiến đặt số tiền 2.700.000 đồng, Long đặt số tiền 450.000 đồng, Minh đặt số tiền 900.000 đồng còn Đình góp số tiền 450.000 đồng. Sau đó, Phước đứng ra làm trọng tài cho gà của hai bên đá độ. Bảo là người đứng ra băng cựa, ôm gà thả để đá độ cho nhóm Chiến, còn nhóm Tôn do Huỳnh là người băng cựa, ôm gà thả để đá độ. Khi trận gà đang diễn ra và chưa có kết quả thắng thua thì bị Cơ quan Công an xã B kiểm tra phát hiện nên các đối tượng tham gia đá gà đã bỏ chạy.

Đối với Hoàng Diên T khai ở trận gà thứ 2, Tôn chỉ gọi điện thoại cho Phước để hẹn gà giùm Lê Duy H, nhưng không thỏa thuận số tiền mỗi bên đặt cược của trận gà trên và không biết số tiền cấp độ trận gà này. Đối với Lê Duy H khai có đến tụ điểm đá gà trên và xem đá gà thắng thua bằng tiền, có tham gia độ với một người đàn ông hơn 40 tuổi không rõ nhân thân với số tiền 200.000 đồng của một trận gà không rõ là trận nào, không biết gà của ai đá với gà của ai và số tiền cược bao nhiêu. Đối với trận thứ hai, Huỳnh không rõ chủ gà là ai, không đứng ra bằng cựa thả gà và cũng không biết số tiền cấp độ của hai bên.

Ngoài ra, qua xác minh có Nguyễn Trần Thanh H có tham gia đặt cược riêng với một người đàn ông khoảng gần 40 tuổi (không rõ nhân thân lai lịch) với số tiền là 500.000 đồng ở trận thứ hai, không liên quan đến việc cấp độ của 02 nhóm đá gà ở trận thứ hai.

Vật chứng vụ án:

+ 01 con gà đá 1,2 kg (đã tiêu hủy);

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode, biển số 60B5 – 600.54 đã được trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Ngọc Bích do không liên quan đến vụ án.

+ 10 cuộn băng keo dùng để băng cựa gà; 01 cái cân hiệu Nhơn Hòa loại 05 kg; Số tiền 140.000 đồng do Phan Thiên B nộp; Số tiền 80.000 đồng của Huỳnh Hữu P nộp; Số tiền 140.000 đồng do Trần Đức M nộp và số tiền 220.000 đồng do Lê Ngọc L nộp

Tại bản Cáo trạng số 32/CT-VKS-HS ngày 08 tháng 02 năm 2018, Viện Kiểm sát nhân dân huyện C đã truy tố bị cáo Phan Thiên B về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 248 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện C giữ nguyên quan điểm truy tố theo bản cáo trạng và đề nghị:

Về tình tiết tăng nặng: không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là lao động chính trong gia đình, có con còn nhỏ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt: bị cáo Phan Thiên B từ **06** đến **08** tháng tù.

Đối với Huỳnh Hữu P đứng ra làm trọng tài cho 02 trận gà để hưởng lợi nhưng quá trình điều tra không đủ căn cứ chứng minh được chủ gà và các đối tượng tham gia đá gà với tổng số tiền dùng để đánh bạc từ 5.000.000 đồng trở lên/trận nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không khởi tố đối với Phước về tội “Đánh bạc” mà ra Quyết định xử lý hành chính đối với Huỳnh Hữu P về hành vi tổ chức đánh bạc là có căn cứ.

Đối với Lê Duy H, Hoàng Diên T, Nguyễn Quốc Đ, Lại Văn C, Trần Đức M và Lê Ngọc L, quá trình điều tra xác định các đối tượng trên chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc và không đủ căn cứ chứng minh các đối tượng tham gia đá gà với tổng số tiền dùng để đánh bạc từ 5.000.000 đồng trở lên/trận nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không khởi tố đối với Huỳnh, Tôn, Đinh, Chiến, Minh và Long về tội “Đánh bạc” mà ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi đánh bạc là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Trần Thanh H có tham gia đặt cược riêng với một người không rõ nhân thân lai lịch với số tiền là 500.000 đồng ở trận thứ hai, quá trình điều tra không xác định được Huy tham gia cá cược với ai nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không khởi tố đối với Huy về tội “Đánh bạc” mà ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi đánh bạc là có căn cứ.

Đối với ông Y Hiệp - chủ vườn tiêu nơi các đối tượng tụ tập đá gà thắng thua bằng tiền do không biết việc các đối tượng sử dụng địa điểm thuộc quyền quản lý của mình để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không xử lý là có căn cứ.

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung công số tiền 580.000 đồng; buộc Nguyễn Quốc Đ nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 220.000 đồng; tịch thu tiêu hủy 10 cuộn băng keo dùng để băng cựa gà và 01 cái cân hiệu Nhơn Hòa loại 05 kg do không còn giá trị sử dụng.

Bị cáo Phan Thiên B nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo Phan Thiên B khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 09/08/2016, tại khu đất trống nằm trong vườn tiêu nhà ông Y Hiệp thuộc ấp Thọ Trung, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Nai đã diễn ra 02 trận đá gà thắng thua bằng tiền:

Ở trận thứ nhất: Phan Thiên B đã cùng với Nguyễn Quốc Đ, Lê Ngọc L, Trần Đức M tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền với nhóm của Hoàng Diên T và một số người không rõ nhân thân lai lịch, do Huỳnh Hữu P đứng ra làm trọng tài. Bảo đã góp số tiền 200.000 đồng để tham gia cá cược ở trận thứ nhất và là người đứng ra băng cựa gà, ôm gà thả để đá độ cho nhóm của Đinh. Số tiền Bảo

hưởng lợi ở trận thứ nhất là 140.000 đồng. Số tiền dùng để đánh bạc của trận này là 1.800.000 đồng.

Ở trận thứ hai: Phan Thiên B tiếp tục bằng cựa gà, ôm gà thả để đá độ cho nhóm của chủ gà Lại Văn C cùng với Đình, Minh và Long đá với gà của chủ gà không rõ nhân thân lai lịch và một số người không rõ nhân thân lai lịch. Số tiền dùng để đánh bạc của trận này chỉ xác định được là 4.500.000.000 đồng ở nhóm của Chiến. Còn đối với nhóm còn lại không xác định được số tiền dùng để đánh bạc.

Mặc dù số tiền bị cáo sử dụng để đánh bạc dưới mức định lượng bị truy tố (dưới 5.000.000 đồng) nhưng do bị cáo đã bị kết án về tội Tổ chức đánh bạc, chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục vi phạm. Như vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Phan Thiên B đã phạm tội “Đánh bạc”. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH ngày 20/6/2017 của Quốc Hội, nhận thấy tội “Đánh bạc”, quy định tại Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999 có điều khoản quy định hình phạt nhẹ hơn so với tội “Đánh bạc”, quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Theo nguyên tắc có lợi cho bị cáo cần áp dụng điều luật quy định tại Điều 248 Bộ luật Hình sự năm 1999 khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; là lao động chính trong gia đình, có con còn nhỏ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo phạm tội đang trong thời gian thử thách của án treo do đó buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 02 năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc” tại bản án hình sự sơ thẩm số 02/2015/HSST ngày 22/01/2015 và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015. Nhằm bảo đảm việc thi hành án, xét cần áp dụng biện pháp bắt giam ngay bị cáo sau khi tuyên án.

[4] Đề nghị của Kiểm sát viên phù hợp với nhận định trên nên chấp nhận.

[5] Đối với Huỳnh Hữu P đứng ra làm trọng tài cho 02 trận gà để hưởng lợi nhưng quá trình điều tra không đủ căn cứ chứng minh được chủ gà và các đối tượng tham gia đá gà với tổng số tiền dùng để đánh bạc từ 5.000.000 đồng trở lên/trận nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không khởi tố đối với Phước về tội “Đánh bạc” mà ra Quyết định xử lý hành chính đối với Huỳnh Hữu P về hành vi tổ chức đánh bạc là có căn cứ.

Đối với Lê Duy H, Hoàng Diên T, Nguyễn Quốc Đ, Lại Văn C, Trần Đức M và Lê Ngọc L, quá trình điều tra xác định các đối tượng trên chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc và không đủ căn cứ chứng minh các đối tượng tham gia đá gà với tổng số tiền dùng để đánh bạc từ 5.000.000 đồng trở lên/trận nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không khởi tố đối với Huỳnh, Tôn,

Đình, Chiến, Minh và Long về tội “Đánh bạc” mà ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi đánh bạc là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Trần Thanh H có tham gia đặt cược riêng với một người không rõ nhân thân lai lịch với số tiền là 500.000 đồng ở trận thứ hai, quá trình điều tra không xác định được Huy tham gia cá cược với ai nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không khởi tố đối với Huy về tội “Đánh bạc” mà ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi đánh bạc là có căn cứ.

Đối với ông Y Hiệp - chủ vườn tiêu nơi các đối tượng tụ tập đá gà thắng thua bằng tiền do không biết việc các đối tượng sử dụng địa điểm thuộc quyền quản lý của mình để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không xử lý là có căn cứ.

[6] Về vật chứng vụ án: Buộc Nguyễn Quốc Đ nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 220.000 đồng; tịch thu tiêu hủy 10 cuộn băng keo dùng để băng cựa gà và 01 cái cân hiệu Nhơn Hòa loại 05 kg do không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền số tiền 580.000 đồng đã thu giữ là tiền dùng vào việc phạm tội nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

[7] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[8] Về án phí: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội và bị kết án nên phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Phan Thiên B phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 248 Bộ luật Hình sự năm 1999; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 5 Điều 65; Khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Phan Thiên B **06** (Sáu) tháng tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt **02** (Hai) năm tù tại bản án số 02/2015/HSST ngày 21/01/2015. Tổng hợp hình phạt chung của hai bản án là **02** (Hai) năm **06** (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2018, được khấu trừ thời gian đã tạm giam trước đây từ ngày 04/7/2014 đến ngày 03/10/2014.

Bắt tạm giam bị cáo Phan Thiên B sau khi tuyên án để bảo đảm thi hành án.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 580.000 đồng do bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan giao nộp; buộc Nguyễn Quốc Đ nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 220.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy: tiêu hủy 10 cuộn băng keo dùng để băng cửa gà và 01 cái cân hiệu Nhơn Hòa loại 05 kg. Những vật chứng nêu trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện C theo biên bản bàn giao tang vật ngày 12 tháng 12 năm 2017.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về Án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phan Thiên B phải nộp 200.000 (*Hai trăm ngàn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND. T.Đồng Nai;
- VKSND T.Đồng Nai;
- Công an H.Xuân Lộc;
- VKSND H.Xuân Lộc;
- CCTHADS H.Xuân Lộc;
- Sở Tư pháp T.Đồng Nai;
- Những người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ thi hành án;
- Lưu AV, HS;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Lễ

