

Bản án số: 209/2023/HS-ST

Ngày: 08 - 9 - 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Hoàng Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Phạm Văn Tuyên.

2/ Ông Võ Thanh Nhân.

Thư ký phiên toà: Bà Châu Nguyễn Thanh Thảo – Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên toà: Ông Lại Thế Mạnh – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 9 năm 2023, tại Phòng xét xử án hình sự thuộc Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 203/2023/TLST - HS ngày 14 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 220/2023/QĐXXST – HS ngày 21 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lâm Hoàng V; giới tính: Nam; sinh năm 1979, tại tỉnh Đắk Lắk; hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố K, phường T, thành phố H, tỉnh Đắk Lắk; chỗ ở: Như trên; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Tài xế; họ tên cha: Lâm Văn C; họ tên mẹ: Hoàng Thị L; hoàn cảnh gia đình: Bị cáo có vợ tên Vũ Thị Bích K, có 02 người con, con lớn nhất sinh năm 2017, con nhỏ nhất sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

Bị hại:

1. Bà Trần Thị Ngọc L (đã chết)

Người đại diện hợp pháp cho bị hại bà Trần Thị Ngọc L: Ông Trần Minh T, sinh năm: 1979 và bà Nguyễn Thị Cẩm L, sinh năm: 1979 (bà L có mặt, ông T vắng mặt).

Cùng trú tại: Ấp S, xã C, huyện T, tỉnh An Giang.

2. Bà La Thị B, sinh năm 1994 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Thôn P, xã H huyện N, tỉnh Gia Lai.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Hoàng Mai Quốc C, sinh năm: 1982 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 06 đường N, phường K, thành phố H, tỉnh Đắk Lắk.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lâm Hoàng V làm nghề tài xế có thuê xe ô tô tải biển số 51C-668.14 của ông Hoàng Mai Quốc C để chở hàng thuê cho khách. Khoảng 07 giờ ngày 24/9/2022, V điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-668.14 xuất phát từ bãi đỗ xe tại Trạm thu phí An Sương thuộc Quận 12 đến Công ty nhựa Bình Minh thuộc huyện Bến Lức, tỉnh Long An để chở hàng giao cho khách tại tỉnh Đắk Lắk. Khi V đang lưu thông xe trên Quốc lộ 1 đến địa phận huyện Bình Chánh tại làn số 1 (sát dải phân cách cố định giữa đường) hướng từ Thành phố Hồ Chí Minh về tỉnh Long An. Khi đến giao lộ Quốc lộ 1 – Bùi Thanh Khiết thuộc Khu phố 3, thị trấn Tân Túc, huyện Bình Chánh thì V nhìn thấy phía trước cùng chiều có 02 xe ô tô (không rõ biển số và người điều khiển) đang lưu thông phía trước cùng chiều đến giao lộ và đang mở đèn tín hiệu rẽ trái để chuyển hướng vào đường Đoàn Nguyễn Tuấn. Thấy vậy, V mở đèn tín hiệu phải, điều khiển xe ô tô lưu thông qua bên phải vào làn đường số 2 để tránh và vượt qua hai xe ô tô trên để tiếp tục lưu thông. Khi V vừa tránh qua hai xe ô tô trên và lưu thông đến giữa giao lộ (trước địa chỉ C2/12), do thiếu chú ý quan sát và không đảm bảo khoảng cách an toàn nên đã để phía trước bên phải xe ô tô tải biển số 51C-668.14 va chạm vào phía sau bên trái đuôi xe mô tô biển số 81S-073.24 do bà La Thị B điều khiển chở bà Trần Thị Ngọc L đang lưu thông phía trước cùng chiều.

Va chạm xảy ra làm xe mô tô và người ngã xuống đường, bà B, bà L bị cuốn vào gầm xe ô tô biển số 51C-668.14, bà L bị bánh trước xe ô tô cán qua người tử vong tại chỗ, còn bà B bị thương. Phát hiện sự việc, V phanh xe dừng lại, xuống xe hỗ trợ đưa bà L đến Bệnh viện Bình Chánh cấp cứu. Ông Trần Văn T biết sự việc nên đến Công an thị trấn Tân Túc trình báo. Nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh phối hợp cùng Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh và các đơn vị liên quan tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi để làm rõ nguyên nhân vụ việc. Công an thị trấn Tân Túc lập hồ sơ ban đầu và chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh thụ lý.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 1732/TT.22 ngày 27/10/2022 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh xác định nguyên nhân tử vong đối với nạn nhân Trần Thị Ngọc L là do: “Chấn thương sọ não/ Đa chấn thương”.

Bản kết luận giám định thương tích số 453/KLTTCT-TTPY.2023 ngày 05/7/2023 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định thương tích đối với La Thị B như sau:

“1. Các kết quả chính:

- Chấn thương vùng mặt gây sưng nề mô mềm, gãy khối xoang sàng trái vùng thành trong hốc mắt, gãy xương mũi và xương hàm trên đã được điều trị, hiện không còn sưng nề mô mềm, còn hình ảnh gãy xương trên phim chụp cắt lớp vi tính. Thương tích trên do vật tày hoặc phần cơ thể tác động vào vật tày gây ra.

- Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện:

+ Không còn sưng nề vùng khung chậu phải, đùi phải. Nghi ngờ do vật tày tác động hoặc phần cơ thể tác động vào vật tày gây ra.

+ Còn một sẹo vùng trán trái ngoài tóc kích thước 4x0,1cm. Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh tác động hoặc phần cơ thể tác động vào các vật trên gây ra.

- Chấn thương bàn tay phải gây sưng nề mô mềm, gãy xương bàn III, IV đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích bên ngoài, còn hình ảnh gãy xương trên phim chụp XQuang. Thương tích do vật tày tác động gây ra hoặc phần cơ thể tác động vào vật tày gây ra.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định, pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của La Thị B tại thời điểm giám định là: 29% (Hai mươi chín phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

Kết luận giám định số 6085/KL-KTHS ngày 23/11/2022 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định như sau:

“1. Dấu vết trượt xước bên phải phía trước ốp cản xe ô tô tải biển số 51C-668.14 có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới phù hợp dấu vết trượt xước bám chất màu đen, bề vỡ ốp nhựa đèn tín hiệu phía sau bên trái xe mô tô biển số 81S1-073.24 có chiều từ sau về trước.

2. Dấu vết trượt xước, bám chất màu vàng trực 1 xe ô tô tải biển số 51C-668.14 có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết bên trái xe mô tô biển số 81S1-073.24 (trượt xước, bề vỡ cung chắn gió; trượt xước ốp bảo vệ xích tải; trượt xước mất chất màu vàng ống xả khí thải; biến dạng gác chân trước) có chiều từ dưới lên trên, từ trái qua phải, khi xe mô tô biển số 81S1-073.24 đã ngã phải xuống mặt đường.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng các chi tiết bên phải xe mô tô biển số 81S1-073.24 (tay cầm lái, đầu tay phanh, cung chắn gió, vành bánh trước, hệ thống phanh rước, ốp lọc máy, gác chân trước, chân phanh, ốp pô xe) có chiều từ trên xuống dưới phù hợp va chạm với mặt đường.

3. Bên phải phía trước xe ô tô tải biển số 51C-668.14 và phía sau bên trái xe mô tô biển số 81S1-073.24 là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện, vị trí này chiếu xuống mặt đường nằm ngay phía trước vết cày (ký hiệu 5) trong Biên bản khám nghiệm hiện trường, không đủ cơ sở xác định nằm ở cụ thể làn đường nào.

4. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm giữa xe ô tô tải biển số 51C-668.14 và xe mô tô biển số 81S1-073.24 với phương tiện khác.

5. Các bánh xe bên phải trục 1 và trục 2 xe ô tô tải biển số 51C-668.14 phù hợp cán qua người nạn nhân; vị trí va chạm giữa phương tiện này với nạn nhân chiếu

xuống mặt đường nằm trước vị trí các mảnh vỡ (ký hiệu 6) trong Biên bản khám nghiệm hiện trường.

6. Ngay trước khi va chạm với xe ô tô tải biển số 51C-668.14 thì xe mô tô biển số 81S1-073.24 đang chuyển động thẳng đứng.

7. Khi xảy ra va chạm, xe ô tô tải biển số 51C-668.14 chuyển động trên Quốc lộ 1 hướng từ vòng xoay Nguyễn Văn Linh đi giao lộ Quốc lộ 1 với đường Bùi Thanh Khiết, xe mô tô biển số 81S1-073.24 chuyển động phía trước cùng hướng chuyển động với xe ô tô tải biển số 51C-668.14.

- Tại thời điểm va chạm, xe ô tô tải biển số 51C-668.14 chuyển động nhanh hơn xe mô tô biển số 81S1-073.24”.

Ngày 29/11/2022, Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh có Công văn số 869/C09B giải thích kết luận giám định như sau: “Tại thời điểm va chạm, xe ô tô tải biển số 51C-668.14 đang chuyển động thẳng trên Quốc lộ 1 hướng từ vòng xoay Nguyễn Văn Linh đi giao lộ Quốc lộ 1 với đường Bùi Thanh Khiết, xe mô tô biển số 81S1-073.24 chuyển động cùng hướng chuyển động với xe ô tô tải biển số 51C-668.14 và chệch sang trái, không đủ cơ sở xác định xe mô tô biển số 81S1-073.24 có chuyển hướng hay không”.

Ngày 21/11/2022, Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh có kết luận số 6095/KL-KTHS về kỹ thuật và tốc độ đối với xe ô tô tải biển số 51C-668.14 và xe mô tô biển số: 81S1-073.24 khi xảy ra tai nạn giao thông, như sau:

“- Ngay trước và sau khi xảy ra tai nạn giao thông, hệ thống phanh, hệ thống ga, hệ thống lái, hệ thống đèn chuyển hướng của xe ô tô tải biển số 51C-668.14 hoạt động bình thường, không bị hư hỏng, không ảnh hưởng đến quá trình điều khiển phương tiện.

- Ngay trước khi xảy ra tai nạn giao thông hệ thống phanh và hệ thống lái của xe mô tô biển số 81S1-073.24 hoạt động bình thường, không ảnh hưởng đến quá trình điều khiển phương tiện.

- Ngay sau khi xảy ra nạn giao thông hệ thống phanh và hệ thống lái của xe mô tô biển số 81S1-073.24 bị hư hỏng. Dấu vết hư hỏng hình thành do xung lực va đập mạnh khi tham gia tai nạn giao thông.

- Không đủ điều kiện xác định tình trạng kỹ thuật hệ thống ga và hệ thống đèn chuyển hướng của xe mô tô biển số 81S1-073.24 khi tham gia tai nạn giao thông.

- Không đủ điều kiện xác định tốc độ của xe ô tô tải biển số 51C-668.14 và xe mô tô biển số 81S1-073.24 khi xảy ra tai nạn giao thông”.

Căn cứ biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định dấu vết va chạm cùng các tài liệu điều tra đã thu thập được, xác định:

Lỗi chính trong vụ tai nạn giao thông là do Lâm Hoàng V điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-668.14 lưu thông thiếu chú ý quan sát, không đảm bảo khoảng cách an toàn gây tai nạn giao thông làm bà Trần Thị Ngọc L tử vong, bà La Thị B bị thương tích tỷ lệ 29%, đã vi phạm Điều 08, Điều 12 Luật Giao thông đường bộ, đây là nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông.

Đối với bà La Thị B điều khiển xe mô tô biển số 81S1-073.24 lưu thông không có Giấy phép lái xe theo quy định và chuyển hướng không có tín hiệu báo hướng rẽ, vi phạm Điều 08 Luật giao thông đường bộ nhưng không phải là nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông. Riêng bà Trần Thị L ngồi phía sau xe mô tô biển số 81S1-073.24 nên không có lỗi, sau tai nạn chị L đã tử vong.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Lâm Hoàng V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên. Lời khai của V phù hợp với camera thu thập được tại hiện trường, kết luận giám định dấu vết va chạm, lời khai của người chứng kiến cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng trong vụ án:

- 01 xe ô tô tải biển số 51C-668.14, qua xác minh xe này do ông Hoàng Mai Quốc C đăng ký sở hữu và cho Lâm Hoàng V thuê lại xe này để làm phương tiện chở hàng thì xảy ra tai nạn, Cơ quan điều tra đã trả lại xe này cho ông C.

- 01 xe mô tô biển số 81S1-073.24, qua xác minh do ông Nguyễn Q (chồng cũ của bà B) đăng ký sở hữu, sau khi ly hôn thì ông Q giao tặng xe này cho bà B để làm phương tiện đi lại thì xảy ra tai nạn. Cơ quan điều tra đã trả lại xe này cho bà B.

- 01 đĩa DVD lưu giữ video vụ án (chuyển cùng hồ sơ vụ án).

Tại bản Cáo trạng số 189/CT - VKS - BC ngày 27 tháng 7 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Lâm Hoàng V về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa bị cáo Lâm Hoàng V đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đồng thời thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh truy tố bị cáo. Bị cáo không tranh luận, lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố sau khi nêu tóm tắt nội dung vụ án, phân tích tính chất của vụ án những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo Lâm Hoàng V từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 03 năm đến 04 năm về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Bà Nguyễn Thị Cẩm L là người đại diện hợp pháp của bị hại L trình bày: Sau sự việc xảy ra bị cáo đã bồi thường cho gia đình bà số tiền 103.500.000 đồng, bà không yêu cầu gì thêm về dân sự, đã làm đơn bãi nại cho bị cáo, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để bị cáo có cơ hội làm ăn nuôi gia đình.

Bị hại bà La Thị B vắng mặt không lý do, các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ thể hiện bị cáo đã bồi thường cho bà B số tiền 14.000.000 đồng bà không có yêu cầu gì thêm về dân sự, đã làm đơn bãi nại cho bị cáo.

Ông Hoàng Mai Quốc C vắng mặt không lý do, lời khai tại Cơ quan điều tra thể hiện ông đã nhận lại xe ô tô tải biển số 51C-668.14, không yêu cầu gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Chánh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại tòa hôm nay, bị cáo Lâm Hoàng V đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra (BL: 291 - 303). Lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám phương tiện, biên bản khám nghiệm tử thi, kết luận pháp y tử thi, kết luận giám định dấu vết trên các phương tiện. Vụ án còn được chứng minh qua hoạt động điều tra như biên bản lấy lời khai, thu giữ vật chứng, kết quả giám định vật chứng... cùng các chứng cứ tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 07 giờ 00 phút ngày 24/9/2022, bị cáo điều khiển ô tô tải biển số 51C-668.14 xuất phát từ Trạm thu phí An Sương thuộc Quận 12 để đến Công ty nhựa Bình Minh thuộc địa bàn huyện Bến Lức, tỉnh Long An để lấy hàng giao cho khách. Bị cáo điều khiển xe ô tô tại làn số 1 (sát dải phân cách cố định giữa đường) trên Quốc lộ 1, khi đến giao lộ Quốc lộ 1 – Bùi Thanh Khiết thuộc Khu phố 3, thị trấn Tân Túc, huyện Bình Chánh thì bị cáo phát hiện phía trước cùng chiều có 02 xe ô tô (không rõ biển số và người điều khiển) đang lưu thông cùng chiều phía trước đang đến giao lộ và đang mở đèn tín hiệu rẽ trái để chuyển hướng vào đường Đoàn Nguyễn Tuấn. Thấy vậy, bị cáo mở đèn tín hiệu phải, điều khiển xe ô tô lưu thông qua bên phải vào làn đường số 2 để tránh đồng thời vượt qua hai xe ô tô trên để tiếp tục lưu thông về huyện Bến Lức, tỉnh Long An. Khi bị cáo vừa tránh qua hai xe ô tô trên, cho xe lưu thông đến giữa giao lộ (trước địa chỉ C2/12), do thiếu chú ý quan sát và không đảm bảo khoảng cách an toàn nên bị cáo đã để phía trước bên phải xe ô tô tải biển số 51C-668.14 va chạm vào phía sau bên trái đuôi xe mô tô biển số 81S-073.24 do bà L Thị B điều khiển chở bà phía sau bà Trần Thị Ngọc L đang lưu thông phía trước cùng chiều. Va chạm xảy ra làm xe mô tô và người ngã xuống đường, bà B, bà L bị cuốn vào gầm xe ô tô biển số 51C-668.14, bà L bị bánh trước xe ô tô cán qua người tử vong tại chỗ, còn bà B bị thương.

Qua điều tra và thẩm tra công khai tại phiên tòa, căn cứ vào Kết quả khám nghiệm hiện trường và các tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án thì lỗi chính dẫn đến vụ tai nạn giao thông nêu trên là do bị cáo Lâm Hoàng V điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-668.14 lưu thông thiếu chú ý quan sát, không đảm bảo khoảng cách an toàn gây tai nạn giao thông làm bà Trần Thị Ngọc L tử vong, bà La Thị B bị thương tích tỷ

lệ 29%, đã vi phạm Điều 08, Điều 12 Luật Giao thông đường bộ, đây là nguyên nhân chính dẫn đến vụ tai nạn giao thông.

[3] Với những tình tiết được chứng minh tại phiên tòa thì Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lâm Hoàng V đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); nên Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đã truy tố bị cáo với tội danh nêu trên là đúng người, đúng tội.

[4] Đối với bà La Thị B điều khiển xe mô tô biển số 81S1-073.24 lưu thông không có Giấy phép lái xe theo quy định và chuyển hướng không có tín hiệu báo hướng rẽ, vi phạm Điều 08 Luật giao thông đường bộ nhưng không phải là nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông. Riêng bà Trần Thị Ngọc L ngồi phía sau xe mô tô biển số 81S1-073.24 nên không có lỗi, sau tai nạn bà L đã tử vong, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[5] Tội phạm bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, hiện nay tình hình tai nạn giao thông diễn ra rất phức tạp, gây hao tổn tài sản, tính mạng và sức khỏe con người. Do đó, Luật giao thông đường bộ quy định rõ tất cả mọi người khi tham gia giao thông phải hết sức cẩn trọng cao độ trong mọi tình huống và phải chấp hành nghiêm luật giao thông đường bộ, nhưng bị cáo không tuân thủ các quy tắc của Luật giao thông đường bộ; bị cáo điều khiển xe ô tô lưu thông thiếu chú ý quan sát, không đảm bảo khoảng cách an toàn gây tai nạn làm chết một người và làm bị thương một người. Do đó, khi lượng hình cần có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội, nhân thân, lai lịch của bị cáo thì mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[6] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, tỏ ra ăn năn hối cải. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội với lỗi vô ý, phạm tội lần đầu. Sau sự việc xảy ra, bị cáo đã bồi thường cho gia đình của bị hại Trần Thị Ngọc L số tiền 103.500.000 đồng; bồi thường cho bị hại La Thị B số tiền 14.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của bị hại và bị hại đã làm đơn bãi nại và không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo (185-186); bị cáo là lao động chính duy nhất trong gia đình đang nuôi hai con tuổi còn nhỏ, Hội đồng xét xử có chiều cố giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy tại các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Với những tình tiết giảm nhẹ nêu trên, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng để tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội làm ăn sinh sống nuôi gia đình, Hội đồng xét xử không buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách nhất định giao bị cáo về chính quyền địa phương giám sát, giáo dục là phù hợp với chính sách nhân đạo của pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với xe ô tô tải biển số 51C-668.14, qua xác minh xe này do ông Hoàng Mai Quốc C đăng ký sở hữu và cho bị cáo thuê lại xe này để làm phương tiện chở

hàng thì xảy ra tai nạn, Cơ quan điều tra đã làm thủ tục giao trả xe trên cho C theo Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu lập vào hồi 10 giờ 00 phút ngày 11/11/2022, Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đối với xe mô tô biển số 81S1-073.24, qua xác minh do ông Nguyễn Q (chồng cũ của bà B) đăng ký sở hữu, sau khi ly hôn thì ông Q giao tặng xe này cho bà La Thị B để làm phương tiện đi lại, Cơ quan điều tra đã làm thủ tục giao trả xe này cho bà B theo Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu được lập vào hồi 13 giờ 30 phút ngày 10/5/2023, Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đối với 01 đĩa DVD lưu giữ video vụ án tiếp tục lưu vào hồ sơ vụ án - đang lưu hồ sơ vụ án.

[8] Về dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại Trần Thị Ngọc L và bị hại là bà La Thị B không yêu cầu gì thêm về dân sự, Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 260; các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Căn cứ Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Lâm Hoàng V 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lâm Hoàng V cho Ủy ban nhân dân phường Tân Thành, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Lâm Hoàng V cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo Điều 93 Luật thi hành án hình sự.

Về vật chứng: Tiếp lục lưu vào hồ sơ vụ án 01 DVD (hiện đang lưu hồ sơ vụ án).

Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đương sự có mặt tại Tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, tính kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, tính kể từ ngày nhận bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Đã giải thích án treo.

Nơi nhận:

- TAND TP. HCM;
- VKSND H.BC;
- CA H. BC;
- Chi cục THADS H.BC;
- Sở Tư pháp, TP. HCM;
- Phòng hồ sơ, CA TP. HCM PV06;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Hoàng Sơn

