

Bản án số: 127/2017/HSST  
Ngày: 19/12/2017

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN**

**- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

*Các hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Nguyễn Thị Thanh.  
2. Bà Nguyễn Thị Thanh Hương.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Hải Chiêu - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa:** Ông Vũ Xuân Hữu - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 19/12/2017, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 110/2017/HSST ngày 06/11/2017; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/QĐXX-ST ngày 01/12/2017 đối với bị cáo:

**Hoàng Văn Đ;** Tên gọi khác: không; sinh năm 1974.

Nơi cư trú: xóm Trung Lâm, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Hoàng Văn B và bà Hoàng Thị D; gia đình có 04 anh, bị cáo là con thứ nhất; có vợ Hoàng Thị Y, sinh năm 1976; vợ chồng có 02 con chung, con lớn sinh năm 1994, con nhỏ sinh năm 1995.

Hiện bị cáo đang tại ngoại, không bị giam giữ ngày nào. Có mặt.

**\* Người bị hại:** Chị Lê Thùy H, sinh năm 1978; trú quán: xóm Đình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

**\* Người làm chứng:**

1. Chị Hoàng Thị S, sinh năm 1969; trú quán: xóm Trung Lâm, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt.

2. Chị Hoàng Thị B, sinh năm 1978; trú quán: xóm Thành Lập, xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 21/8/2017, Hoàng Văn Đ đi cùng chị Hoàng Thị Sáu (sinh năm 1969; trú tại xóm Trung Lâm, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên) đến tiệm vàng Trung Sinh (thuộc Tổ dân phố 4, phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên) để mua vàng, bạc, trong quá trình mua, Đ phát hiện trên mặt tủ trưng bày sản phẩm của tiệm vàng có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A520 màu hồng (chiếc điện thoại là của chị Lê Thùy H, sinh năm 1978, trú tại TDP Đình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên) cũng đến mua vàng để ở đó, sau khi quan sát thấy không có người trông coi, Hoàng Văn Đ nảy sinh ý định trộm cắp, Đ tiến lại vị trí để chiếc điện thoại cầm lên bấm thử, thấy không ai để ý, liền để điện thoại xuống mặt tủ, dùng tay che và đút điện thoại vào túi quần phía trước bên phải rồi khỏi quán về nhà, tháo sim của chị Hương ra lắp sim của Đích để sử dụng.

Sau khi mua vàng bạc xong, chị H không thấy điện thoại của mình đâu lên đã nhờ quản lý tiệm vàng Trung Sinh mở băng hình Camera an ninh tại tiệm vàng phát hiện Hoàng Văn Đ chính là đối tượng đã trộm cắp chiếc điện thoại của chị và đã báo Công an thị xã Phổ Yên để giải quyết.

Tại bản kết luận định giá số 77/KLĐG ngày 05/9/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng thị xã Phổ Yên kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A520 Pink Hoàng Văn Đ trộm cắp của chị Lê Thùy H có giá trị còn lại là 3.500.000đồng tại thời điểm định giá.

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại đã trộm cắp của chị H. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị H chủ sở hữu quản lý, sử dụng.

Bản cáo trạng số 111/KSĐT-TC ngày 06/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Hoàng Văn Đích về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

\* Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Văn Đ từ **9 - 12** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **18 - 24** tháng.

\* Hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, hiện đang được hưởng trợ cấp xã hội theo quy định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

\* Trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Lê Thùy H có đơn xin xét xử vắng mặt trong đơn chỉ xác định đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên HĐXX không xem xét.

\* Vật chứng: Không

Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Trong phần tranh luận bị cáo thừa nhận việc truy tố và xét xử là không oan, đúng người, đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin cải tạo tại địa phương.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

**[1]** Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

*Về tố tụng:* Tại phiên tòa, bị cáo và em trai bị cáo là Hoàng Văn C xác định gia đình bị cáo có 4 anh em chứ không phải là 03 anh em như trong lý lịch bị can và cáo trạng của Viện kiểm sát. Do vậy Hội đồng xét xử xác định gia đình bị cáo có 4 anh em.

**[2]** *Về nội dung:* Lời khai của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của người làm chứng, với vật chứng thu được và các chứng cứ tài liệu khác được thu thập hợp lệ có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định: Do hám lợi, lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của chủ sở hữu. Khoảng 17 giờ, 30 phút ngày 21/8/2017, Hoàng Văn Đ đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A520 Pink của chị Lê Thùy H để tại mặt tủ bán hàng vàng, bạc tại tiệm vàng Trung Sinh (thuộc TDP 4, phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên) mang về nhà sử dụng thì bị phát hiện bắt giữ. Tài sản bị cáo chiếm đoạt có tổng giá trị là 3.500.000đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng).

**[3]** Nhận định của Hội đồng xét xử: Hành vi, ý thức của Hoàng Văn Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS. Bản cáo trạng số 111/KSĐT - MT ngày 06/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung điều luật quy định như sau:

*“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu*

*quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.*

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng”.

**[4]** Xét tính chất vụ án thấy: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu, nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, giữa ban ngày, nơi đông người ngang nhiên xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được xử lý bằng pháp luật hình sự để giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

**[5]** Về nhân thân bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân, trái lại vì lòng tham, háms lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội.

**[6]** Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn, đã được thu hồi, trả lại cho người bị hại, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 BLHS; ngoài ra bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương, được chính quyền địa phương nơi cư trú xác nhận và đề nghị nên cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tiết tăng nặng TNHS nào.

Bị cáo không phải chịu tiết tăng nặng TNHS nào.

**[7]** Nhận định của Hội đồng xét xử khi lượng hình thấy: Trong thời gian gần đây tình trạng trộm cắp tài sản trên địa bàn diễn biến phức tạp, ngang nhiên giữa ban ngày, nơi tập chung đông người, gây tâm lý hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Để đảm bảo kỷ cương pháp luật và ngăn chặn tình trạng phạm tội, HĐXX nhẽ ra cần phải có mức án nghiêm khắc đối với bị cáo. Tuy nhiên sau khi cân nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và hoàn cảnh gia đình bị cáo xét thấy, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, áp dụng Điều 60, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy có phần nghiêm khắc so với hành vi của bị cáo đã gây ra.

**[8]** Hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, hiện đang được hưởng trợ cấp xã hội theo quy định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[9] Trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại người bị hại chị Lê Thùy Hương. Trước khi xét xử chị Hương đơn xin xét xử vắng mặt và không yêu cầu về phần dân sự nên không đặt ra giải quyết.

[10] Quyền kháng cáo và nghĩa vụ nộp án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

**Bồi các lễ trên.**

## **QUYẾT ĐỊNH**

**Tuyên bố:** Bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Đ **6** (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **12** (mười hai) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại 01 chiếc điện thoại SamSung Galaxy A520 Pink cho người bị hại là chị Lê Thùy H, chị H không có đề nghị gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

4. **Án phí:** Căn cứ điều 99 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

### **Nơi nhận:**

- Tòa án tỉnh Thái Nguyên
- VKS tỉnh TN
- Sở Tư Pháp TN
- VKS thị xã Phổ Yên
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên
- Công an thị xã Phổ Yên
- UBND xã Tiên Phong, PY
- Bị cáo
- Người bị hại
- Lưu, lưu HS

### **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa***

**Nguyễn Mạnh Toàn**