| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN ĐÔNG ANH**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI**<br>---------- | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**<br>---------- |

Bản án số: 118/2025/HSST
Ngày: 25/6/2025

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: **Bà Phạm Thị Thu Huyền.**
Các Hội thẩm nhân dân: **1. Bà Ngô Thị Yêm.**
**2. Ông Nguyễn Đức Lưu.**
***- Thư ký phiên toà:*** **Bà Hoàng Thu T.**
Thư ký Toà án nhân dân huyện - Thành phố Hà Nội.
***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện tham gia phiên toà:***
**Ông Nguyễn Doãn H** – Kiểm sát viên.

Ngày 25/6/2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện , Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số 110/2025/TLST-HS ngày 18 tháng 6 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 6 năm 2025 đối với các bị cáo:

**1.** Họ và tên: **Nguyễn Văn H**; Giới tính: N; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1980, tại Hà Nội; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt N; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Chức vụ (Đảng, Chính quyền, Đoàn thể): Không; Họ và tên bố: Nguyễn Văn H (đã chết); Họ và tên mẹ: Hoàng Thị H, sinh năm 1960; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1983; Con: có 02 con (lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2008); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2024 đến ngày 02/01/2025. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

**2.** Họ và tên: **Hoàng TA;** Giới tính: N; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1994, tại Hà Nội; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt N; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Chức vụ (Đảng, Chính quyền, Đoàn thể): Không; Họ và tên bố: Hoàng Văn T, sinh năm 1955; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1967; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ: Mai Thị H, sinh năm 1997; Con: có 01 con sinh năm 2024; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 30/8/2013 Toà án nhân dân huyện , Thành phố Hà Nội xử

phạt 03 năm tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo Bản án số 173/2013 ngày 30/8/2013. Ngày 09/12/2013 Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử Phúc thẩm xử phạt Hoàng TA 24 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo Bản án số 972/2013 ngày 09/12/2013 *(Đã được xoá án tích)*; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2024 đến ngày 02/01/2025; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên toà.

***+ Người liên quan:***

**1. Nguyễn Minh N**; Sinh năm: 1976; HKTT: Thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội; Xin vắng mặt tại phiên tòa.

**2. Đinh Văn T**; Sinh năm: 1998; HKTT: Thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội; Xin vắng mặt tại phiên tòa.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 18 giờ 30 phút ngày 25/12/2024, tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự - Công an huyện tuần tra đảm bảo an ninh trật tự tại xã , phát hiện các đối tượng Nguyễn Văn H *(Sinh năm: 1980, HKTT: Thôn , xã , huyện , Hà Nội)*, Nguyễn Minh N *(Sinh năm: 1976, HKTT: Thôn , xã , huyện , Hà Nội)*, Hoàng TA *(Sinh năm: 1994, HKTT: Thôn , xã , huyện , Hà Nội)*, Đinh Văn T *(Sinh năm: 1998, HKTT: Thôn , xã , huyện , Hà Nội)* có dấu hiệu đánh bạc được, thua bằng tiền dưới hình thức mua, bán số lô, số đề. Tổ công tác tiến hành lập biên bản và mời những người liên quan về trụ sở làm việc.

Vật chứng tạm giữ gồm:

- Tạm giữ của Đinh Văn T: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 vỏ màu xanh có số Imei 1: 352353115069103, số Imei 2: 523541150069101 lắp sim điện thoại số 0393399823.

- Tạm giữ của Nguyễn Văn H: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím có số Imei 1: 351651525677907, số Imei 2: 351651525851049 lắp sim điện thoại số thuê bao 0976151598; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen có số Imei 1: 353047091740930 lắp sim điện thoại số 0971666581.

- Tạm giữ của Nguyễn Minh N: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A05 màu trắng số Imei 1: 350988955847134, số Imei 2: 353007325847133 lắp sim điện thoại số 0354690275.

- Tạm giữ của Hoàng TA: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím, số Imei 1: 359265383895832, số Imei 2: 359265383971997 lắp sim điện thoại số 0985056446 và sim điện thoại số 0985803330.

Kết quả điều tra xác định: Nguyễn Văn H mở quán bia tại thôn , xã , huyện , Hà Nội để kinh doanh, buôn bán. Quá trình kinh doanh, buôn bán có nhiều khách hàng khi đến ăn, uống bia tại quán hỏi mua số lô, số đề để đánh bạc. Khoảng tháng

02/2024, Nguyễn Văn H nảy sinh ý định và nhận mua bán số lô, số đề từ người đánh bạc sau đó chuyển các số lô, số đề này cho Hoàng TA để hưởng lợi. Hằng ngày, sau khi bán số lô, số đề cho người đánh bạc, H sử dụng tài khoản Zalo " " đăng ký bằng số điện thoại 0976151598 nhắn tin, chuyển bảng cáp số lô, số đề đã bán cho người đánh bạc vào tài khoản Zalo " " của Hoàng TA. Sau thời điểm 18h30' hằng ngày khi có kết quả trúng thưởng Xổ số kiến thiết miền Bắc, Nguyễn Văn H nhắn tin qua Zalo với Hoàng TA tính toán tiền được, thua đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề để thanh toán, trả thưởng cho người đánh bạc trúng thưởng và tiền thua bạc của người đánh bạc không trúng thưởng. Đến chiều ngày hôm sau thì Nguyễn Văn H sẽ thanh toán tiền đánh bạc với TA.

Nguyễn Văn H và Hoàng TA quy định với nhau: H được hưởng 10% tổng số tiền mua các số đề hai số, số đề ba càng, số lô xiên của người đánh bạc, tức là nếu người đánh bạc mua số đề hai số, đề ba càng, lô xiên với giá 10.000 đồng thì H được hưởng lợi số tiền 1.000 đồng. Đối với số lô hai số thì H bán cho người đánh bạc là 23.000 đồng/01 điểm, H chuyển bảng cho TA là 22.000đồng/01 điểm, tức là nếu người đánh bạc mua 01 điểm lô thì H được hưởng lợi số tiền 1.000 đồng. Số lô hai số, đề hai số nếu trúng thưởng thì 01 điểm lô được 80.000 đồng; 1.000 đồng mua số đề trúng được 80.000 đồng; 1.000 đồng mua lô xiên hai số nếu trúng thưởng được 10.000 đồng (gấp 10 lần số tiền mua số lô xiên hai).

Ngày 25/12/2024, Nguyễn Văn H bán số lô, số đề cho Đinh Văn T, Nguyễn Minh N và người đánh bạc khác *(những người đánh bạc đánh bạc là khách vãng lai, không xác định được là ai)*, tập hợp thành bảng cáp số lô, số đề, sử dụng tài khoản Zalo " " thực hiện 11 lần nhắn tin vào tài khoản Zalo " " cho Hoàng TA để tham gia đánh bạc, hưởng lợi, cụ thể như sau:

**1.** Tin nhắn thứ nhất H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ "Lo 09 90x10d đề 64 46 65 56 60 06 96 69 86 68 04 40 09 90 89 98 84 48 36 63 34 43 39 93 38 83 33 97 98 91 99 88x25n 94 98 96 90 x50n 56 65 x50n bacang 565 x50n"= 1.610.00 đồng

+ "De đau 9x100n 92 90 94 96 98 x100n 93 97 91 95 99 x20n"= 1.600.000 đồng

+ "Lo 18x25d đề 98 96 x50n"= 675.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ nhất: 3.885.000 đồng.

**2**. Tin nhắn thứ hai H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ "Lo 45 21 x5d"= 230.000 đồng

+ "lô 797, 66, 99, 65, 18 x10đ"= 1.380.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ hai: 1.610.000 đồng.

**3**. Tin nhắn thứ ba H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ "Lo 41 45 x5d"= 230.000 đồng

+ "Lo 14 41 x10d"= 460.000 đồng

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ ba: 690.000 đồng.

**4**. Tin nhắn thứ tư H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ "Lo 14 41 54 45 x10d"= 920.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ tư: 920.000 đồng.

**5**. Tin nhắn thứ năm H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘Lô xiên hai 59 85 85 86 03 33 x200n đề đầu 0x50n lô 33 59 85 03 x10 đ’’= 2.020.0000 đồng

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ hai: 2.020.000 đồng.

**6.** Tin nhắn thứ sáu H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘Lo 64 82 37 x5d’’= 345.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ sáu: 345.000 đồng.

**7.** Tin nhắn thứ bảy H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘De 69 96 87 46 35 x10n’’= 50.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ bẩy: 50.000 đồng.

**8.** Tin nhắn thứ tám H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘De 96 97 x25n 96 69 x20n 17x10n 87 78 x20n’’= 140.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ tám: 140.000 đồng.

**9.** Tin nhắn thứ chín H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘De 96 x30n 94 99 95 59 x25n’’= 130.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ chín: 130.000 đồng.

**10**. Tin nhắn thứ mười H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘De 24 43 x25n’’= 50.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ hai: 50.000 đồng.

**11.** Tin nhắn thứ mười một H chuyển cho TA các số lô, số đề:

+ ‘‘De 86 68 80 08 98 89 94 99 x25n 36 63 x50n 82 28 84 48 38 83 x20n dau 9 x50’’= 920.000 đồng.

- Tổng số tiền đánh bạc của tin nhắn thứ mười một là: 920.000 đồng.

- Tổng số tiền ngày 25/12/2024 mà khách hàng đánh số lô, số đề cho Nguyễn Văn H và Hoàng TA là: 10.760.000 đồng *(Mười triệu, bảy trăm, sáu mươi nghìn đồng)*.

- Đối chiếu kết quả Xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/12/2024, các số lô trúng thưởng gồm: 21 x 5 điểm; 64 x 5 điểm; 82 x 5 điểm; 99 x 10 điểm; 65 x 10 điểm; 85 x 10 điểm; lô xiên hai: (85,86) x 200.000 đồng. Do đó, tổng số tiền khách trúng số lô là 45 điểm x 80.000 đồng bằng 3.600.000 đồng; lô xiên hai (85,86) x 200.000 đồng nhân 10 lần bằng 2.000.000 đồng. Nguyễn Văn H chưa thanh toán số tiền tham gia đánh bạc với Hoàng TA vào ngày 25/12/2024.

Tổng số tiền đánh bạc của của Nguyễn Văn H và Hoàng TA ngày 25/12/2024 là: 16.360.000 đồng *(Mười sáu triệu, ba trăm sáu mươi nghìn đồng)*.

Số tiền mà Nguyễn Văn H được hưởng lợi phần trăm hoa hồng từ việc ghi số lô, số đề cho Hoàng TA theo thoả thuận ngày 25/12/2024 là: 811.000 đồng *(Tám trăm mười một nghìn)*.

Số tiền mà Hoàng TA hưởng lợi đánh bạc từ ngày 25/12/2024 là: 4.349.000 đồng.

Ngày 25/12/2024, Đinh Văn T đánh bạc dưới hình thức mua số đề 36,63 trực tiếp tại quán bia của Nguyễn Văn H mỗi số là 35.000 đồng với số tiền là: 70.000 đồng *(Bảy mươi nghìn đồng)*. Đối chiếu kết quả của Xổ số Miền Bắc, T không trúng thưởng. Đinh Văn T đã thanh toán.

Ngày 25/12/2024, Nguyễn Minh N sử dụng điện thoại số 0354690275 nhắn tin đến số điện thoại 0971666581 của H mua số lô, số đề để tham gia đánh bạc, cụ thể:

+ Vào hồi 17h00' ngày 25/12/2024, N nhắn tin cho H mua số đề "đề đầu 9 x20k", tức là N mua của H các số đề 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 mỗi số đề 20.000 đồng.

+ Vào hồi 17h58' ngày 25/12/2024, ông N nhắn tin cho H mua các số lô "lô 14.41.45.54x10đ", tức là N mua của H các số lô 14, 41, 45, 54 mỗi số lô 10 điểm. Số tiền ông N tham gia đánh bạc là 1.120.000 đồng. Đối chiếu kết quả Xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/12/2024 thì Nguyễn Minh N không trúng thưởng số lô, số đề nào đã mua của H.

Số tiền mà Đinh Văn T, Nguyễn Minh N đánh bạc đã được Nguyễn Văn H chuyển cho Hoàng TA.

Ngoài ngày 25/12/2024, thì Đinh Văn T và Nguyễn Minh N còn tham gia đánh bằng hình thức mua số lô, số đề của Nguyễn Văn H cụ thể như sau:

Nguyễn Minh N sử dụng số điện thoại 0354690275 nhắn tin đến số điện thoại 0971666581 của H, mua số lô, số đề để tham gia đánh bạc:

- Ngày 07/12/2024, N nhắn tin mua của H số lô 59, số lô 95 mỗi số lô với giá 10 điểm bằng 460.000 đồng; các số đề 20, 57, 59, 95 mỗi số đề 25.000 đồng nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền ông N tham gia đánh bạc với H ngày 07/12/2024 là 560.000 đồng.

- Ngày 08/12/2024, N nhắn tin mua của H các số đề 94, 95, 96, 97 mỗi số đề 25.000 đồng, nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền N tham gia đánh bạc với H ngày 08/12/2024 là 100.000 đồng.

- Ngày 11/12/2024, N nhắn tin mua của H số lô xiên hai 40,16 với giá 100.000 đồng, số lô xiên hai 40,61 với giá 100.000 đồng; số lô 40 với giá 10 điểm bằng 230.000 đồng nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền N tham gia đánh bạc với H ngày 11/12/2024 là 430.000 đồng.

- Ngày 21/12/2024, N nhắn tin mua của H số lô 48 với giá 10 điểm bằng 230.000 đồng, số lô xiên 3 số 48,52,85 với giá 100.000 đồng. Nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền N tham gia đánh bạc với H ngày 21/12/2024 là 330.000 đồng.

- Đinh Văn T sử dụng số điện thoại 0393399823 nhắn tin đến số điện thoại 0971666581 của H, mua số lô, số đề tham gia đánh bạc:

- Ngày 29/11/2024, T nhắn tin mua của H số đề 96, 69 mỗi số đề 50.000 đồng nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với H ngày 29/11/2024 là 100.000 đồng.

- Ngày 03/12/2024, T nhắn tin mua của H số đề 93 với giá 100.000 đồng nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với H ngày 03/12/2024 là 100.000 đồng.

- Ngày 13/12/2024, T nhắn tin mua của H số đề 83, 38 mỗi số với giá 100.000 đồng nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với H ngày 13/12/2024 là 200.000 đồng.

- Ngày 19/12/2024, T nhắn tin mua của H các số đề 96, 69 với giá 50.000 đồng mối số đề nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với H ngày 19/12/2024 là 100.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Minh N đánh bạc các ngày 07/12/2024, 08/12/2024, 11/12/2024, 21/12/2024 là: 1.420.000 đồng *(Một triệu, bốn trăm hai mươi nghìn đồng)*.

Tổng số tiền Đinh Văn T đánh bạc các ngày 29/11/2024, 03/12/2024, 13/12/2024 và ngày 19/12/2024 là: 500.000 đồng *(Năm trăm nghìn đồng)*.

Đối với số tiền đánh bạc của Nguyễn Minh N, Đinh Văn T thì Nguyễn Văn H sau khi nhận tiền đánh bạc không chuyển cho ai, tự mình nhận đánh của các con bạc.

Đối với số tiền đánh bạc các ngày 07/12/2024, 08/12/2024, 11/12/2024, 21/12/2024 là: 1.420.000 đồng của Nguyễn Minh N và số tiền đánh bạc 500.000 đồng các ngày 29/11/2024, 03/12/2024, 13/12/2024 và ngày 19/12/2024 của Đinh Văn T không đủ cấu thành tội phạm *(dưới 5.000.000 đồng)*.

Đối với Nguyễn Minh N và Đinh Văn T có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua số lô, số đề. Tuy nhiên, số tiền đánh bạc các ngày dưới 5.000.000 đồng *(Mức truy cứu trách nhiệm hình sự)* nên không đủ cấu thành tội phạm theo quy định tại Điều 321 BLHS. Hành vi của T, N đã phạm vào Khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính về an ninh trật tự, an toàn xã hội. Cơ quan điều tra đã đề nghị Ủy ban nhân dân huyện xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Văn T và Nguyễn Minh N theo quy định pháp luật.

Đối với chiếc điện thoại mà bị cáo Hoàng TA khai là sử dụng để liên lạc nhận số lô, số đề của Nguyễn Văn H và đăng đăng ký chính tài khoản zalo " ", Hoàng TA khai không nhớ số điện thoại do TA lắp sim rác. Trên đường đi TA đã đập vỡ và vứt trên dọc đường đi khu vực đầm nước gần sân bóng *(không nhớ vị trí cụ thể)*. Do đó, cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím, số Imei 1: 359265383895832, số Imei 2: 359265383971997, lắp sim điện thoại số 0985056446 và sim điện thoại số 0985803330 là tài sản Hợp pháp của Hoàng Anh Tuấn không liên quan đến hành vi đánh bạc. Do đó, cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định trả cho Hoàng TA.

- Đối với 04 chiếc điện thoại di động gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím có số Imei 1: 351651525677907, số Imei 2: 351651525851049 lắp sim điện thoại số thuê bao 0976151598 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen có số Imei 1: 353047091740930 lắp sim điện thoại số 0971666581; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 vỏ màu xanh có số Imei 1: 352353115069103, số Imei 2: 523541150069101 lắp sim điện thoại số 0393399823 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A05 màu trắng số Imei 1: 350988955847134, số Imei 2: 353007325847133 lắp sim điện thoại số 0354690275 có liên quan đến vụ án chuyển Toà án giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản Cáo trạng số 110/CT-VKS-ĐA ngày 22.5.2025, Viện Kiểm sát nhân dân huyện , Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H và Hoàng TA về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

**Tại phiên toà:**

+ Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa sau khi đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, phân tích về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Hoàng TA theo tội danh và điều luật đã viện dẫn nêu trên.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Văn H** từ 10 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 đến 24 tháng.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Hoàng TA** từ 12 đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Tịch thu xung quỹ nhà nước 04 chiếc điện thoại thu giữ của các bị cáo và người liên quan.

Tịch thu xung quỹ nhà nước số tiền thu lợi bất chính của bị cáo H tổng cộng là 2.731.000 đồng, của bị cáo TA là 4.349.000 đồng. Các bị cáo đã nộp đủ số tiền thu lợi bất chính ngày 09/6/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện .

Các bị cáo phải nộp án phí theo qui định của pháp luật.

+ Các bị cáo thành khẩn khai nhận tội, ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1] Về tố tụng:**

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện , Viện kiểm sát nhân dân huyện , Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và người liên quan không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

**[2] Về nội dung:**

[2.1] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang, tang vật thu giữ, biên bản nhận dạng, lời khai của người liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra vụ án, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 25/12/2024, Nguyễn Văn H có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức nhận ghi số lô, số đề của các con bạc khách vãng lai và Nguyễn Minh N, Đinh Văn T với tổng số tiền là: 16.360.000 đồng *(Trong đó: Số tiền đánh số lô, số đề là: 10.760.000 đồng; Số tiền trúng thưởng là: 5.600.000 đồng)* tại nhà của Nguyễn Văn H tại thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội. Sau khi nhận số lô, số đề của khách, Nguyễn Văn H chuyển tin nhắn đánh số lô, số đề của khách cho Hoàng TA để được hưởng phần trăm hoa hồng theo thoả thuận. Số tiền mà Nguyễn Văn H được hưởng lợi phần trăm hoa hồng từ việc ghi số lô, số đề cho Hoàng TA theo thoả thuận ngày 25/12/2024 là: 811.000 đồng *(Tám trăm mười một nghìn đồng)*. Ngoài ra bị cáo Nguyễn Văn H còn được hưởng lợi số tiền Nguyễn Minh N và Đinh Văn T đánh bạc các ngày 29/11, 03/12, 07/12, 08/12, 11/12, 13/12, 19/12, 21/12/2024 tổng số tiền là 1.920.000 đồng *(Một triệu, chín trăm hai mươi nghìn đồng)* mà H không chuyển cho TA. Số tiền mà Hoàng TA hưởng lợi đánh bạc ngày 25/12/2024 là: 4.349.000 đồng *(Bốn triệu, ba trăm bốn mươi chín nghìn đồng)*.

[2.2] Hành vi đánh bạc của các bị cáo thông qua hình thức mua bán số lô số đề sát phạt nhau bằng tiền là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, xâm phạm đến công tác quản lý của Nhà nước về mở thưởng xổ số, gây mất trật tự trị an tại địa phương, không những thế còn ảnh hưởng đến kinh tế gia đình của các bị cáo và còn là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác. Nên hành vi của các bị cáo cần phải được đưa ra xét xử nghiêm minh trước pháp luật, nhằm giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên khi xem xét quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần căn cứ vào nhân thân, vai trò cụ thể và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình phạt của từng bị cáo.

[2.3] Xét vai trò, mức độ phạm tội của từng bị cáo trong vụ án:

Đây là vụ án có đồng phạm dạng giản đơn và thuộc nhóm tội phạm trật tự công cộng. Vì vậy việc đánh giá phân tích vai trò, mức độ phạm tội của từng bị cáo trong vụ án để có căn cứ áp dụng hình phạt tương xứng đối với các bị cáo là cần thiết và mới có tác dụng đảm bảo công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

Bị cáo Nguyễn Văn H là người trực tiếp bán số lô, số đề cho các con bạc và chuyển bảng cap lô đề cho Hoàng TA. Bị cáo Hoàng TA nhận bảng cáp lô đề của Nguyễn Văn H và thanh toán tiền phần trăm hoa hồng theo thỏa thuận cho H. Cả hai bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đều nhằm mục đích thu tiền lợi nhuận. Trong ngày 25/12/2024 bị cáo H và TA đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép với tổng số tiền là 10.760.000 đồng, số tiền các số lô, số đề được trúng thưởng ngày

25/12/2024 là 5.600.000 đồng. Số tiền mà Nguyễn Văn H được hưởng lợi phần trăm hoa hồng từ việc ghi số lô, số đề cho Hoàng TA theo thoả thuận ngày 25/12/2024 là: 811.000 đồng *(Tám trăm mười một nghìn đồng)*. Ngoài ra bị cáo H còn được hưởng lợi số tiền Nguyễn Minh N và Đinh Văn T đánh bạc các ngày 29/11, 03/12, 07/12, 08/12, 11/12, 13/12, 19/12, 21/12/2024 tổng số tiền là 1.920.000 đồng *(Một triệu, chín trăm hai mươi nghìn đồng)*. Số tiền mà Hoàng TA hưởng lợi đánh bạc ngày 25/12/2024 là: 4.349.000 đồng *(Bốn triệu, ba trăm bốn mươi chín nghìn đồng)*.

Xét thấy vai trò, mức độ phạm tội của các bị cáo trong vụ án là ngang nhau, bị cáo TA thu lời bất chính số tiền cao hơn bị cáo H. Do vậy nên bị cáo Hoàng TA phải có mức hình phạt cao hơn bị cáo Nguyễn Văn H.

[2.4] Về nhân thân, tiền án, tiền sự của các bị cáo:

Bị cáo H phạm tội lần đầu, nhân thân tốt.

Bị cáo TA nhân thân đã có 1 tiền án ngày 30/8/2013 Tòa án nhân dân huyện xử phạt 03 năm tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", bản án đã được xóa án tích.

Theo cung cấp của chính quyền địa phương nơi cư trú của các bị cáo thì các bị cáo đều không vi phạm pháp luật.

[2.5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

+ Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

+ Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra truy tố và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Các bị cáo đều đã nộp lại số tiền thu lời bất chính. Do vậy nên bị cáo H được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo TA được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[2.6] Các bị cáo đều là lao động phổ thông, trình độ văn hóa thấp nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, bị cáo H có nhân thân tốt, bị cáo TA mặc dù đã có 1 tiền án ngày 09/12/2013 Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử Phúc thẩm xử phạt 24 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", lần phạm tội này của bị cáo là do lỗi vô ý, bản án đã được xóa án tích. Các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Các bị cáo sử dụng số tiền đánh bạc có giá trị không lớn, các bị cáo hiện đều đang được tại ngoại và có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho các

bị cáo được hưởng án treo theo qui định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng răn đe và giáo dục đối với các bị cáo, có tính chất ngăn ngừa chung và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[2.7] Về hình phạt bổ sung: Theo qui định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay xác định các bị cáo đều không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

[2.8] Đối với Nguyễn Minh N và Đinh Văn T có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua số lô, số đề các ngày 07/12/2024, 08/12/2024, 11/12/2024, 21/12/2024 là: 1.420.000 đồng *(đối với Nguyễn Minh N)* và các ngày 29/11/2024, 03/12/2024, 13/12/2024, ngày 19/12/2024 là 500.000 đồng *(đối với Đinh Văn T)*. Tuy nhiên, số tiền đánh bạc các ngày dưới 5.000.000 đồng *(Mức truy cứu trách nhiệm hình sự)* nên không đủ cấu thành tội phạm theo quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Hành vi của T, N đã phạm vào khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính về an ninh trật tự, an toàn xã hội. Cơ quan điều tra đã đề nghị Ủy ban nhân dân huyện xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Văn T và Nguyễn Minh N theo quy định pháp luật. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[2.9] Đối với chiếc điện thoại mà bị cáo Hoàng TA khai là sử dụng để liên lạc nhận số lô, số đề của Nguyễn Văn H và đăng ký chính tài khoản zalo " ", Hoàng TA khai không nhớ số điện thoại do TA lắp sim rác. Trên đường đi TA đã đập vỡ và vứt trên dọc đường đi khu vực đầm nước gần sân bóng *(không nhớ vị trí cụ thể)*, nên cơ quan điều tra không thu giữ được. Do đó Hội đồng xét xử không có cơ sở để xem xét.

**[3]** Về xử lý vật chứng:

[3.1] Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím, số Imei 1: 359265383895832, số Imei 2: 359265383971997, lắp sim điện thoại số 0985056446 và sim điện thoại số 0985803330 là tài sản hợp pháp của Hoàng TA không liên quan đến hành vi đánh bạc. Do đó, cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định trả cho Hoàng TA, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3.2] Đối với 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 vỏ màu xanh, có số Imei 1: 352353115069103, số Imei 2: 523541150069101 thu giữ của Đinh Văn T; Đối với 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím, có số Imei 1: 351651525677907, số Imei 2: 351651525851049 và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone X màu đen, có số Imei 1: 353047091740930 thu giữ của Nguyễn Văn H; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung Galaxy A05 màu trắng, có số Imei 1: 350988955847134, số Imei 2: 353007325847133 thu giữ của Nguyễn Minh N, quá trình điều tra xác định là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo, nên tịch thu xung quỹ nhà nước.

[3.3] Đối với các thẻ sim số thuê bao: 0393399823, thẻ sim số thuê bao: 0976151598, thẻ sim số thuê bao: 0971666581, thẻ sim số thuê bao: 0354690275 các bị cáo và người liên quan sử dụng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

**[4]** Tổng số tiền Nguyễn Minh N đánh bạc với Nguyễn Văn H các ngày 07/12/2024, 08/12/2024, 11/12/2024, 21/12/2024 là: 1.420.000 đồng *(Một triệu, bốn trăm hai mươi nghìn đồng)* nhưng không trúng thưởng. Tổng số tiền Đinh Văn T đánh bạc với Nguyễn Văn H các ngày 29/11/2024, 03/12/2024, 13/12/2024 và ngày 19/12/2024 là: 500.000 đồng *(Năm trăm nghìn đồng)* nhưng không trúng thưởng. Đối với số tiền đánh bạc của Nguyễn Minh N, Đinh Văn T tổng cộng là 1.920.000 đồng *(Một triệu, chín trăm hai mươi nghìn đồng)* thì Nguyễn Văn H sau khi nhận tiền đánh bạc không chuyển cho ai, tự mình nhận đánh của các con bạc. Số tiền mà Nguyễn Văn H được hưởng lợi phần trăm hoa hồng từ việc ghi số lô, số đề cho Hoàng TA theo thoả thuận ngày 25/12/2024 là: 811.000 đồng *(Tám trăm mười một nghìn)*. Hội đồng xét xử xác định tiền bị cáo H thu lời bất chính tổng cộng là 2.731.000 đồng *(Hai triệu, bảy trăm ba mươi mốt nghìn đồng)*. Do đó buộc bị cáo H phải truy nộp để xung quỹ nhà nước.

Đối với số tiền mà Hoàng TA hưởng lợi đánh bạc từ ngày 25/12/2024 là: 4.349.000 đồng *(Bốn triệu, ba trăm bốn mươi chín nghìn đồng)*. Hội đồng xét xử xác định là tiền bị cáo TA thu lời bất chính. Do đó buộc bị cáo TA phải truy nộp để xung quỹ nhà nước.

Xác nhận các bị cáo đã nộp đủ số tiền thu lời bất chính nêu trên theo các biên lai thu số 0061597 và số 0061595 ngày 09/6/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện .

**[5]** Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện , Thành phố Hà Nội về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, mức hình phạt đối với các bị cáo, về trách nhiệm dân sự, về việc xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp qui định của pháp luật.

**[6]** Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

**[7]** Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

**<u>Tuyên bố</u>**:

Các bị cáo Nguyễn Văn H và Hoàng TA phạm tội "Đánh bạc".

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 65; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Văn H 10** *(Mười)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **20** *(Hai mươi)* tháng kể từ ngày tuyên án.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 65; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Hoàng TA 12** *(Mười hai)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **24** *(Hai mươi bốn)* tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Nguyễn Văn H và Hoàng TA cho chính quyền địa phương nơi cư trú của các bị cáo - Ủy ban nhân dân xã , huyện , Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*- Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.*

*- Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bán án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của pháp luật.*

+ Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

+ Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 vỏ màu xanh, có số Imei 1: 352353115069103, số Imei 2: 523541150069101 thu giữ của Đinh Văn T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím, có số Imei 1: 351651525677907, số Imei 2: 351651525851049 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen, có số Imei 1: 353047091740930 thu giữ của Nguyễn Văn H; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A05 màu trắng, có số Imei 1: 350988955847134, số Imei 2: 353007325847133 thu giữ của Nguyễn Minh N.

- Tịch thu tiêu hủy các thẻ sim số thuê bao 0393399823 lắp kèm điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 vỏ màu xanh; thẻ sim số thuê bao 0976151598 lắp kèm điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím; thẻ sim số thuê bao 0971666581 lắp kèm điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen; thẻ sim số thuê bao 0354690275 lắp kèm điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A05 màu trắng.

*(Các vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 04/6/2025).*

- Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp số tiền thu lời bất chính để sung quỹ nhà nước là 2.731.000 đồng *(Hai triệu, bảy trăm ba mươi mốt nghìn đồng)*. Buộc bị cáo Hoàng TA phải nộp số tiền thu lời bất chính để sung quỹ nhà nước là 4.349.000 đồng *(Bốn triệu, ba trăm bốn mươi chín nghìn đồng)*. Xác nhận các bị

cáo đã nộp đủ số tiền thu lời bất chính nêu trên theo các biên lai thu số 0061597 và số 0061595 ngày 09/6/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện .

+ Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Điểm 1 mục I phần A - Danh mục án phí, lệ phí Tòa án (Ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016).

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt hợp lệ bản án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

***Phạm Thị Thu Huyền***

***Nơi nhận:***
- *VKSND huyện ;*
- *VKSND TP. Hà Nội;*
- *Cơ quan THA huyện ;*
- *PV 06 CA Thành phố Hà Nội;*
- *CA X., H., HN;*
- *UBND X. , H., HN;*
- *Các bị cáo;*
- *Người liên quan;*
- *Lưu./.*