

Bản án số: 13/2025/HS-ST
Ngày 20/01/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Đức Cần

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Ngọc Cư

Bà Ngô Thanh Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngọc Châu là thư ký Tòa án nhân dân quận Tây Hồ

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Bá Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 238/2024/TLST - HS ngày 25 tháng 11 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2025/QĐ-ST ngày 03 tháng 01 năm 2025 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Hồ Phi L, sinh năm 2000. Giới tính: Nam. HKTT: Số 1/1 Lê Đình Chinh, phường Gia Hội, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Phật giáo. Nghề nghiệp: Nhân viên bán hàng. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Hồ Văn C, sinh năm: 1972. Con bà: Phạm Thị H, sinh năm: 1978. Gia đình có bốn chị em, bị cáo là con thứ hai. Danh bản chỉ bản số 208 lập ngày 30/5/2024 tại Công an Quận Tây Hồ, Hà Nội.

Tiền án, tiền sự: Chưa có

Tạm giữ ngày 21/05/2024. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội.

2. Họ và tên: Lê Hoàng V, sinh năm 1993. Giới tính: Nam. HKTT: Số 31/1 Lê Đình Chinh, phường Gia Hội, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Phật giáo. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Lê Hoàng T (Đã chết). Con bà: Nguyễn Thị V, sinh năm: 1965. Gia đình có hai anh em, bị cáo là con thứ nhất. Danh bản chỉ bản số 305 lập ngày 23/8/2024 tại Công an Quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Tạm giữ ngày 17/08/2024. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội.

Các bị cáo có mặt tại phiên Tòa.

Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH thể thao & thời trang Hoàn Vũ.

Trụ sở: Tầng 3 P301 số 102 A – B – C Công Quỳnh, Phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Bà Lê Thị Ánh Tuyết; Ủy quyền cho ông Trần Xuân Việt, theo giấy ủy quyền số 07/UQ – HV (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Bà Phạm Thị H, sinh năm 1977; HKTT: 1/1 Lê Đình Chinh, Gia Hội, Thành phố Huế, Tỉnh Thừa Thiên Huế (Có mặt).

Ông Bùi Duy Trung, sinh năm: 1958, HKTT: 3/1 Lê Đình Chinh, phường Gia Hội, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/12/2023, Hồ Phi L ký hợp đồng với Công ty TNHH MAGNA MANAGEMENT ASIA (MMA), địa chỉ: Lầu 14-02, Tòa nhà Lottery, 77 Trần Nhân Tôn, phường 9, quận 5, thành phố Hồ Chí Minh và làm việc tại cửa hàng Foot Locker, vị trí: Lot số 227, tầng 2, Trung tâm thương mại Lotte Tây Hồ, thành phố Hà Nội, địa chỉ số 683 đường Lạc Long Quân, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội (công ty TNHH thể thao hoàn vũ là đại lý bán hàng độc quyền của MMA, được phép bán các sản phẩm của MMA tại tất cả các cửa hàng bán lẻ của công ty tại Việt Nam) do anh Trần Xuân Việt, sinh năm: 1985, HKTT: Số 02/108 Nguyễn Bính, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định, chỗ ở: Số 4/4 Võng Thị, phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội làm quản lý. Nhiệm vụ của Long là bán hàng, dọn dẹp, sắp xếp kho tại Cửa hàng. Công việc do sự sắp xếp của người quản lý vào từng thời điểm. Làm việc được một thời gian, Long được quản lý cửa hàng giao thêm nhiệm vụ thu ngân, công việc cụ thể là kiểm tra sản phẩm khách thanh toán, nhập mã sản phẩm và thu tiền của khách. Khi được giao làm việc tại vị trí thu ngân, nhận thấy sự thiếu giám sát của Cửa hàng trong việc thanh toán tiền, Long đã nhiều lần chiếm đoạt tiền của cửa hàng trong nhiều ngày khi thanh toán tiền cho khách. Tổng số tiền Long chiếm đoạt là khoảng 65.000.000đ (Sáu mươi lăm triệu đồng). Ngày 04/3/2024, Long xin nghỉ tạm thời đi chữa bệnh đến ngày 17/03/2024 thì Long xin anh Trần Xuân Việt cho tiếp tục làm việc tại cửa hàng và làm tại vị trí thu ngân chuyên trách, không làm các công việc khác tại cửa hàng, với lý do sau khi khám chữa bệnh, Long không đi lại nhiều được, anh Việt đồng ý. Long kể với anh họ là Lê Hoàng V, sinh năm: 1993, HKTT: 3/1 Lê Đình Chinh, phường Gia Hội, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế về việc cửa hàng bán giày nơi Long làm việc quản lý giám sát lỏng lẻo dễ lấy tài sản và rủ Vinh tham gia cùng. Vinh đồng ý. Long và Vinh lên kế hoạch chia rõ nhiệm vụ cụ thể: Vinh có nhiệm vụ đóng giả khách đến mua hàng, Long có nhiệm vụ lợi dụng trong quá trình làm việc tại cửa hàng để hỗ trợ Vinh lấy được hàng mang ra ngoài. Ngày 27/4/2024, khi Long đang làm tại vị trí thu ngân ở cửa hàng, theo như kế hoạch đã bàn bạc từ trước, Vinh đến

cửa hàng thử giày sau đó mang ra quầy thanh toán đưa cho Long 01 (Một) đôi giày nhãn hiệu NIKE màu xanh dương có giá niêm yết tại cửa hàng là 4.869.000đ (Bốn triệu tám trăm sáu mươi chín nghìn đồng). Long nhận lấy đôi giày, giả việc kiểm tra

và làm thủ tục thanh toán tuy nhiên Vinh chỉ quét mã QR nhưng không thực hiện việc chuyển khoản. Sau đó Long cho đôi giày vào túi có in hình logo

cửa cửa hàng đưa cho Vinh mang ra khỏi cửa hàng về cất tại phòng trọ của Long, địa chỉ: Phòng 303, số 31, ngõ 59, đường Phạm Văn Đồng, phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Tối hôm đó khi ở phòng trọ, thì Long nói với Vinh là lấy một đôi không đủ chia và bảo Vinh hôm sau đến lấy thêm một đôi giày nữa. Long và Vinh thay đổi kế hoạch lấy giày do hôm sau Long ra làm tại vị trí bán hàng. Khi đến cửa hàng xem giày thì Long bảo Vinh qua quầy thu ngân xin túi sau đó đi ra chỗ Long bán hàng để xem giày. Vinh chọn giày xong thì chỉ cho Long lấy giày đưa cho Vinh để Vinh cho vào túi, sau đó Vinh mang túi bên trong có giày cứ thế đi ra khỏi cửa hàng, không qua thanh toán tại quầy thu ngân. Bằng cách này, ngày hôm đó Vinh đã lấy được 03 (Ba) đôi giày New Balance: 02 (Hai) đôi giày New Balance mã 9060, 01 (Một) đôi giày New Balance mã 1906. Long không nhớ rõ cụ thể chính xác giá bán từng đôi giày. Sau khi lấy được giày, Long và Vinh chia nhau mỗi người 02 (Hai) đôi. Long giữ 02 (Hai) đôi giày New Balance có mã 9060 và 1906. Vinh giữ 02 (Hai) đôi gồm 01 đôi giày New Balance mã 9060 và 01 đôi NIKE. Ngày 29/04/2024, Long tự ý nghỉ việc tại cửa hàng Foot Locker.

Ngày 20/05/2024, anh Trần Xuân Việt đến Công an phường Phú Thượng trình báo về việc bị mất tài sản.

Vật chứng thu giữ của Hồ Phi L:

- 01 (một) đôi giày New Balance có mã NEWUFOC9060 màu xanh rêu, cỡ giày 41.5 đã qua sử dụng mà Long lấy ngày 28/4/2024 (thu giữ khi khám xét chỗ ở của Long)

Vật chứng thu giữ của bà Phạm Thị H (mẹ đẻ của Long):

- 01 đôi giày New Balance có mã M1906RGR màu ghi, cỡ giày 41.5 chưa qua sử dụng, Long mang về nhà cất giấu. (Do bà Phạm Thị H giao nộp ngày 22/5/2024)

Ngày 21/05/2024, cơ quan cảnh sát điều tra, Công an quận Tây Hồ có Yêu cầu định giá tài sản số 2555 đề nghị Hội đồng định giá tài sản quận Tây Hồ định giá với đôi giày thu giữ tại chỗ ở của Long:

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 41/KL-HDDG ngày 21/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận: Giá trị của 01 đôi giày nhãn hiệu New Bawbalance 9060, màu xanh rêu mã sản phẩm NEWU9060FOC, kích cỡ 41,5 tại thời điểm ngày 28/04/2024 chưa qua sử dụng là: 4.459.000đ (Bốn triệu bốn trăm năm chín nghìn đồng).

Ngày 23/05/2024, cơ quan cảnh sát điều tra, Công an quận Tây Hồ có Yêu cầu định giá tài sản số 2675 đề nghị Hội đồng định giá tài sản quận Tây Hồ định giá với đôi giày do bà Phạm Thị H mẹ của Hồ Phi L giao nộp:

- Kết luận định giá số 44 ngày 23/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận: Giá trị của 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance màu ghi, mã sản phẩm M1906RGR cỡ giày 41,5, chưa qua sử dụng là: 4.799.000đ (Bốn triệu bảy trăm chín chín nghìn).

Tại cơ quan cảnh sát điều tra, Hồ Phi L đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Ngày 17/08/2024, Lê Hoàng V bị cơ quan cảnh sát điều tra, Công an quận Tây Hồ bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp.

Vật chứng thu giữ của Lê Hoàng V:

- 01 (một) đôi giày nhãn hiệu Nike, màu ghi xám, mã DR8788-400 đã qua sử dụng (thu giữ khi khám xét chỗ ở của Lê Hoàng V). Ngày 22/08/2024, cơ quan cảnh sát điều tra, Công an quận Tây Hồ có Yêu cầu định giá tài sản số 4172 đề nghị Hội đồng định giá tài sản quận Tây Hồ định giá với đôi giày khi khám xét chỗ ở của Lê Hoàng V:

- Kết luận định giá số 85 ngày 28/08/2024 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận: Giá trị của 01 đôi giày nhãn hiệu NIKE màu ghi xám, mã DR 8788-400, chưa qua sử dụng tại thời điểm ngày 27/04/2024 là: 4.869.000đ (Bốn triệu tám trăm sáu chín nghìn).

Đối với đôi giày nhãn hiệu New Bawbalance 9060 không thu giữ được của Vinh. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 41/KL-HĐĐG ngày 21/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận: Giá trị của 01 đôi giày nhãn hiệu New Bawbalance 9060, tại thời điểm ngày 28/04/2024 chưa qua sử dụng là: 4.459.000đ (Bốn triệu bốn trăm năm chín nghìn đồng).

Tại cơ quan công an, Lê Hoàng V đã thành khẩn khai nhận hành vi của mình cùng với Hồ Phi L chiếm đoạt 04 đôi giày như trên tại cửa hàng Foot looker, TTTM Lotte Tây Hồ, Hà Nội ngày 27/4/2024 và ngày 28/4/2024. Sau đó chia nhau, Vinh giữ 02 đôi (một đôi giày New balance mã 9060, một đôi giày NIKE mã DR8788-400), hiện đôi giày New balance mã 9060 Vinh đã bị mất; đôi giày NIKE mã DR8788-400 Vinh đang sử dụng và cất ở phòng trọ số 86 Loseby, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng.

Sau khi chiếm đoạt số tiền 65.000.000đ, ngày 16/2/2024 Long đã sử dụng vào việc mua 01 chiếc xe máy nhãn hiệu SH, BKS: 75D1-429.23 của anh Nguyễn Đức Sỹ Tiến, sinh năm: 1991, HKTT: 12/195 Nguyễn Trãi, phường Tây Lộc, TP Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế với giá 65.000.000đ, khi mua Long thanh toán bằng hình thức chuyển khoản. Do cần tiền tiêu xài, Long đã mang chiếc xe máy trên đến cầm cố tại cửa hàng cầm đồ Hưng Thịnh tại địa chỉ số 324 Trần Cung, phường Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội cho anh Nguyễn Trung Thịnh (sinh năm: 1986, HKTT: Trạm Lộ, Thuận Thành, Bắc Ninh) với số tiền là 36.000.000đ, thời hạn vay từ ngày 10/4/2024 đến ngày 25/4/2024. Do đến hạn trả tiền, Long không trả được tiền nên anh Thịnh đã bán chiếc xe máy trên cho một người đàn ông qua đường. Anh Thịnh không nhớ tên tuổi, địa chỉ cụ thể của người mua. Tại thời điểm cầm đồ và bán chiếc xe máy SH trên, Thịnh không biết đây là tài sản do phạm tội mà có, do đó hành vi của Thịnh không cấu thành tội phạm (cửa hàng cầm đồ của Thịnh có đầy đủ giấy phép kinh doanh theo quy định).

- Ngày 06/9/2024, ông Bùi Duy Trung, sinh năm: 1958, HKTT: 3/1 Lê Đình Chinh, phường Gia Hội, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế (là bố dượng của Lê Hoàng V) đã đến cơ quan điều tra làm việc và tự nguyện giao nộp số tiền 9.328.000đ để khắc phục hậu quả do Vinh gây ra.

- Ngày 12/9/2024, chị Phạm Thị H là mẹ đẻ của Hồ Phi L đã tự nguyện giao nộp số tiền 74.258.000đ để khắc phục hậu quả do Long gây ra.

- Đối với 03 đôi giày thu giữ của Hồ Phi L và Lê Hoàng V: Cơ quan cảnh sát điều tra đã trao trả cho anh Trần Xuân Việt (người được ủy quyền).

- Đối với số tiền gia đình bị cáo Hồ Phi L giao nộp 74.258.000đ; gia đình bị cáo Lê Hoàng V giao nộp 9.328.000đ để khắc phục hậu quả, Cơ quan CSĐT đã nộp vào tài khoản của Chi cục thi hành án quận Tây Hồ mở tại Kho bạc nhà nước quận Tây Hồ.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung trên.

Bản cáo trạng số 223/CT - VKS ngày 21/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ quyết định truy tố bị cáo Hồ Phi L, Lê Hoàng V về tội “ Tham ô tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 353 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, sau khi đánh giá các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của bị cáo, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xem xét về nhân thân: Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 353; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- Xử phạt Hồ Phi L từ 07 năm 06 tháng tù – 08 năm tù.

- Xử phạt Lê Hoàng V từ 07 năm – 07 năm 06 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo vì bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

Về trách nhiệm dân sự: Trả cho nguyên đơn dân sự số tiền gia đình bị cáo bồi thường.

Về xử lý vật chứng: Không.

Về án phí: Áp dụng Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, Lệ phí của Tòa án.

- Bị cáo chịu án phí hình sự theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật, rất hối lỗi và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra – Công an quận Tây Hồ; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2. Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại và các chứng cứ khách quan khác, đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian làm việc tại cửa hàng Foot Locker, vị trí: Lot số 227, tầng 2, Trung tâm thương mại Lotte Tây Hồ, thành phố Hà Nội, địa chỉ số 683 đường

Lạc Long Quân, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội. Hồ Phi L đã lợi dụng chức vụ, quyền hạn chiếm đoạt số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi lăm

triệu đồng) và trong hai ngày 27-28/04/2024 Long cùng Lê Hoàng V chiếm đoạt 04 đôi giày gồm 02 đôi giày nhãn hiệu New Balance 9060 là: 4.459.000đ (Bốn triệu bốn trăm năm chín nghìn đồng), 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance 1906 là: 4.799.000đ (Bốn triệu bảy trăm chín nghìn), 01 đôi giày NIKE mã DR8788-400 có giá trị là 4.869.000đ, với tổng trị giá tài sản là Long chiếm đoạt là 83.586.000 đồng (tám mươi ba triệu năm trăm tám mươi sáu nghìn đồng). Lê Hoàng V chiếm đoạt tài sản trị giá 18.586.000 đồng (mười tám triệu năm trăm tám mươi sáu nghìn đồng).

Bị cáo được giao nhiệm vụ bán hàng, dọn dẹp, sắp xếp kho tại cửa hàng, thu ngân, công việc cụ thể là kiểm tra sản phẩm khách thanh toán, nhập mã sản phẩm và thu tiền của khách. Khi được giao làm việc tại vị trí thu ngân, nhận thấy sự thiếu giám sát của Cửa hàng trong việc thanh toán tiền, Long đã cùng với Vinh chiếm đoạt tài sản của cửa hàng. Hành vi bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Tham ô tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 353 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Vinh mặc dù không được giao nhiệm vụ nhưng đã cùng bị cáo Long thực hiện lấy tài sản của cửa hàng, vì vậy đồng phạm về tội Tham ô tài sản.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được Luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây ảnh hưởng đến mọi mặt của đời sống xã hội làm giảm uy tín của cơ quan, tổ chức. Do cần tiền chi tiêu cho cá nhân nên bị cáo đã lợi dụng lòng tin của chủ sở hữu chiếm đoạt tài sản, vì vậy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, nghiêm khắc mới đủ sức răn đe giáo dục bị cáo thành người lương thiện, có ích cho xã hội và phòng ngừa chung.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội 02 lần theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo khai báo thành khẩn tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, đã nộp tiền khắc phục hậu quả, chủ sở hữu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về dân sự: Không.

Vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự.

Tạm giữ 83.586.000 đồng của bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định.

Bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hồ Phi L, Lê Hoàng V phạm tội “ Tội tham ô tài sản”

Áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 353; Điều 38; Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Bị cáo Hồ Phi L 07 (Bảy) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 21/5/2024.

Xử phạt: **Bị cáo Lê Hoàng V 07 (Bảy) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2024.

Áp dụng điều 136, điều 331, điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Về dân sự: Không

Vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự.

Tạm giữ 83.586.000 đồng của bị cáo để đảm bảo thi hành án(Theo lệnh thanh toán ngày 06/9/2024, 13/9/2024 giữa Công an Quận Tây Hồ và kho bạc nhà nước Quận Tây Hồ).

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt hoặc có mặt khi xét xử, vắng mặt khi tuyên án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng
- VKS ND quận Tây Hồ
- Công an quận Tây Hồ
- Chi cục THA dân sự quận Tây Hồ
- Lưu HS

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đào Đức Cần