TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CẦN ĐƯỚC
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 23/2017/HS-ST
Ngày: 29–8–2017
Tội "Tổ chức Đánh bạc"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦN ĐƯỚC, TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Hữu Nghĩa.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hùng
2. Ông Phạm Hồng Hải

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Bá Thiên – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Cường – Kiểm sát viên sơ cấp.

Hôm nay ngày 29 tháng 8 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 24/2017/TLST-HS ngày 19/7/2017, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2017/QĐXX-HSST ngày 15/8/2017 đối với bị cáo:

Lâm Văn H (tên gọi khác: Cá Kèo), sinh năm 1980 tại Long An; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L; Nơi cư trú: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L; số Chứng minh nhân dân: 301209xxx; nghề nghiệp: Phụ giúp gia đình; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Kinh; con ông Lâm Văn D và bà Phạm Thị Hồng T; có vợ là Phạm Thị Diễm T và 01 người con 05 tuổi; tiền sự: Có 02 tiền sự: (1) Ngày 20/01/2016, bị Ủy ban nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An ban hành Quyết định số 67 xử phạt hành chính 7.500.000 đồng về hành vi "Tổ chức đánh bạc", (2) Ngày 15/9/2016, bị Ủy ban nhân dân huyện C, tỉnh L ban hành Quyết định số 3972 xử phạt 10.000.000 đồng về hành vi "Tổ chức đánh bạc" và 2.000.000 đồng về hành vi "Đánh bạc"; tiền án: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 20/4/2017 cho đến nay (Có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1) Anh Cao Văn Mười B, sinh năm 1976 (Có mặt);
Nơi cư trú: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;
2) Anh Nguyễn Văn B, sinh năm 1972 (Có mặt);
Nơi cư trú: Ấp 5, xã P, huyện C, tỉnh L;
3) Anh Bùi Văn D, sinh năm 1970 (Có mặt);
Nơi cư trú: Ấp 5, xã P, huyện C, tỉnh L;
4) Anh Tô Văn T, sinh năm 1976 (Vắng mặt);
Nơi cư trú: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;
5) Bà Phạm Thị Hồng T, sinh năm 1961 (Có mặt);

Nơi cư trú: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;

- *Người làm chứng:*

1) Anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1984 (Có mặt);

Địa chỉ: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;

2) Anh Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1986 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;

3) Anh Nguyễn Tấn Đ, sinh năm 1984 (Có mặt);

Địa chỉ: Ấp 3, xã P, huyện C, tỉnh L;

4) Anh Cao Hoàng Đ, sinh năm 1982 (Có mặt);

Địa chỉ: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;

5) Anh Ngô Văn Th, sinh năm 1979 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L;

6) Anh Ngô Thanh T, sinh năm 1989 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Ấp Hòa Thân, xã B, thị xã G, tỉnh T;

7) Anh Nguyễn Hiền Giang K, sinh năm 1980 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Ấp 4, xã L, huyện B, tỉnh L;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi của bị cáo:

Lâm Văn H có 02 tiền sự về hành vi "Đánh bạc" và "Tổ chức đánh bạc" chưa được xóa, tổ chức 02 trận đá gà thắng thua bằng tiền vào ngày 18/01/2017 tại sân nhà của chị Hạnh là em gái của H ở địa điểm Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L nhưng đã chuyển đến thành phố Hồ Chí Minh cư trú. Cả hai trận đá gà này, H đều là người cung cấp băng keo để các chủ gà băng cựa gà, cung cấp cân để các chủ gà cân trọng lượng gà trước khi thả gà đá và thu tiền cân, tiền sân, tiền băng keo sau khi có kết quả thắng thua, mỗi trận H thu tiền từ người thắng cuộc là 100.000 đồng, cụ thể:

Khoảng 10 giờ 00 phút, Nguyễn Văn B và Bùi Văn D đem gà đến trước nhà của H để cáp độ với một người chưa rõ lai lịch với tổng số tiền tham gia đánh bạc 2.000.000 đồng. H vào nhà lấy cân đồng hồ loại 5kg đem ra và kêu người cháu tên Hưng (07 tuổi) đi mua 04 cuộn băng keo để H cung cấp cho hai chủ gà. Sau khi thống nhất số tiền cược và băng cựa sắt vào chân gà, hai chủ gà mang gà sang sân của chị Hạnh thả đá. Kết quả gà của B và D thắng, B lấy tiền của chủ gà bên thua đưa cho D 500.000 đồng tiền hùn, đưa cho H 100.000 đồng tiền sân, cân và băng keo. Trận gà này các chủ gà tự thả đá và phân định thắng thua, không có trọng tài, không có người làm biện, không xác định được các đối tượng đá hàng xáo bên ngoài.

Đến khoảng 16 giờ 00 phút, khi Tô Văn T đang ngồi chơi với H tại nhà của H, Nguyễn Văn P đem gà và cặp cựa sắt đến cho T mượn để cáp độ đá gà với gà của Bùi Văn D và Nguyễn Văn B, mức tiền cược mỗi bên 1.000.000 đồng. Nếu thắng, T cho P 100.000 đồng, nếu thua thì thôi. H lấy cân và băng keo đưa cho hai bên chủ gà để cân trọng lượng gà và băng cựa sắt vào chân gà. Sau đó T và D ôm gà qua sân nhà chị Hạnh, H cũng đi theo đứng gần đó. Lúc này có Cao Văn Mười B đang ở nhà thấy có người tụ tập trước nhà H đá gà nên Mười B đi bộ lại và vào sân làm trọng tài vì trước đây Mười B đồng ý lời rũ của H là làm trọng tài cho những người đá gà tại điểm trước

nhà của H, H sẽ cho Mười B mỗi trận 50.000 đồng. Mười B vừa đếm 1, 2,…, T và D chưa kịp thả gà thì bị Công an bắt giữ.

Vật chứng của vụ án đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Đước, tỉnh Long An theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/7/2017 gồm có: 02 cặp cựa sắt; 01 cân đồng hồ loại 5kg; 02 cuộn băng keo; 01 điện thoại di động Nokia loại 1133; tiền Việt Nam 100.000 đồng (Có niêm phong).

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo H thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Bị cáo khai bị cáo là người cung cấp băng keo, cân, địa điểm đá gà và đề nghị Cao Văn Mười B làm trọng tài cho các đối tượng đá gà được thua bằng tiền, bị cáo hưởng lợi mỗi trận 100.000 đồng, không kể số tiền cá cược giữa các con bạc là bao nhiêu và bị cáo trả tiền công cho Mười B mỗi trận 50.000 đồng. Bị cáo bị truy cứu về tội "Tổ chức đánh bạc" là đúng, không oan sai; Cơ quan tiến hành tố tụng áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với bị cáo là phù hợp. Bị cáo không có ý kiến gì về Biên bản vụ việc mà Công an lập ngày 18/01/2017 cũng như tạm giữ vật chứng thu giữ tại hiện trường. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, bị cáo khai không gọi điện nói P và B mang gà đến đá. Nhưng tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận có thông báo bằng điện thoại kêu B đem gà đến để đá với gà của T vào lúc khoảng 16 giờ ngày 18/01/2017. Đối với trận gà lúc 10 giờ sáng cùng ngày, bị cáo không có kêu đến mà họ tự đến, tự cáp độ, sau khi đá xong thì B có đưa cho bị cáo 100.000 đồng tiền băng keo, tiền cân.

Lời trình bày của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa:

Bà T trình bày: Bà là mẹ của bị cáo H, nhà của bà có sử dụng cân đồng hồ loại 5kg để buôn bán hàng hóa. Việc H sử dụng cân cho các đối tượng cân gà đá cá cược được thua bằng tiền bà không biết. Cân của bà hiện nay đang bị tạm giữ, bà không yêu cầu nhận lại.

Anh Mười B trình bày: Anh cư trú gần nhà H và làm nghề lái xe. Trước ngày 18/01/2017 khoảng 01 tuần, khi anh đang ngồi uống nước ở quán của bà T là mẹ của H, H có đề nghị anh đứng ra làm trọng tài trong các trận đá gà, H trả tiền cho anh mỗi trận 50.000 đồng. Ngày 18/01/2017, lần đầu tiên anh đứng ra làm trọng tài là trận gà giữa T và D thì bị Công an bắt quả tang và xử phạt vi phạm hành chính.

Anh D, anh B trình bày thống nhất về hành vi đá gà được thua bằng tiền do H tổ chức, H là người cung cấp băng keo để băng cựa gà, cung cấp cân để cân gà và địa điểm để đá gà. Chiều ngày 18/01/2017, B có gọi điện cho H hỏi H có gà không để B đem gà xuống đá nhưng H không trả lời. Lát sau, H điện thoại lại nói có gà và kêu đem gà xuống đá, nên B và D hùn nhau mỗi người 500.000 đồng rồi đem gà đến nhà H đá với gà của T, cược mỗi bên 1.000.000 đồng, khi thỏa thuận xong, trọng tài đếm 1, 2,… thì Công an bắt quả tang. Cựa gà mà Công an thu giữ là của các chủ gà mang đến sử dụng để đá gà ngày 18/01/2017.

Anh Tô Văn T vắng mặt tại phiên tòa nhưng có lời khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra như sau: Khoảng 16 giờ ngày 18/01/2017, khi anh đang ngồi uống cà phê tại quán bà Năm Dữ thì P (tên gọi Maroc) ôm gà và cựa sắt đến đưa cho anh mượn để đá độ, nếu đá thắng thì anh cho P 100.000 đồng, thua thì thôi; H đưa cho anh băng keo và cân để cân gà. Mục đích là để đá độ gà xổ mỗi bên 1.000.000 đồng với gà của một người anh không biết tên; khi các bên đang nhử gà, Mười B vào sân làm trọng tài đếm để thả gà, chưa thả thì Công an vào bắt.

Lời trình bày của những người làm chứng tại phiên tòa:

Những người làm chứng Nguyễn Văn P, Cao Hoàng Đ, Nguyễn Tấn Đ khai tại phiên tòa thống nhất với diễn biến sự việc như Cáo trạng đã truy tố bị cáo H mà Kiểm sát viên đã công bố. Anh P cũng khẳng định H có gọi điện kêu hai anh mang gà đến để đá.

Bản Cáo trạng số 28/QĐ-KSĐT ngày 16/7/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An truy tố bị cáo Lâm Văn H về tội "Tổ chức đánh bạc" theo khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Lâm Văn H đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc". Mặc dù số tiền cá cược của các con bạc tham gia đá gà dưới 5.000.000 đồng, nhưng bị cáo H có 02 tiền sự về tội "Tổ chức đánh bạc" và "Đánh bạc", chưa được xóa. Bị cáo biết hành vi tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vì vụ lợi cá nhân, bị cáo vẫn có hành vi lôi kéo, tụ tập nhiều đối tượng tham gia đánh bạc và đứng ra cung cấp cân, băng keo cho các đối tượng nhằm thu tiền hưởng lợi bất chính. Tuy nhiên, bị cáo thành khẩn nhận tội, đang bị bệnh cần được điều trị; bị cáo chăm sóc cha già bị tai biến và con nhỏ nên giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo vẫn đủ sức răn đe, giáo dục, đảm bảo tính nghiêm minh, công bằng.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lâm Văn H phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

Áp dụng khoản 1 Điều 249; điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 30 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lâm Văn H từ 30 đến 40 triệu đồng.

Về vật chứng, tang vật của vụ án: Đề nghị áp dụng Điều 76 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu tiêu hủy 02 cặp cựa sắt; 02 cuộn băng keo do không còn giá trị sử dụng; đề nghị tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Nokia loại 1133; tiền Việt Nam 100.000 đồng; 01 cân đồng hồ loại 05kg. Tất cả vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Đước đang tạm giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/7/2017.

Đối với những người tham gia cá cược trận gà do bị cáo H tổ chức gồm Tô Văn T, Bùi Văn D, Nguyễn Văn B; người cung cấp gà cho Tô Văn T là Nguyễn Văn P; những người đá hàng xáo bên ngoài không thông qua bị cáo H gồm Nguyễn Văn Ph 500.000 đồng, Nguyễn Tấn Đ 500.000 đồng, Cao Hoàng Đ 500.000 đồng, Ngô Văn Th 100.000 đồng, Ngô Thanh T 250.000 đồng, Nguyễn Hiền Gia K 200.000 đồng; Cao Văn Mười B là người giúp sức tổ chức đánh bạc đều chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" hoặc đồng phạm nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đề nghị cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, tịch thu tiền tham gia đánh bạc, thu lợi bất chính là phù hợp.

Đối với trận gà thứ nhất, do chưa rõ chủ gà cáp đá với gà của Nguyễn Văn B và Bùi Văn D nên chưa đủ cơ sở xử lý, Cơ quan Cảnh sát điều tra tách ra tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

Ý kiến của bị cáo về quyết định truy tố của Viện kiểm sát: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, việc bị cáo bị truy tố về hành vi "Tổ chức đánh bạc" là không oan, không sai; bị cáo thống nhất về tội danh và hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo H xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[2] *Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng:* Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Đước, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] *Xét 02 tiền sự của bị cáo:* Ngày 20/01/2016, Ủy ban nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An ban hành Quyết định số 67 xử phạt hành chính đối với bị cáo số tiền 7.500.000 đồng về hành vi "Tổ chức đánh bạc". Sau đó bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc nên ngày 15/9/2016, Ủy ban nhân dân huyện Cần Đước ban hành Quyết định số 3972 xử phạt hành chính đối với bị cáo với số tiền 10.000.000 đồng về hành vi "Tổ chức đánh bạc" và 2.000.000 đồng về hành vi "Đánh bạc". Quyết định số 67 ngày 20/01/2016 được giao cho bị cáo ngày 22/01/2016 và Quyết định số 3972 ngày 15/9/2016 được giao cho bị cáo ngày 21/9/2016. Bị cáo không có khiếu nại hoặc khởi kiện các Quyết định này, đến ngày 07/02/2017, bị cáo đã chấp hành việc nộp tiền phạt. Tại khoản 1 Điều 7 của Luật xử lý vi phạm hành chính quy định: "*Cá nhân, tổ chức bị xử phạt vi phạm hành chính, nếu trong thời hạn 06 tháng, kể từ ngày chấp hành xong quyết định xử phạt cảnh cáo hoặc 01 năm, kể từ ngày chấp hành xong quyết định xử phạt hành chính khác hoặc từ ngày hết thời hiệu thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính mà không tái phạm thì được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính*", căn cứ quy định này thì tính đến thời điểm bị cáo H tổ chức 02 trận đá gà ngày 18/01/2017, bị cáo không được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

[4] *Xét nội dung vụ án:* Bị cáo H là người đã thành niên, đủ năng lực hành vi dân sự và năng lực trách nhiệm hình sự; bị cáo nhận thức được hành vi tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà xổ cho Tô Văn T, Bùi Văn D và Nguyễn Văn B vào khoảng 16 giờ 00 phút ngày 18/01/2017 tại sân cát của người em gái của bị cáo tên Hạnh ở địa điểm Ấp 4, xã P, huyện C, tỉnh L, tổng số tiền các con bạc tham gia đá xổ 2.000.000 đồng, trong đó bên T tham gia 1.000.000 đồng, bên của D và B mỗi người 500.000 đồng. Theo sự thống nhất từ trước thì mỗi trận gà đá xong, H thu tiền sân, băng keo và cân mỗi trận gà 100.000 đồng, không kể số tiền tham gia cá cược giữa các con bạc là bao nhiêu. Ngoài ra, những con bạc tham gia đá hàng xáo bên ngoài không thông qua H gồm Nguyễn Văn Ph 500.000 đồng, Nguyễn Tấn Đ 500.000 đồng, Cao Hoàng Đ 500.000 đồng, Ngô Văn Th 100.000 đồng, Ngô Thanh T 250.000 đồng, Nguyễn Hiền Gia K 200.000 đồng. Trận gà này chưa có kết quả thì Công an bắt quả tang.

[5] Đối với hành vi bị cáo gọi điện thoại rủ rê các con bạc đến tham gia đá gà: Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, bị cáo không thừa nhận hành vi gọi điện thoại rủ P và B

mang gà đến đá như lời trình bày của P và B. Tuy nhiên tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận có gọi điện kêu B mang gà đến như lời khai nhận của P và B, đúng như các Biên bản kiểm tra điện thoại của bị cáo lập ngày 19/4/2017 về thời gian, thời lượng và phù hợp thời điểm bị cáo tổ chức đá gà.

[6] Bị cáo H rủ rê các con bạc, đứng ra cung cấp băng keo, cân gà, địa điểm đá gà, chỉ định trọng tài phân định thắng thua cho trận gà giữa gà của Tô Văn T đá với gà của Bùi Văn D và Nguyễn Văn B, cược thắng thua bằng tiền, tổng số tiền tham gia đá xổ 2.000.000 đồng nhằm thu lợi 100.000 đồng/một trận. Mặc dù bị cáo H tổ chức cho 03 người đánh bạc dưới hình thức đá gà xổ với tổng số tiền 2.000.000 đồng, chưa đủ định lượng tính quy mô lớn; nhưng bị cáo đang có tiền sự về hành vi "Tổ chức đánh bạc" và "Đánh bạc" như đã phân tích tại Đoạn [3] của Bản án này. Tại khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự quy định: *"Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép với quy mô lớn hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi quy định tại Điều này và Điều 248 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về một trong các tội này, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ mười triệu đồng đến ba trăm triệu đồng hoặc phạt tù từ một năm đến năm năm."* Như vậy, hành vi của bị cáo đã cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" theo khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa, tuyên bố bị cáo phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

[7] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh lành mạnh; gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo nhận thức và biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện vì vụ lợi cá nhân. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm mới đủ sức răn đe phòng ngừa chung, đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật; đồng thời giáo dục bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[8] *Xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Sau khi phạm tội, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đây là 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo bị bệnh Cơ tim phì đại và chân phải của bị cáo vừa phẫu thuật cố định xương đùi; số lượng các con bạc và số tiền tham gia cá cược không lớn; hoàn cảnh gia đình của bị cáo khó khăn: cha bị bệnh tai biến, bị cáo đang nuôi con nhỏ và phụ mẹ chăm sóc cha, vợ của bị cáo đang làm công nhân với thu nhập thấp; đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[9] Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; bản thân đang bị bệnh; hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo thể hiện thái độ ăn năn, hối cải, hối lỗi; có địa chỉ cư trú rõ ràng, trong thời gian bị cấm đi khỏi nơi cư trú đã chấp hành tốt các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng; quy mô tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà không lớn. Nhằm thực hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử xét thấy áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo cũng đảm bảo tính nghiêm minh, răn đe phòng ngừa cũng như giáo dục bị cáo; chấp nhận lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo H. Theo quy định tại khoản 3 Điều 249 của Bộ luật Hình sự, hành vi "Tổ chức đánh bạc" còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến một trăm triệu đồng, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Do áp dụng phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo

nên căn cứ điểm e khoản 2 Điều 28 của Bộ luật Hình sự, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo H.

[10] *Về đánh giá vật chứng và xử lý vật chứng*: Đối với 02 cặp cựa sắt của các chủ gà Tô Văn T, Bùi Văn D và Nguyễn Văn B gắn vào chân gà đá không có giá trị sử dụng; 02 cuộn băng keo của bị cáo H giao cho các chủ gà để băng cựa gà không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1133 của Lâm Văn H sử dụng liên lạc với các con bạc, số tiền 100.000 đồng của Lâm Văn H thu lợi bất chính và 01 cái cân đồng hồ loại 5kg của bà Phạm Thị Hồng T không yêu cầu nhận lại, cần tịch thu sung công quỹ nhà nước. Tất cả vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Đước, tỉnh Long An đang tạm giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/7/2017.

[11] *Đối với những người tham gia đánh bạc*: Đối với những người tham gia đánh bạc trận gà do bị cáo H tổ chức gồm Tô Văn T, Bùi Văn D, Nguyễn Văn B; người cung cấp gà cho Tô Văn T là Nguyễn Văn P; những người đá hàng xáo bên ngoài không thông qua bị cáo H gồm Nguyễn Văn Ph 500.000 đồng, Nguyễn Tấn Đ 500.000 đồng, Cao Hoàng Đ 500.000 đồng, Ngô Văn Th 100.000 đồng, Ngô Thanh T 250.000 đồng, Nguyễn Hiền Gia K 200.000 đồng đều chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc"; Cao Văn Mười B là người làm trọng tài theo đề nghị của H, nhưng chưa đủ yếu tố cấu thành hoặc đồng phạm tội "Tổ chức đánh bạc". Vì vậy, những người này bị Cơ quan Cảnh sát điều tra đề nghị cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp, không đề cập.

[12] Đối với trận gà lúc 10 giờ ngày 18/01/2017 mà bị cáo H tổ chức, do chưa xác định được chủ gà đá với bên gà của Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn D, chưa xác định được số lượng người tham gia cụ thể nên chưa đủ cơ sở xử lý, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Đước tách ra để tiếp tục điều tra xử lý là phù hợp.

[13] *Về án phí*: Bị cáo Lâm Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 98; các khoản 1, 2 Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lâm Văn H phạm tội "**Tổ chức đánh bạc**".

Áp dụng khoản 1 Điều 249; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 30 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lâm Văn H 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng) sung công quỹ nhà nước.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 41 của Bộ luật Hình sự, Điều 76 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu tiêu hủy 02 cặp cựa sắt; 02 cuộn băng keo; tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Nokia loại 1133; tiền Việt Nam 100.000 đồng; 01 cân đồng hồ loại 05kg. Tất cả vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Đước, tỉnh Long An đang tạm giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/7/2017.

Về án phí: Áp dụng Điều 98; các khoản 1, 2 Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Lâm Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Án xử công khai có mặt bị cáo Lâm Văn H và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Phạm Thị Hồng T, anh Cao Văn Mười B, anh Nguyễn Văn B, anh Bùi Văn D; báo cho bị cáo H và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết được quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Tô Văn T vắng mặt được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa án tống đạt hoặc niêm yết bản án hợp lệ, đúng quy định của pháp luật.

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Cần Đước;
- CA huyện Cần Đước;
- THA huyện Cần Đước;
- Bị cáo; người liên quan;
- Lưu: Án văn; Hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Hữu Nghĩa

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HUỲNH HỮU NGHĨA