

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc.**

Bản án số: 142/2020/HS-PT

Ngày: 15/5/2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quốc Thành.

Các Thẩm phán: Ông Hà Huy Hùng.
Bà Lê Thị Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa:

Bà Lê Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 45/2020/TLPT-HS ngày 14 tháng 2 năm 2020.

Do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hữu Sơn và bị cáo Trương Đức N đối với bản án hình sự sơ thẩm số 04/2020/HSST ngày 09/01/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Tuy nhiên trước khi mở phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hữu Sơn đã có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo nên Tòa án nhân dân tỉnh đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Sơn.

Bị cáo kháng cáo:

Trương Đức N, tên gọi khác: Không - Sinh năm 1989.

Nơi ĐKNKTT và nơi ở hiện nay: Khu phố T, Phường Q, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Trương Thanh Kỳ và bà Trần Thị Hồi; Gia đình có ba anh em, N là con đầu; Vợ Nguyễn Thị Yến, có 2 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2018.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 27/7/2017, bị Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa, xử phạt tiền 10.000.000đ về tội “Đánh bạc”, đến ngày 19/11/2018 mới nộp hết tiền phạt. Tạm giữ, tạm giam: Không.

Hiện nay bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Trương Đức N: Luật sư Trương Văn Tuấn - Văn phòng Luật sư Trương Nguyễn, Đoàn Luật sư TP Hồ Chí Minh.

Địa chỉ: 43D/17 Hồ Văn Huê, phường 9, quận Phú Nhuận, TP Hồ Chí Minh (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 11 giờ 00 phút, ngày 03/11/2018, tổ công tác của Công an thành phố Sầm Sơn đã kiểm tra phát hiện tại nhà lợp mái tôn của Hợp tác xã Dịch vụ Thương mại và Bảo trợ nghề nghiệp Sầm Sơn thuộc khu phố Khanh Tiến, Phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn có nhiều đối tượng đang tập trung xem đá gà và có đối tượng cá cược được thua bằng tiền. Tổ công tác đã yêu cầu 66 người chấp hành ở lại làm việc, còn lại một số đối tượng bỏ chạy. Quá trình làm việc đã xác định được 24 người đến xem, không tham gia cá cược, 20 người thừa nhận đến sới gà mục đích để đánh bạc nhưng chưa chơi, 22 đối tượng đang đánh bạc với nhau được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà. Tang vật thu giữ: 27.900.000đ trong người 22 đối tượng tham gia cá cược, 9.120.000đ trong người các đối tượng chuẩn bị đánh bạc, 06 con gà chọi; 03 bảng nhựa mềka ghi hội đấu gà; 03 chậu nhựa; 03 chậu nhôm; 03 đồng hồ dùng để theo dõi thời gian của các hồ đấu; 01 cân đĩa; 01 bảng cân gà; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng long có ghi số tiền cá cược và người cá cược trong người Nguyễn Việt Hùng và 01 điện thoại di động Nokia 1280 trong người Lê Ngọc Sơn.

Đến ngày 04/11/2018 và ngày 06/11/2018, Lê Văn Thái và Lê Văn An đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sầm Sơn khai nhận về hành vi của mình và giao nộp 2.700.000đ.

Quá trình điều tra xác định: Nhằm mục đích tổ chức sới gà cho các con bạc tham gia cá cược để thu lợi bất chính. Ngày 10/9/2018, Nguyễn Hữu Nhiều đã ký hợp đồng với ông Đinh Văn Lĩnh thuê 320,32 m² đất thuộc khuôn viên của Hợp tác xã Dịch vụ Thương mại và Bảo trợ nghề nghiệp Sầm Sơn thuộc khu phố Khanh Tiến, Phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn với giá 40.000.000đ/1năm. Khi ký hợp đồng thuê đất, Nguyễn Hữu Nhiều nói với ông Đinh Văn Lĩnh là thuê đất để làm kho chứa thùng xốp. Nguyễn Hữu Nhiều rủ Nguyễn Hữu Sơn cùng tham gia tổ chức sới gà cho các con bạc tham gia cá cược để thu tiền “hồ” thì Nguyễn Hữu Sơn đã đồng ý, đưa cho Nguyễn Hữu Nhiều 20.000.000đ để trả tiền thuê đất. Nguyễn Hữu Sơn đặt in phòng nền trang trí sới gà, thuê người xây dựng và cung cấp các vật liệu xây dựng để làm sới gà; còn Nguyễn Hữu Nhiều thuê người làm sới gà, mua cân đĩa, lồng sắt, bảng nhựa, đồng hồ...và lắp đặt các trang thiết bị như bảng nhựa ghi hiệp đấu, đồng hồ, phòng nền trên tường để phục vụ việc tổ chức đánh bạc.

Đến ngày 20/9/2018, Nguyễn Hữu Nhiều và Nguyễn Hữu Sơn khai trương sới gà, sắp xếp lịch tổ chức đá gà vào thứ 3, thứ 5 và thứ 7 hàng tuần, phân công Nhiều trực tiếp quản lý sới gà; Sơn đi lo quan hệ, nắm tình hình, khi

Son đồng ý thì sới gà mới được hoạt động và thuê Vũ Đình Tính phục vụ, hướng dẫn xe đến sới, thu tiền “hồ” khi những người cá cược, xem đá gà ra về. Tuần đầu tiên khai trương Nguyễn Hữu Nhiều và Nguyễn Hữu Sơn không thu tiền để lôi kéo các con bạc đến sới, hai tuần tiếp theo thống nhất thu tiền của chủ gà thắng cược là 150.000đ, tiền của những người đến sới tham gia cá cược xem là 30.000đ/1 người. Đến tuần thứ tư, tăng mức thu tiền của chủ gà thắng cược lên bằng 10% tỉ lệ cá cược, thu của những người đến sới tham gia cá cược xem là 50.000đ/1 người. Đến ngày 30/10/2018, Vũ Đình Tính yêu cầu tăng lương lên 5.000.000đ/1 tháng nhưng Nhiều không đồng ý nên Vũ Đình Tính đã nghỉ việc. Ngày 02/11/2018, Nhiều hẹn Vũ Đình Tính sáng ngày 03/11/2018 đến sới gà sẽ trả 2.000.000đ tiền công đang còn lại.

Đến khoảng 05 giờ 00 phút ngày 03/11/2018, khi gặp nhau ở sới gà, Son đồng ý cho Nhiều tổ chức cho “gà cở” cá cược với nhau (gà ở khu vực thành phố Sầm Sơn) rồi đi công việc. Đến khoảng 07 giờ cùng ngày, khi đến sới gà, Tính đã ngồi đợi Nhiều trả số tiền nợ là 2.000.000đ. Lúc này, Nhiều nhờ hướng dẫn, sắp xếp xe mô tô cho những người đến sới gà nhưng Tính không làm. Đến khoảng 07 giờ 30 phút cùng ngày, Nhiều đã tổ chức cho 24 đối tượng cá cược với nhau với tổng số tiền là 20.200.000đ, cụ thể:

+ Sới 01: Gà “ô tía” của Nguyễn Văn Sỹ và Mai Ngọc Đông đá với gà “tía” của Lê Văn An và Trương Đức N, mức cá cược 2.000.000đ ăn 2.000.000đ, trong đó mỗi người đều bỏ ra 1.000.000đ tham gia cá cược.

Ngoài ra, Lê Văn An còn cá cược 700.000đ ăn 1.000.000đ với Lê Văn Thái và Trương Đức N cá cược 200.000đ ăn 500.000đ với người đàn ông không xác định được lai lịch. Nguyễn Văn Điệp cá cược 1.000.000đ ăn 800.000đ với người đàn ông mặc áo sọc vàng khoảng 40 tuổi; cá cược 300.000đ ăn 2.000.000đ với một người đàn ông khác. Hai người này đã chạy thoát khi bị phát hiện, không xác định được lai lịch.

+ Sới 2: Gà “mơ” của Lê Ngọc Sơn đá với gà “tía” của Tống Xuân Trường với mức cược 1.000.000đ ăn 1.000.000đ. Ngoài ra, Lê Ngọc Sơn còn cá cược 1.000.000đ ăn 800.000đ với Phạm Hồng Nhật; Nguyễn Hữu Thể cá cược 200.000đ ăn 500.000đ với Nguyễn Như Tuấn; Phạm Xuân Thủy cá cược 300.000đ ăn 500.000đ với Tuấn (không xác định rõ lai lịch); Nguyễn Hữu Thân cá cược 500.000đ ăn 300.000đ với người đàn ông không xác định được lai lịch; Nguyễn Việt Hùng cá cược 1.000.000đ ăn 1.000.000đ với Phạm Quân Dũng; Nguyễn Việt Hùng cá cược 1.000.000đ ăn 1.000.000đ với Đàm Lê Tuấn; Nguyễn Việt Hùng cá cược 400.000đ ăn 500.000đ với người không xác định được lai lịch; Phạm Quân Dũng cá cược 200.000đ ăn 500.000đ với Nguyễn Ngọc Cương; Lê Văn Thông cá cược 200.000đ ăn 200.000đ với Thành (không xác định được lai lịch); Nguyễn Mạnh Toàn cá cược 300.000đ ăn 500.000đ với Hằng (không xác định rõ lai lịch); Nguyễn Văn Trường cá cược 1.000.000đ ăn 500.000đ với Huy ở Vĩnh Lộc.

+ Sới 3: Sới gà vừa đá xong thì bị phát hiện, lập biên bản nên chủ gà đã chạy thoát, tại sới đã thu giữ được 02 con gà màu “ô” và “tía”, đã xác định được

các con bạc tham gia cá cược như sau: Lê Đình Sơn cá cược 500.000đ ăn 300.000đ với Lê Công Huy; Nguyễn Phan Thanh Long cá cược 100.000đ ăn 200.000đ với Lê Bá Quang.

Đến khoảng 10 giờ ngày 03/11/2018, Nguyễn Hữu Sơn về sới bạc biết được có cả chủ gà ở nơi khác đến đang tham gia cá cược thì Sơn nói Nguyễn Hữu Nhiều đuổi hết các con bạc ra khỏi sới nhưng Nhiều không làm nên Sơn đã bỏ đi. Đến 11 giờ cùng ngày, khi các đối tượng đang tổ chức đánh bạc và đánh bạc thì bị tổ công tác của Công an thành phố Sầm Sơn phát hiện lập biên bản. Các đối tượng đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình là phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã thu thập được.

Quá trình điều tra đã xác định được, các đối tượng sử dụng 20.200.000đ để đánh bạc, đã tạm giữ được 18.900.000đ; còn lại 1.300.000đ, các đối tượng Phạm Quân Dũng chưa giao nộp 900.000đ, Lê Văn Thông chưa giao nộp 200.000đ và Lê Bá Quang chưa giao nộp 200.000đ. Số tiền mà Nguyễn Hữu Nhiều và Nguyễn Hữu Sơn thu lợi bất chính được từ việc Tổ chức đánh bạc: Nhiều là 18.900.000đ, Sơn là 23.500.000đ, cả hai đều chưa giao nộp. Ngày 03/11/2018, các bị cáo chưa thu được tiền “hồ” thì bị phát hiện lập biên bản.

Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2020/HSST ngày 09/01/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã căn cứ: Khoản 1; khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trương Đức N. Tuyên bố: Bị cáo Trương Đức N, phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt Trương Đức N, 09 tháng tù và phạt tiền bổ sung 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng).

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt tù, hình phạt bổ sung đối với các bị cáo khác không kháng cáo và có kháng cáo nhưng đã rút kháng cáo, xử lý vật chứng, nghĩa vụ thi hành án, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Đối với bị cáo Trương Đức N, sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 22/01/2020 bị cáo đã kháng cáo bản án với nội dung đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo và thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung của bản án sơ thẩm đã tuyên.

Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) tỉnh Thanh Hóa sau khi phân tích tính chất vụ án, nhân thân, hành vi phạm tội của các bị cáo cũng như tình tiết mới được bổ sung tại phiên tòa đã đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS) chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Đức N, giảm hình phạt cho bị cáo N từ 02 tháng đến 03 tháng tù.

Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa có quan điểm: Hành vi phạm tội và tội danh của bị cáo như Viện kiểm sát truy tố cũng như Bản án sơ thẩm đã tuyên là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên đề nghị HĐXX xem xét hoàn cảnh gia đình, nhân thân, động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo cũng như những tình tiết mới được bổ sung tại cấp phúc thẩm như: Bị cáo có đơn trình bày là lao động

chính, có hai con đang còn nhỏ, là gia đình có công với cách mạng, chính quyền địa phương có xác nhận và đề nghị xem xét cho bị cáo. Đồng thời đề nghị HĐXX căn cứ khoản 1 Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] *Xét về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:* Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 333 BLTTHS, nên đơn được coi là hợp pháp. Do vậy, HĐXX cấp phúc thẩm chấp nhận đơn của bị cáo để xem xét nội dung kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về hành vi phạm tội:* Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo và thừa nhận hành vi phạm tội như sau:

Vào hồi 11 giờ ngày 03/11/2018, tại nhà lợp mái tôn của Hợp tác xã Dịch vụ Thương mại và Bảo trợ nghề nghiệp Sầm Sơn thuộc khu phố Khanh Tiến, Phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Nguyễn Hữu Nhiều và Nguyễn Hữu Sơn đã tổ chức cho bị cáo và nhiều đối tượng khác đánh bạc dưới hình thức cá cược chơi gà thì bị tổ công tác Công an thành phố Sầm Sơn phát hiện lập biên bản và thu giữ toàn bộ tang vật cũng như số tiền của bị cáo và các đối tượng khác sử dụng vào việc đánh bạc.

Quá trình điều tra xác định được các đối tượng sử dụng 20.200.000đ (Hai mươi triệu, hai trăm nghìn đồng) để đánh bạc, đã tạm giữ được 18.900.000đ (Mười tám triệu chín trăm nghìn đồng). Còn lại 1.300.000đ, các đối tượng Phạm Quân Dũng chưa nộp 900.000đ, Lê Văn Thông 200.000đ và Lê Bá Quảng 200.000đ chưa giao nộp. Số tiền các bị cáo thu lời bất chính từ việc tổ chức đánh bạc cụ thể Nguyễn Hữu Nhiều 18.900.000đ và Nguyễn Hữu Sơn 23.500.000đ cũng chưa giao nộp.

Trong vụ án, Trương Đức N là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có sức khỏe nhưng không chịu lao động mà bất chấp các quy định của pháp luật, đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược đá gà ăn tiền nhằm thu lợi bất chính. Bản thân bị cáo ngày 27/7/2017 đã bị Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa, xử phạt tiền 10.000.000đ về tội “Đánh bạc”, đến ngày 19/11/2018 mới nộp hết tiền phạt, chưa được xóa án tích nhưng đã sử dụng 1.200.000đ (Một triệu, hai trăm nghìn đồng) để đánh bạc. Mặc dù số tiền không lớn nhưng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng tại địa phương, gây hậu quả xấu đối với đời sống kinh tế của một số gia đình trên địa bàn. Vì vậy cần xử lý kịp thời và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội.

Lời thừa nhận về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo khác, của người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được kiểm tra tại phiên tòa nên hành vi phạm tội của bị cáo Trương Đức N đủ dấu hiệu cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1

Điều 321 BLHS. Cấp sơ thẩm xác định tội danh và khung hình phạt cho bị cáo như trên là chính xác, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trương Đức N:*

Nhận thấy, khi lượng hình cấp sơ thẩm có xem xét, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Tình tiết giảm nhẹ nói trên cấp sơ thẩm áp dụng là phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tại cấp phúc thẩm Trương Đức N xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, cụ thể: Có đơn xác nhận gia đình có công với cách mạng, hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính, có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian tại ngoại tại địa phương luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật, thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân. Chính quyền địa phương đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy tại cấp phúc thẩm bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS nên cần xem xét chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo để bị cáo thấy được sự khoan hồng của Nhà nước mà yên tâm cải tạo để sớm trở thành công dân có ích cho xã hội.

Do vậy, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trương Đức N và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là áp dụng Điều 357 của BLTTHS, chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo và sửa bản án sơ thẩm là có căn cứ chấp nhận. Quan điểm bào chữa của Luật sư đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[4] *Về án phí hình sự phúc thẩm:* Bị cáo Trương Đức N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên HĐXX không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trương Đức N. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 04/2020/HSST ngày 09/01/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Tuyên bố: Bị cáo Trương Đức N, phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng: Khoản 1; khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Trương Đức N 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Phạt bổ sung Trương Đức N, số tiền 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng) sung quỹ Nhà nước.

Án phí phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND TP Sầm Sơn;
- CA TP Sầm Sơn;
- Chi cục THADS TP Sầm Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Quốc Thành