

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN P T
TỈNH A N GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2022/HS-ST
Ngày 30-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN P T, TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Lâm Bảo N

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Phùng
Ông Huỳnh Văn Sức

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn N Soan – Thư ký Tòa án nhân dân huyện P T, tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện P T tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Bạch Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2022, tại Hội trường Ủy ban nhân dân thị trấn Chợ Vàm, Tòa án nhân dân huyện P T, tỉnh An Giang xét xử lưu động sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 44/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Phan Văn T, sinh năm 1974, tại huyện PT, tỉnh An Giang; nơi cư trú: khóm P V, thị trấn CV, huyện PT, tỉnh An Giang; giới tính: Nam; nghề nghiệp: mua bán; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Đạo Phật giáo Hòa Hảo; trình độ học vấn: lớp 5/12; con ông Phan Văn N, sinh năm: 1925 (chết) và bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1932 (chết); có vợ Lê Thị Bích N, sinh năm: 1980 và 03 người con, lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2011; anh, em ruột: có 6 người, bị cáo là người thứ sáu.

Quá trình nhân thân: Từ nhỏ sống chung với gia đình tại khóm P V, thị trấn Chợ Vàm, huyện P T, học đến hết lớp 05 nghỉ, mua bán. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo T bị tạm giam từ ngày 26/5/2022 cho đến nay, tại Nhà Tạm giữ - Công an huyện P T, có mặt.

- Người có quyền lợi liên quan: Công ty cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam có địa chỉ: ấp 1A, xã Ph T, huyện LT, tỉnh ĐN

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam: Bà Phan Thị Huy H sinh năm 1975 có địa chỉ: 1426/44, đường Nguyễn DT, phường LT, quận 9, TPHCM (vắng mặt).

- Người làm chứng:

1. Bà Lê Thị Bích N, sinh năm 1980 có mặt;
2. Ông Phan Viết N1, sinh năm 1990 có mặt;
3. Ông Phan Văn H, sinh năm 1965 có mặt;

- *Người chứng kiến:*

1. Ông Võ Văn H, sinh năm 1986 vắng mặt;
2. Ông Phan Hoàng H1 sinh năm 1957 vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút, ngày 24/01/2022, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân đối với Phan Văn T, sinh năm 1974, ngụ ấp P V, thị trấn Chợ Vàm, huyện P T có hoạt động sản xuất hàng giả là phụ gia thực phẩm (bột ngọt giả) và hàng giả (bột giặt giả) để bán ra thị trường.

Qua kiểm tra phát hiện 130 bao bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500 gram/bao; 36 bao bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 800 gram/bao; 04 bao bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 03kg/bao; 72 bao bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 400g/bao; 72 bao bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 400g/bao; 39 bao bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 800g/bao; 08 bao bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 03kg/bao; 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g/bao; 90 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 03kg; 60 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 03kg; 75 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 400g; 50 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 800g; 40 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 400g; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hoà, loại 05kg; 07kg bột năng nhãn hiệu Vĩnh Thuận; 05 bao bột giặt nhãn hiệu Net, loại 06kg/bao; 02 máy ép nhãn hiệu Cường Phát.

Qua làm việc, Phan Văn T khai nhận: T có hành vi mua bán hàng giả là phụ gia thực phẩm khoảng 03 tháng trước khi bị phát hiện bắt quả tang. Khoảng 12 giờ, ngày 24/01/2022, T điện thoại cho Phan Viết N1, sinh năm 1990, ngụ khóm P V, thị trấn Chợ Vàm, huyện P T mua 02 bao bột ngọt nhãn hiệu của Trung Quốc, có trọng lượng 25kg/bao với giá tiền là 1.330.000 đồng/bao, tổng cộng là 2.660.000 đồng. Sau đó, T điện thoại cho Phan Văn Hùng, sinh năm 1965, ngụ khóm P V, thị trấn Chợ Vàm, huyện P T để mua 10 thùng bột giặt nhãn hiệu Net mỗi thùng gồm 02 bịch, mỗi bịch 06kg với giá là 250.000 đồng, tổng cộng là 2.500.000 đồng. Ngoài ra, T mua bao bì bột ngọt hiệu Saji, bao bì bột giặt hiệu Aba và bao bì bột giặt hiệu Omo ở Thành phố Hồ Chí Minh về để sản xuất hàng giả.

Bột ngọt Trung Quốc mua về, T sang chiết vào bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g. 50kg bột ngọt nhãn hiệu Trung Quốc T sang chiết ra được 100 bịch bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g thành phẩm. Thu giữ của T 130 bịch bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g (có 30 bịch T sang chiết trước đó nhưng bán chưa hết).

Đối với bột giặt nhãn hiệu Net mua về, T sang chiết vào bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba và Omo loại 400g, 800g và 03kg. 90kg bột giặt Net, T sang chiết ra được 36 bịch bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 800g; 04 bịch bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 03kg; 07 bịch bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 400g; 72 bịch bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 400g; 39 bịch bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 800g và 08 bịch bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 03kg. Còn lại 30kg bột giặt nhãn hiệu Net chưa kịp sang chiết để làm giả.

Bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g T bán ra thị trường với giá 28.000 đồng/bao; bột giặt nhãn hiệu Omo và Aba, loại 400g bán với giá 12.000 đồng/bao; loại 800g bán với giá 24.000 đồng/bao; loại 03kg bán với giá 80.000 đồng/bao. Mỗi lần sản xuất hàng giả, T đều làm với số lượng như trên, nếu bán hết ra thị trường sẽ thu lợi nhuận được số tiền 500.000 đồng.

* Căn cứ 03 Thông báo kết quả giám định số 00029-1/N3.22/TĐ, số 00029-2/N3.22/TĐ và số 00029-3/N3.22/TĐ của Trung tâm Kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng ngày 13/4/2022, kết quả:

- Bột ngọt nhãn hiệu Saji: Mẫu giám định A3 và Mẫu so sánh V1.

“Mẫu giám định *Bột ngọt nhãn hiệu Saji* (ký hiệu A3) nêu trên có kết quả các chỉ tiêu nêu tại mục 8.3 (Stt 3, 5, 6) **không phù hợp** với yêu cầu nêu tại mục 7.1; kết quả các chỉ tiêu còn lại phù hợp. Mẫu giám định (ký hiệu A3) có kết quả các chỉ tiêu (phần in đậm) **khác** với kết quả tương ứng của mẫu so sánh (ký hiệu V1)”.

- Bột giặt nhãn hiệu Omo: Mẫu giám định D3, B2, C2 và Mẫu so sánh U1, U2, U3.

“06 mẫu *Bột giặt nhãn hiệu Omo* nêu trên có kết quả các chỉ tiêu nêu tại mục 8.3 phù hợp với yêu cầu nêu tại mục 7.1; 03 mẫu giám định có kết quả các chỉ tiêu (phần in đậm) **khác** với kết quả tương ứng của các mẫu so sánh”.

- Bột giặt nhãn hiệu Aba: Mẫu giám định E3, P2, F2 và Mẫu so sánh H1, H2, H3.

“06 mẫu *Bột giặt nhãn hiệu Aba* nêu trên có kết quả các chỉ tiêu nêu tại mục 8.3 phù hợp với yêu cầu nêu tại mục 7.1; 03 mẫu giám định có kết quả các chỉ tiêu (phần in đậm) **khác** với kết quả tương ứng của các mẫu so sánh”.

* Căn cứ Kết luận Giám định số 59/KL-KTHS(TL-GT) ngày 27/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh An Giang, kết luận: 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g; 90 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 03kg; 40 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 400g; 60 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 03kg; 75 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 400g và 50 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 800g cần giám định so với mẫu so sánh **không phải** do cùng một bản in in ra.

* Căn cứ Kết luận định giá T sản số 17/KL-HĐĐG.TTHS ngày 22/3/2022, của Hội đồng Định giá T sản trong tố tụng hình sự huyện P T, kết luận: 130

bao bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g/bao, có giá trị 4.116.667 đồng; 36 bao bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 800g/bao, có giá trị 1.188.000 đồng; 04 bao bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 03kg/bao, có giá trị 440.000 đồng; 72 bao bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 400g/bao, có giá trị 1.104.000 đồng; 72 bao bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 400g/bao, có giá trị 1.224.000 đồng; 39 bao bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 800g/bao, có giá trị 1.144.000 đồng; 08 bao bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 03kg/bao, có giá trị 784.000 đồng. Tổng giá trị: 10.000.667 đồng.

** Căn cứ Kết luận định giá T sản số 33/KL-HĐĐG.TTHS ngày 29/4/2022 của Hội đồng Định giá T sản trong tố tụng hình sự huyện P T, kết luận:* 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g, có giá trị 68.900 đồng; 90 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 03kg, có giá trị 225.000 đồng; 40 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba, loại 400g, có giá trị 20.000 đồng; 60bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 03kg, có giá trị 207.240 đồng; 75 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 400g, có giá trị 44.250 đồng; 50 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo, loại 800g, có giá trị 44.000 đồng. Tổng giá trị: 609.390 đồng.

** Lời khai của người có quyền lợi liên quan bà Phan Thị Huy Hà - Giám đốc khối đảm bảo chất lượng và nghiên cứu phát triển thuộc Công ty Cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam (bột ngọt Saji); Đặng Đình Phương - Giám sát khu vực An Giang thuộc Công ty Cổ phần Đại Việt Hương (bột giặt Aba); Phạm Hoàng Duy Đăng - Nhân viên Phòng Bảo vệ thương hiệu thuộc Công ty trách nhiệm hữu hạn Quốc tế Unilever Việt Nam (bột giặt Omo) cùng trình bày:*

Công ty Cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam, Công ty Cổ phần Đại Việt Hương, Công ty trách nhiệm hữu hạn Quốc tế Unilever Việt Nam không trực tiếp giao dịch mua bán sản phẩm bột ngọt nhãn hiệu Saji, bột giặt nhãn hiệu Aba, bột giặt nhãn hiệu Omo với Phan Văn T, không cung cấp nguyên liệu, bao bì và không ủy nhiệm cho Phan Văn T tự sản xuất sản phẩm bột ngọt nhãn hiệu Saji, bột giặt nhãn hiệu Aba, bột giặt nhãn hiệu Omo. Sản phẩm bột ngọt nhãn hiệu Saji, bột giặt nhãn hiệu Aba, bột giặt nhãn hiệu Omo do ông Phan Văn T sản xuất thì không phải là sản phẩm của Công ty Cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam, Công ty Cổ phần Đại Việt Hương, Công ty trách nhiệm hữu hạn Quốc tế Unilever Việt Nam. Công ty Cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam, Công ty Cổ phần Đại Việt Hương, Công ty trách nhiệm hữu hạn Quốc tế Unilever Việt Nam không yêu cầu Phan Văn T bồi thường thiệt hại, chỉ yêu cầu xử lý theo quy định của pháp luật.

** Lời khai của những người làm chứng và chứng kiến*

- Bà Lê Thị Bích N (vợ T) trình bày: Khoảng 08 giờ, ngày 24/01/2022, N đến nhà của cha ruột để chăm sóc, do cha N bệnh nên thường xuyên đến nhà cha ở để chăm sóc. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, N về nhà thấy lực lượng Công an đến kiểm tra và thu giữ nhiều số lượng bột ngọt nhãn hiệu Saji, bột giặt nhãn hiệu Aba, bột giặt nhãn hiệu Omo và các dụng cụ của T dùng để sản xuất các sản phẩm nêu trên. Do bản thân N thường xuyên không có ở nhà nên không biết việc T sản xuất và buôn bán hàng giả là bột ngọt, bột giặt; có thấy nhiều bao bột ngọt và bột giặt nêu trên

trong nhà nhưng nghĩ T mua bán lại kiếm lời. Bản thân N không phụ giúp gì trong việc T sản xuất và buôn bán hàng giả là bột ngọt và bột giặt.

- Ông Võ Văn H, Phan Hoàng H, Phan Viết N1, Phan Văn H trình bày phù hợp với nội dung vụ án đã nêu.

* Quá trình điều tra, Phan Văn T khai nhận như nội dung vụ án đã nêu.

* Việc thu giữ, tạm giữ T liệu, đồ vật; xử lý vật chứng

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện P T đã tạm giữ của Phan Văn T 130 bao bột ngọt, nhãn hiệu Saji, loại 500g/bao (đã gửi giám định hết 02 bao còn lại 128 bao); 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji, loại 500g/bao; 90 bao bì bột giặt, nhãn hiệu Aba, loại 03kg/bao; 60 bao bì bột giặt, nhãn hiệu Omo, loại 03kg/bao; 75 bao bì bột giặt, nhãn hiệu Omo, loại 400g/bao; 50 bao bì bột giặt, nhãn hiệu Omo, loại 800g/bao; 40 bao bì bột giặt, nhãn hiệu Aba, loại 400g/bao; 05 bao bột giặt, nhãn hiệu Nét, loại 06kg/bao; 01 cân đồng hồ, nhãn hiệu Nhơn Hòa, loại 05kg; 07 kg bột năng, nhãn hiệu Vĩnh Thuận; 02 máy ép, nhãn hiệu Cường Phát; 01 thau nhựa màu xanh.

Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện PT đã tạm giữ và chuyển xử lý hành chính các tang vật gồm: 36 bao bột giặt, nhãn hiệu Omo, loại 800g/bao; 04 bao bột giặt, nhãn hiệu Omo, loại 03kg/bao; 72 bao bột giặt, nhãn hiệu Omo, loại 400g/bao; 72 bao bột giặt, nhãn hiệu Aba, loại 400g/bao; 39 bao bột giặt, nhãn hiệu Aba, loại 800g/bao; 08 bao bột giặt, nhãn hiệu Aba, loại 03kg/bao.

Cáo trạng số 45/CT-VKS-PT ngày 13 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện P T đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện P T để xét xử bị cáo Phan Văn T về tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm” theo khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định như cáo trạng đã truy tố. Sau khi phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Viện kiểm sát đề nghị:

- Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phan Văn T 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 26/5/2022. Phạt bổ sung: Không.

- Trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần hữu hạn Vedan Việt Nam không yêu cầu bồi thường nên không giải quyết.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy 128 bao bột ngọt nhãn hiệu Saji loại 500g/bao, 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji loại 500g/bao, 90 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba loại 03kg/bao, 60 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 03kg/bao, 75 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 400g/bao, 50 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 800g/bao, 40 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba loại 400g/bao, 05 bao bột

giặt nhãn hiệu Net loại 06kg/bao; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hòa loại 05kg, 07 kg bột năng nhãn hiệu Vĩnh Thuận, 02 máy ép, nhãn hiệu Cường Phát, 01 thau nhựa màu xanh.

Tại phiên tòa, bị cáo T thừa nhận hành vi phạm tội, không tranh luận, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi liên quan: vắng mặt tại phiên tòa nhưng có biên bản không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại, về hình sự yêu cầu giải quyết theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về Quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng:

Trong giai đoạn điều tra và truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện PT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Xét thấy người có quyền lợi liên quan, người làm chứng đã có lời khai tại Cơ quan điều tra và lời khai của những người này phù hợp với lời khai nhận của bị cáo trong giai đoạn điều tra nên sự vắng mặt của những người này tham gia phiên tòa cũng không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng trong vụ án.

[2] Về trách nhiệm hình sự:

[2.1] Lời khai nhận tội của bị cáo Phan Văn T phù hợp với lời khai của người có quyền lợi liên quan, người làm chứng và các T liệu có trong hồ sơ vụ án như Biên bản khám nơi cất giấu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính ngày 24/01/2022 của Công an huyện P T, Thông báo kết quả giám định số 00029-1/N3.22/TĐ, số 00029-2/N3.22/TĐ và số 00029-3/N3.22/TĐ ngày 13/4/2022 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng, kết luận giám định số 59/KL-KTHS(TL-GT) ngày 27/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh An Giang, Kết luận định giá T sản số 17/KL-HĐĐG.TTHS ngày 22/3/2022 của Hội đồng định giá T sản trong Tố tụng hình sự.

Căn cứ vào các chứng cứ vừa nêu trên có đủ cơ sở kết luận Phan Văn T có hành vi mua bột ngọt nhãn hiệu nước ngoài (do Trung Quốc sản xuất) đem về đóng gói, chiết sang bao bì nhãn hiệu bột ngọt hiệu Saji được 130 bao, trọng lượng 500gam/bao để bán ra thị trường, thu lợi bất chính (mua giá 26.600

đồng/500g, bán giá dao động từ 28.000 đồng/500gam), bị phát hiện. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện P T truy tố bị cáo Phan Văn T về tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm” theo khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Đối với hành vi buôn bán hàng giả là bột giặt nhãn hiệu Omo và Aba nhưng giá trị của hàng giả tương đương với giá trị của hàng thật là 4.696.000 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Buôn bán hàng giả” theo Điều 192 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện P T chuyển vụ việc cùng tang vật đến cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với T là có căn cứ.

[2.2] Tính chất, mức độ của hành vi phạm tội.

Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm do bị cáo thực hiện. Bị cáo nhận thức được việc mua bột ngọt nhãn hiệu Trung Quốc rồi sang chiết, đóng gói thành bột ngọt của các công ty có nhãn hiệu uy tín trong nước rồi đem đi tiêu thụ là vi phạm pháp luật nhưng vì lợi nhuận mà bị cáo vẫn cố ý phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế mà cụ thể là trật tự của nền sản xuất hàng hóa, làm mất sự ổn định của thị trường, xâm hại đến quyền và lợi ích hợp pháp của công ty được bảo hộ thương hiệu hàng hóa trên lãnh thổ Việt Nam, cũng như quyền và lợi ích của người tiêu dùng. Bị cáo nhận thức rõ việc sản xuất, buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm bị pháp luật cấm nhưng vẫn thực hiện. Từ đó cho thấy bị cáo có thái độ xem thường pháp luật nên cần có hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo, thông qua đó có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

Đối với Lê Thị Bích N là vợ bị cáo, quá trình điều tra chứng minh N không tham gia và không giúp sức cho hành vi phạm tội của bị cáo nên không xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự.

[2.3] Nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Bị cáo T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên có xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[2.4] Hình phạt bổ sung

Theo quy định tại khoản 5 Điều 193 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc bị tịch thu một phần hoặc toàn bộ T sản. Xét bị cáo T không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[3] Các biện pháp tư pháp

[3.1] Trách nhiệm dân sự:

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty hữu hạn cổ phần Vedan Việt Nam không yêu cầu bồi thường dân sự nên không xem xét giải quyết.

[3.2] Xử lý vật chứng:

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện PT tạm giữ 128 bao bột ngọt nhãn hiệu Saji loại 500g/bao, 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji loại 500g/bao, 90 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba loại 03kg/bao, 60 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 03kg/bao, 75 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 400g/bao, 50 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 800g/bao, 40 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba loại 400g/bao, 05 bao bột giặt nhãn hiệu Net loại 06kg/bao; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hòa loại 05kg, 07 kg bột năng nhãn hiệu Vĩnh Thuận, 02 máy ép nhãn hiệu Cường Phát, 01 thau nhựa màu xanh là vật chứng liên quan đến tội phạm, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[4] Về án phí: Bị cáo T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 193, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phan Văn T phạm tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm”.

Xử phạt bị cáo Phan Văn T 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 26/5/2022.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tịch thu tiêu hủy 128 bao bột ngọt nhãn hiệu Saji loại 500g/bao, 200 bao bì bột ngọt nhãn hiệu Saji loại 500g/bao, 90 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba loại 03kg/bao, 60 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 03kg/bao, 75 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 400g/bao, 50 bao bì bột giặt nhãn hiệu Omo loại 800g/bao, 40 bao bì bột giặt nhãn hiệu Aba loại 400g/bao, 05 bao bột giặt nhãn hiệu Net loại 06kg/bao; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hòa loại 05kg, 07 kg bột năng nhãn hiệu Vĩnh Thuận, 02 máy ép, nhãn hiệu Cường Phát, 01 thau nhựa màu xanh.

(Các vật chứng nêu trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện P T, tỉnh An Giang đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/9/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P T và Chi cục Thi hành án dân sự huyện P T).

Căn cứ vào Điều 136, Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Phan Văn T phải chịu 200.000 (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Nơi nhận:

- Bị cáo (2);
- Đương sự (3);
- TAND tỉnh An Giang (1);
- VKSND tỉnh An Giang (1);
- VKSND huyện P T(1);
- Nhà tạm giữ, THAHS CA HPT (2);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- Chi cục THADS huyện P T(2);
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh AG (1);
- Sở Tư Pháp tỉnh AG (1);
- Lưu hồ sơ Tòa án (1);
- Lưu VT (1).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Lâm Bảo N