

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÀ
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2019/HS-ST

Ngày: 27-8-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ, TỈNH HẢI DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Mạnh Tuấn**.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Lê Quý Bộ** và ông **Phạm Đức Lịch**.

Thư ký phiên tòa: Bà **Hoàng Thị Thủy** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (viết tắt là VKSND) huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông **Phạm Văn Bình** - Kiểm sát viên.

Ngày 27/8/2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân (viết tắt là TAND) huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 31/2019/TLST-HS, ngày 26/7/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2019/QĐXXST-HS, ngày 16/8/2019, đối với:

Bị cáo Lê Văn H, tên gọi khác Lê Thanh H, sinh năm 1987 tại tỉnh Hải Dương. Nơi cư trú: Thôn P, xã C, huyện T, tỉnh Hải Dương. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa 9/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Lê Công L và bà Lý Thị L. Tiền án: Bản án số 65/2015/HSST, ngày 08/12/2015 của TAND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt bị cáo H 12 (mười hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, thời hạn tù tính từ ngày 23/8/2015, nộp án phí ngày 13/4/2016, chấp hành xong hình phạt tù ngày 23/8/2016. Bản án số 16/2018/HSST, ngày 13/3/2018 của TAND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt bị cáo H 15 (mười lăm) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/12/2017; nộp án phí ngày 22/6/2018, chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/3/2019. Tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 109 ngày 21/4/2017 của Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, mức phạt tiền 1.500.000 đồng (chưa nộp tiền phạt); Quyết định xử phạt hành chính số 112 ngày 09/5/2017 của Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, mức tiền phạt 1.500.000 đồng (chưa nộp tiền phạt); Quyết định xử phạt hành chính số 141 ngày 02/8/2017 của Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, mức tiền phạt 1.500.000 đồng (chưa nộp tiền phạt). Nhân thân: Bản án số 10/2007/HSST, ngày 05/4/2007 của TAND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt bị cáo H 12 (mười hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 32/2008/HSST, ngày 18/11/2008 của TAND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt bị cáo H 18 (mười tám) tháng tù về tội Cướp

giật tài sản. Bị cáo H bị tạm giam từ ngày 11/6/2019 đến nay tại trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Văn H: Bà **Ngô Thị Xuân Thu** - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương, có mặt.

Bị hại: Anh **Nguyễn Đức T**, sinh năm 1993, địa chỉ: Thôn K, xã C, huyện T, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh **Phạm Đức B**, sinh năm 1986 và chị **Đào Thị H**, sinh năm 1981, địa chỉ: Thôn P, xã C, huyện T, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

NỘI DUNG CỦA VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn H (tên gọi khác Lê Thanh H) là người đã bị kết án về tội Trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích. Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 09/5/2019 H đi xe đạp mini từ nhà đến thôn P, xã C, huyện T, tỉnh Hải Dương mục đích tìm sự sơ hở của chủ sở hữu tài sản để trộm cắp tài sản, trên đường đi H nhặt được một bao dứa, màu vàng. Khi đi đến nhà anh Nguyễn Đức T thấy không có người ở nhà, cổng khóa, H dựng xe đạp ngoài cổng và cầm theo bao dứa đi bộ men theo rãnh nước vào khu vực chăn nuôi của anh T thấy nhiều gà thịt. H bắt hai con gà, loại gà trống có đặc điểm loại gà chọi, lông màu đen, một con chân màu trắng, một con chân màu đen bỏ vào bao dứa màu vàng rồi đi ra theo lối đã vào. H để bao dứa đựng hai con gà trộm cắp được vào giỏ xe đạp mini đi đến gia đình chị Đào Thị H bán được 550.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐĐGTS ngày 16/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương kết luận: Một con gà trống loại gà chọi, lông màu đen, chân màu đen có trọng lượng 3,5kg; Một con gà trống loại gà chọi, lông màu đen, chân màu trắng có trọng lượng là 2,4kg, có tổng giá trị là 678.500 đồng.

Bị hại anh Nguyễn Đức T xác định: Tài sản do bị cáo H trộm cắp, cơ quan chức năng đã trao trả. Anh T tự nguyện không yêu cầu giải quyết vấn đề trách nhiệm dân sự; về trách nhiệm hình sự, không đề nghị.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Đào Thị H (chồng là anh Phạm Đức B) xác định số tiền 550.000 đồng mua hai con gà trống loại gà chọi của bị cáo H, gia đình chị H tự nguyện không yêu cầu bị cáo H phải hoàn trả, tự nguyện cho bị cáo số tiền 550.000 đồng; tự nguyện không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 25/7/2019 VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo H về tội Trộm cắp tài sản, theo điểm b khoản 1 điều 173 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung Cáo trạng và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Lê Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng điểm b khoản 1 điều 173; Điểm h, s khoản 1 điều 51; điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo H từ 09 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/6/2019. Trách nhiệm dân sự: Không phải đặt ra để giải quyết; đối với

550.000 đồng mà chị Đào Thị H trực tiếp mua hai con gà trống loại gà chọi do bị cáo H trộm cắp được mà có; gia đình chị H tự nguyện không yêu cầu bị cáo H phải hoàn trả, tự nguyện cho bị cáo số tiền 550.000 đồng và không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên đề nghị không buộc bị cáo H phải nộp lại khoản tiền này. Xử lý vật chứng áp dụng điều 47 của Bộ luật Hình sự và điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu nộp ngân sách nhà nước một xe đạp mini. Miễn 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo H và người bào chữa của bị cáo là bà Ngô Thị Xuân Thu đều thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo; công nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát là đúng và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt. Bà Thu đề nghị xử phạt bị cáo H ở mức thấp của khung hình phạt; đề nghị miễn 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm do bị cáo thuộc trường hợp người nghèo, cận nghèo. Bị cáo H đồng ý với quan điểm của người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên; Hội đồng xét xử, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện, đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

[2] Về chứng cứ xác định bị cáo Lê Văn H có tội và điều luật áp dụng: Lời khai của bị cáo H tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với sơ đồ hiện trường, lời khai của những người tham gia tố tụng khác, các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 20 phút, ngày 09/5/2019, tại gia đình anh Nguyễn Đức T ở địa phận thôn K, xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu tài sản, Lê Văn H đã có hành vi lén lút trộm cắp tài sản là hai con gà trống, loại gà chọi, có tổng giá trị là 678.500 đồng.

Hành vi phạm tội của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, trong khi đó bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích tư lợi, muốn có tiền chi tiêu cá nhân nhưng lại không chịu lao động chân chính, nên bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Trong vụ án này tài sản bị cáo H trộm cắp được của anh T chưa đủ định lượng 2.000.000 đồng nhưng bị cáo đã bị kết án về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, nên hành vi trộm cắp tài sản lần

này của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản được quy định tại điểm b khoản 1 điều 173 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố đối với bị cáo H là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo H là người xấu, nhiều lần bị Tòa án xử phạt tù về các tội xâm phạm sở hữu; bị xử phạt hành chính về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nhưng không lấy đây là bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mình mà tiếp tục vi phạm pháp luật. Trong vụ án này bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn. Xét đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, s khoản 1 điều 51 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo H khi lượng hình thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, sau khi cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm, hậu quả của hành vi phạm tội, xem xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo H; ý kiến của người tham gia tố tụng, quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Hội đồng xét xử thấy rằng hành vi phạm tội của bị cáo H đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác; ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội; bị cáo đã có dự mưu trộm cắp từ trước, chủ động chiếm đoạt tài sản; sau khi chiếm đoạt được tài sản đã tìm bán tài sản trộm cắp được để lấy tiền tiêu sài cá nhân; mặt khác bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngay giữa ban ngày, ở chính tại địa phương nơi cư trú của bị cáo và bị hại sinh sống, điều này thể hiện tính táo tợn và coi thường pháp luật. Vì vậy lần phạm tội này cần thiết phải xử lý nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho gia đình, xã hội.

[4] Hình phạt bổ sung: Xét bị cáo Lê Văn H là người lao động tự do, hoàn cảnh gia đình thực tế khó khăn, là người nghèo, cận nghèo. Do vậy cần áp dụng chính sách nhân đạo của pháp luật, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, quy định tại khoản 5 điều 173 của Bộ luật Hình sự, là đúng pháp luật.

[5] Trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Nguyễn Đức T xác định tài sản (hai con gà) do H trộm cắp đã cơ quan chức năng đã trao trả. Anh T tự nguyện không yêu cầu giải quyết trách nhiệm dân sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết là đúng pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chị Đào Thị H (chồng là anh Phạm Đức B) xác định số tiền 550.000 đồng mua hai con gà trống loại gà chọi của bị cáo H; gia đình chị H tự nguyện không yêu cầu bị cáo H phải hoàn trả, tự nguyện cho bị cáo số tiền 550.000 đồng và không yêu cầu Tòa án giải quyết. Do gia đình chị H tự nguyện cho bị cáo nên Hội đồng xét xử không buộc bị cáo H phải nộp lại khoản tiền này và phải không đặt ra để giải quyết là đúng pháp luật.

[6] Xử lý vật chứng: Một xe đạp mini màu đỏ có đặc điểm xe cũ đã qua sử dụng, đây là tài sản thuộc sở hữu của bị cáo sử dụng trực tiếp vào việc phạm tội. Vì vậy tịch thu, nộp vào ngân sách nhà nước là đúng pháp luật.

[7] Đối với chị Đào Thị H (chồng là anh Phạm Đức B) là người trực tiếp mua hai con gà trống loại gà chọi do bị cáo H trộm cắp được mà có nhưng khi mua

tài sản nói trên chị H không biết đây là tài sản do trộm cắp được mà có. Do vậy không phải đặt ra để xử lý đối với chị H, anh B là đúng pháp luật.

[8] Án phí: Căn cứ vào điểm đ điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Lê Văn H thuộc hộ nghèo/cận nghèo. Vì vậy miễn nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo H là đúng pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 173; Điểm h, s khoản 1 điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, đối với bị cáo **Lê Văn H**, tên gọi khác **Lê Thanh H**.

Tuyên bố bị cáo **Lê Văn H** tên gọi khác **Lê Thanh H** phạm tội: **Trộm cắp tài sản**.

Xử phạt bị cáo **Lê Văn H** tên gọi khác **Lê Thanh H** 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày **11/6/2019**.

Xử lý vật chứng, áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 của Bộ luật Hình sự. Khoản 1, điểm a khoản 2 điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu nộp ngân sách nhà nước một xe đạp mini màu đỏ, có đặc điểm xe cũ, đã qua sử dụng

(Toàn bộ vật chứng nêu trên có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra thuộc Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, ngày 08/8/2019).

Án phí: Áp dụng điểm đ Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn khoản nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Lê Văn H tên gọi khác Lê Thanh H.

Quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo Lê Văn H được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo những nội dung có liên quan, trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Hà;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Thanh Hà;
- Bộ phận HSNV Công an huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Mạnh Tuân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA