

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 45/2026/HS-PT

Ngày 17 tháng 4 năm 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thuận Lợi.

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Ngọc Linh và bà Nguyễn Ngọc Giao.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Huyền -
Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Đức Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 57/2026/TLPT-HS ngày 20 tháng 3 năm 2026 đối với bị cáo Nguyễn Phước H. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án số 25/2026/HS-ST ngày 09/02/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - An Giang.

Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Phước H, sinh ngày 16/4/1984 tại An Giang; nơi cư trú: ấp H, xã A, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Phước H1 và bà Phan Thị Mỹ N; vợ là Hồ Thị Mộng T; có 02 người con;

Tiền sự: Ngày 24/01/2025, bị Ủy ban nhân dân xã H, huyện C, tỉnh An Giang (nay là xã A, tỉnh An Giang) xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc. Ngày 03/02/2025, nộp phạt xong.

Tiền án: Không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Phạm Thái B - Luật sư Văn phòng L, thuộc Đoàn luật sư tỉnh A; địa chỉ: Tổ D, khóm H, xã A, tỉnh An Giang (Có mặt).

Trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác nhưng không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/01/2025, Nguyễn Phước H bị Ủy ban nhân dân xã H, huyện C, tỉnh An Giang (nay là xã A, tỉnh An Giang) xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc. Ngày 03/02/2025, nộp phạt xong.

Khoảng 21 giờ ngày 05/8/2025, Nguyễn Văn Đ, Phan Văn T1, Võ Minh N1, Nguyễn Quang M, Nguyễn Lưu S, Dương Văn D, Nguyễn Hoàng T2, H đến quán nước của Nguyễn Thị C tại tổ D, ấp V, xã C, tỉnh An Giang chơi. Lúc này, D sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A95 đăng nhập vào trang Web đá gà trực tuyến SV388 xem và cá cược được thua bằng tiền, nhưng không tổ chức thu tiền sâu. Hình thức tham gia: người chơi chọn cặp gà đang đá trực tuyến, mỗi con gà chân được quấn băng keo màu xanh hoặc màu đỏ để phân biệt; tỷ lệ cược, người nào chọn gà trước, nếu thắng được 85%/số tiền cược, còn thua trả đúng số tiền cược. Cụ thể, H đã tham gia đánh bạc như sau:

- Trận 1: Hiên cược gà quấn băng keo màu đỏ 100.000 đồng với M, kết quả H thua 100.000 đồng.

- Trận 2: Được cược gà quấn băng keo màu xanh 100.000 đồng với H, kết quả H thắng 100.000 đồng.

- Trận 3: Hiên cược gà quấn băng keo màu đỏ 300.000 đồng với D, Đ, T2, kết quả H thua 300.000 đồng.

- Trận 4: M cược gà quấn băng keo màu xanh 100.000 đồng với H, kết quả H thắng 100.000 đồng.

- Trận 5: khoảng 22 giờ 50 phút cùng ngày, H cược gà quấn băng keo màu xanh cược 200.000 đồng với người thanh niên không rõ nhân thân, chưa có kết quả thắng thua thì bị Công an xã C phát hiện, lập biên bản vi phạm hành chính, thu giữ: số tiền 4.790.000 đồng dùng để đánh bạc, xe mô tô biển số 67L8-4774 và 67C1-854.18; các điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, S1 galaxy A02, Oppo Y, Oppo A, Nokia màu xám đen; Oppo F11.

Vật chứng và tài sản thu giữ: 4.790.000 đồng, xe mô tô biển số 67N1-417.25, màu sơn trắng nâu đen, số khung 5822JY006794, số máy JF86E0016499; điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A95 màu đen; điện thoại di động hiệu Nokia màu xám ghi đen; 02 cái bàn nhựa màu đỏ (trong đó có 01 cái bàn nhựa bị thủng 01 lỗ trên mặt bàn); 07 cái ghế nhựa màu cam.

Điện thoại di động nhãn hiệu S1 đã trả lại cho Võ Minh N1; điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 đã trả lại cho Dương Văn D; xe mô tô biển số 67L8-4774 đã trả lại cho Phan Văn T1; điện thoại di động hiệu M1 đã trả lại cho Nguyễn Hoài Đ1, điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F11 đã trả lại cho Nguyễn Hoàng T2.

Tại Kết luận giám định số 1008 ngày 26 tháng 10 năm 2025 của Phòng K - Công an tỉnh A, kết luận: Tìm thấy dữ liệu: lịch sử truy cập Internet địa chỉ các trang Web đã truy cập lưu trữ trong 04 điện thoại di động (Ký hiệu: A1-A4) do Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh A gửi giám định, chi tiết thể hiện trong đĩa DVD dữ liệu trích xuất kèm theo.

Kèm theo Kết luận giám định 01 đĩa DVD nhãn hiệu RISHENG, có tổng dung lượng 206MB trên đĩa có ghi “Số hồ sơ 1702GT0925” và chữ ký của giám định viên Giáp Văn T3.

Tại cáo trạng số 53/CT-VKSKV10, ngày 15/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - An Giang đã truy tố bị cáo Nguyễn Phước H về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2025/HS-ST ngày 09/02/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - An Giang đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Phước H phạm tội “*Đánh bạc*”. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phước H 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về vật chứng, các biện pháp tư pháp, phần án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 25/02/2026 bị cáo H làm đơn kháng cáo với nội dung xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo và hoặc được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền và khai nhận như đã khai tại Cơ quan điều tra và phiên tòa sơ thẩm.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi xét hỏi, tranh luận, xem xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo; xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và yêu cầu kháng cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Phước H gửi trong hạn luật định, nên đủ cơ sở chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội danh và khung hình phạt. Ngày 25 tháng 02 năm 2026, bị cáo kháng cáo yêu cầu hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ, hoặc hình phạt tiền. Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa được xóa tiền sự lại tiếp tục đánh bạc, lẽ ra cần xử phạt nghiêm để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân tốt và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy số tiền đánh bạc không lớn, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tiền sự của bị cáo đã được sử dụng để định tội. Giai đoạn phúc thẩm, bị cáo cung cấp được tài liệu chứng minh bản thân và gia đình tích cực tham gia các phong trào xã hội, thiện nguyện, được địa phương xác nhận, có thể được xem xét là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo cũng đã nộp 30.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng để

chứng minh năng lực tài chính. Do đó có căn cứ chấp nhận kháng cáo, chuyển sang hình phạt khác nhẹ hơn cho bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 BLTHS sửa bản án sơ thẩm: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Nguyễn Phước H từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Phước H: Thống nhất quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát, yêu cầu kháng cáo của các bị cáo H xin được chuyển sang hình phạt chính là phạt tiền.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ của bị cáo Nguyễn Phước H làm trong thời hạn luật định, đơn hợp lệ và đơn kháng cáo bổ sung của bị cáo là được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền là phù hợp với quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận để xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về nội dung: Quá trình xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Phước H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã tóm tắt nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cùng các tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan, đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 24/01/2025, Nguyễn Phước H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, đến ngày 05/8/2025, H tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà qua mạng, đặt cược 05 trận, mỗi trận từ 100.000 đồng - 300.000 đồng.

Do đó, có cơ sở xác định hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" và Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Đánh bạc" theo quy

định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Đối với yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền của bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy:

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương, gây bất bình trong dư luận quần chúng. Hiện nay tệ nạn cờ bạc xảy ra ngày càng phổ biến, phức tạp, hậu quả từ việc đánh bạc làm ảnh hưởng đến đời sống hạnh phúc gia đình của người tham gia đánh bạc, đồng thời là nguyên nhân dẫn đến những vi phạm pháp luật khác.

Bị cáo là người trưởng thành, có đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có 01 tiền sự là bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc vào ngày 24/01/2025 chưa được xóa tiền sự thì đến ngày 05/8/2025 lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà qua mạng. Qua đó, có thể thấy mặc dù đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính cùng về một hành vi đánh bạc nhưng bị cáo vẫn không ăn năn hối cải mà ngược lại vẫn tiếp tục tham gia chơi đá gà qua mạng được thua bằng tiền.

Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, khi quyết định hình phạt đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” là phù hợp với quy định pháp luật, tương xứng với tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền; tại cấp phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm Đơn xin xác nhận hoàn cảnh gia đình, bản thân công tác thiện nguyện có xác nhận của UBND xã A, tỉnh An Giang và Giấy khai sinh con đẻ ngày 03/10/2025; hiện nay bị cáo là lao động chính của gia đình, nuôi mẹ già 70 tuổi và con nhỏ sinh năm 2025. Trong quá trình điều tra, xét xử vụ án bị cáo đã thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Ngoài ra, trong thời gian được tại ngoại, bị cáo không vi phạm pháp luật nào khác, chấp hành tốt các quy định tại địa phương. Xét thấy, nếu không bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù thì không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung. Mặt khác, tại phiên tòa, bị cáo giao nộp 01 sổ tiết kiệm 30.000.000 đồng số CY528825 để chứng minh cho khả năng để thực hiện hình phạt tiền phạt theo quy định. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và khung hình phạt chính mà điều luật quy định có thể phạt tiền. Do đó, Hội đồng xét xử cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

[6] Các phần quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017: Chấp nhận một phần nội dung kháng cáo của bị cáo Nguyễn Phước H. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2026/HS-ST ngày 09/02/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - An Giang.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Phước H phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đã sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Nguyễn Phước H 30.000.000đ (*Ba mươi triệu đồng*).

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Phước H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa phúc thẩm TANDTC tại Tp Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang;
- Tòa án nhân dân khu vực 10 - An Giang;
- Viện kiểm sát khu vực 10- An Giang;;
- Phòng THADS khu vực 10- tỉnh An Giang;
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh An Giang;
- Bị cáo có kháng cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Toà Hình sự; HCTP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(*Đã ký*)

Nguyễn Thuận Lợi