TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN H** **THÀNH PHỐ H**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2025/HS-ST

Ngày 28/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà H

Các Hội thẩm nhân dân: Bà D

Ông V

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Q – Thư ký Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố H tham gia phiên tòa*: Bà A- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 36/2025/TLST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2025/QĐXXST- HS ngày 17 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN D, sinh năm: 2003, tại: T; Hộ khẩu thường trú: Xóm A, xã B, huyện V, tỉnh T Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Sn và bà: Hoàng Thị H; Vợ: Dương Thị N; có 01 con sinh năm 2024; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị bắt giữ ngày 07/11/2024; Bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02- Công an thành phố H; Có mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1982; Cư trú: Xóm A, xã B, huyện V, tỉnh T; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1]. Khoảng 11 giờ ngày 06/11/2024, Nguyễn Văn D đến khu vực phố T phường Đ, quận H, H mua của một nam giới không quen biết 01 túi

ma túy Tobaco với giá 200.000 đồng, mục đích để bán lại cho các đối tượng nghiện kiếm lời. D dùng tài khoản Facebook "Minh Tâm" đăng ảnh chụp ma tuý Tobaco vào hội nhóm Facebook "Nhóm Cam-Cần-Cỏ-mỹ-Tobaco H" kèm theo dòng trạng thái *"Nhtt ae lấy kết nối tôi nhé"* với mục đích rao bán ma tuý Tobaco. Sáng ngày 07/11/2024 có tài khoản Facebook tên "Celine Cris" nhắn tin hỏi mua ma tuý Tobaco, D thoả thuận bán 01 túi ma tuý Tobaco với giá 300.000 đồng, tiền vận chuyển là 40.000 đồng và hẹn giao dịch tại ngõ 214 T, phường Đ, quận H, thành phố H. D chia túi ma tuý mua được thành 02 túi và mang theo người đi đến điểm hẹn để bán ma tuý, D đến ngõ 214 T nhưng chưa gặp người mua ma tuý thì bị lực lượng công an kiểm tra, bắt giữ cùng vật chứng là: 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa thảo mộc khô. Ngoài ra cơ quan công an còn thu giữ của D 01 điện thoại di động Iphone màu tím đã qua sử dụng, 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu xám đen biển kiểm soát 20D1-157.29.

Tại bản Kết luận giám định số 8040 ngày 16/11/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H trả lời đối với vật chứng thu giữ của Nguyễn Văn D: *thảo mộc khô bên trong 01 túi ni lông có ma túy loại MDMB-INACA, ma túy loại MDMB-BUTINACA và ma túy loại MDMB-CHMINACA, khối lượng:* ***2,890 gam****; thảo mộc khô bên trong 01 túi ni lông có ma túy loại MDMB-INACA, ma túy loại MDMB-BUTINACA và ma túy loại MDMB-CHMINACA, khối lượng:* ***2,419 gam***.

Ngày 05/12/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận H ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung để xác định khối lượng các chất ma tuý. Tại bản Kết luận giám định số 9566 ngày 17/12/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an trả lời: *không xác định được khối lượng chất ma túy MDMB-CHMINACA do lượng chất MDMB-CHMINACA trong mẫu gửi giám định rất nhỏ, dưới giới hạn định lượng của phương pháp giám định; không xác định được khối lượng chất ma túy MDMB-INACA và MDMB-BUTINACA do Viện khoa học hình sự hiện chưa có mẫu chuẩn định lượng MDMB-INACA và MDMB-BUTINACA.*

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H đã dẫn giải D xác định đối tượng bán ma túy nhưng không xác định được người bán ma túy nên Cơ quan điều tra – Công an quận H không có căn cứ xử lý.

Cáo trạng số 35/CT-VKSHM ngày 07/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Nguyễn Văn D tội Mua bán trái phép chất ma tuý quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

[2] Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Văn D khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng số 35/CT-VKSHM ngày 07/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố. Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình bị truy tố là đúng tội, quá trình điều tra không bị ai đánh đập, đe dọa, ép cung.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử :

Căn cứ: Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Văn D từ 28 tháng tù đến 32 tháng tù;

Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo;

Tịch thu tiêu hủy 5,309 gam thảo mộc khô có các loại ma túy MDMB-INACA, MDMB-BUTINACA, MDMB-CHMINACA.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Iphone màu tím.

[3]. Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Văn D thừa nhận nội dung truy tố, luận tội đối với hành vi phạm tội của bị cáo mà Kiểm sát viên đã đưa ra là đúng, không oan, sai nên không có tranh luận gì.

[4]. Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét hành phạm tội của bị cáo: Tại biên bản bắt người phạm tội quả tang cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa thể hiện: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu được

trong vụ án và kết luận giám định. Đủ cơ sở kết luận: Hồi 11 giờ 30 phút ngày 07/11/2024, tại đầu ngõ 214 Trịnh Đình Cửu, phường Định Công, quận H, thành phố H, Nguyễn Văn D đã có hành vi tàng trữ trái phép 5,309 gam thảo mộc khô có ma túy loại MDMB-INACA, ma túy loại MDMB-BUTINACA và ma túy loại MDMB-CHMINACA đang mang đi bán cho đối tượng nghiện kiếm lời nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác công an phường Định Công bắt quả tang cùng vật chứng**.**

Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi giấu giữ trái phép 5,309 gam thảo mộc khô có ma túy loại MDMB-INACA, ma túy loại MDMB-BUTINACA và ma túy loại MDMB-CHMINACA với mục đích để bán cho đối tượng nghiện kiếm lời đã đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy theo Khoản 1, Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố theo tội danh và điều luật trên là hoàn toàn đúng pháp luật.

[3].Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm, tiếp tay cho các tệ nạn buôn bán ma túy ngày càng phát triển. Bị cáo biết được tác hại của ma túy nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích kiếm lợi bất chính.Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với tính chất hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo và để đảm bảo công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải, nên áp dụng điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[4]. Hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập ổn định.Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[5]. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Đối với 5,309 gam thảo mộc khô có ma túy loại MDMB-INACA, ma túy loại MDMB-BUTINACA và ma túy loại MDMB-CHMINACA cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động Iphone màu tím thu giữ của bị cáo D là công cụ bị cáo liên lạc để thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu xám đen biển kiểm soát 20D1-157.29, đăng kí chủ sở hữu là anh Lương Văn Đ(sinh năm 1988, HKTT: xóm A, xã B, huyện V, tỉnh T). Khoảng năm 2021, anhĐđã bán chiếc xe máy trên cho anh Nguyễn Văn S (sinh năm: 1982, HKTT: xóm A, xã B, huyện V, tỉnh T) là bố của Nguyễn Văn D. Khoảng cuối năm 2023, anh S cho D mượn chiếc xe máy này để làm phương tiện đi lại. Anh S không biết việc D sử dụng xe máy để thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Ngày 24/01/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 20D1-157.29 cho anh Nguyễn Văn S. Anh S đã nhận lại xe máy và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xét.

[6].Về các vấn đề khác:

Đối với đối tượng bán ma túy cho D và mua ma túy của D cơ quan điều tra không xác định được nên không có căn cứ để xử lý.

Tại phiên tòa, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" quy định tại Khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự và các điều luật quy định tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, đề xuất mức án đối với bị cáo và biện pháp tư pháp là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục 1 Danh mục án phí lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: - Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Điều 47; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. Xử phạt: Nguyễn Văn D 28 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/11/2024.

[2]. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[3]. Biện pháp tư pháp: - Tịch thu tiêu hủy 01 bao niêm phong bên trong có 5,309 gam thảo mộc khô có các loại ma túy MDMB-INACA, MDMB-BUTINACA, MDMB-CHMINACA.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Iphone màu tím.

(Theo biên bản bàn giao vật chứng số: NK 2025- 0074 ngày 10/02/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận H, H).

[4]. Án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
-Tòa án nhân dân TP H;
-Viện kiểm sát quận Hoàng Mai;
-Thi hành án quận Hoàng Mai;
-Bị cáo;
-NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

H

Thành viên Hội đồng xét xử **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**