

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH KHÁNH HÒA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2020/HS-PT  
Ngày 23 - 3 - 2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KHÁNH HÒA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Bùi Thị Nghĩa**

*Các Thẩm phán*

: Ông **Nguyễn Tuấn Long**

: Bà **Lâm Vương Mỹ Linh**.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Đặng Văn Chiến** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa:**  
Ông **Võ Văn Thành** - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 203/2019/TLPT-HS ngày 18 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo **Vũ Viết G** do có kháng cáo của bị cáo, bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 25 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh.

**- Bị cáo có kháng cáo:** **Vũ Viết G**, sinh ngày 05 tháng 5 năm 1948, tại Thái Bình; Nơi cư trú: Thôn C, xã S, huyện D, tỉnh Khánh Hòa; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ văn hóa: 01/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông **Vũ V** và bà **Nguyễn Thị L**; Có vợ và ba con; Tiền án: Bị xử phạt 18 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” (theo Bản án số 31/2006/HS-ST ngày 07/9/2006 của Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh); Chấp hành xong hình phạt tù ngày 22/5/2008, chưa chấp hành trách nhiệm dân sự và nghĩa vụ án phí của bản án; Tiền sự: Không; Nhân thân: Bị xử phạt 09 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” (theo Bản án số 04/2013/HS-ST ngày 25/01/2013 của Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh); Chấp hành xong bản án ngày 11/4/2014; Hiện đang bị tạm giam trong vụ án khác (Lệnh bắt bị can để tạm giam số 321/CSĐT ngày 21/6/2019 của Công an huyện Diên Khánh); Có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo:* Ông **Nguyễn Đình T**, Luật sư, Đoàn luật sư tỉnh Khánh Hòa: Có mặt.

**- Người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:** Bị hại **Nguyễn Khánh Q**, sinh năm 1936; Nơi cư trú: Thôn V, xã S, huyện D, tỉnh Khánh Hòa: Vắng mặt.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Bà **Đinh Thị Bích H**, Luật sư, Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh: Vắng mặt.

**- Người làm chứng:**

1. Nguyễn Thị N: Có mặt;
2. Phạm Văn T: Vắng mặt;
3. Nguyễn Thị Diệu H: Vắng mặt;
4. Nguyễn Thị Minh K: Vắng mặt;
5. Võ Thị Kim L: Vắng mặt;
6. Nguyễn Thành H: Vắng mặt;
7. Võ Phạm Thiên V: Vắng mặt;

- *Người giám định:* Ông Phạm Xuân T, Giám định viên: Có mặt;

- *Điều tra viên:* Nguyễn Văn L: Vắng mặt.

#### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 16 tháng 01 năm 2018, Vũ Viết G đến nhà ông Nguyễn Khánh Q để nói chuyện về việc trước đó con ông Q làm hư hỏng tài sản của nhà bị cáo. Sau khi nói chuyện qua lại, hai bên xảy ra mâu thuẫn, ông Q cầm một cây búa và một cây kéo cắt cây cảnh xông tới chỗ bị cáo, bị cáo nhặt một cây củi khô dài khoảng 50cm trước nhà ông Q để làm hung khí nhưng do cây củi quá nhỏ nên bị cáo ném đi rồi nhặt một viên gạch ném trước mặt ông Q đe dọa uy hiếp ông Q nhưng ông Q vẫn tiếp tục dùng búa, kéo tiến về phía bị cáo. Bị cáo xông đến dùng tay chụp cây búa và kéo trên tay ông Q. Hai bên giằng co qua lại, bị cáo dùng sức giật mạnh làm ông Q ngã xuống nền nhà. Bị cáo lấy được búa và kéo trên tay ông Q mang về nhà sau đó giao nộp cho Công an xã.

Tại Bản kết luận giám định y pháp số 42/Tgt ngày 13/02.2018, Trung tâm Pháp y Khánh Hòa kết luận: Ông Nguyễn Khánh Q bị chấn thương vùng ngực gây gãy kín xương sườn 6 bên trái, đã được điều trị, hiện tại ổn định. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 3%.

Tại Công văn số 123/TTPY ngày 06/3/2019, Trung tâm Pháp y Khánh Hòa xác định: Xương sườn của ông Q bị gãy có thể do các nguyên nhân: Do giằng co (trên cơ thể người cao tuổi loãng xương dễ dẫn đến gãy xương); Do tác động ngoại lực.

Tại bản án sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 25 tháng 10 năm 2019, Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh đã căn cứ điểm c khoản 1 Điều 134, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt Vũ Viết G 01 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại 22.901.073đ và phải chịu 200.000đ án phí HS/ST, 1.145.000đ án phí DS/ST. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại.

Ngày 06 tháng 11 năm 2019, bị cáo có đơn kháng cáo kêu oan.

Ngày 20 tháng 11 năm 2019, bị hại có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận diễn biến sự việc xảy ra giữa bị cáo và bị hại vào ngày 16/01/2018 đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu và cho là bản án sơ thẩm kết tội bị cáo là không đúng. Bị cáo không có hành vi cố ý gây thương tích cho bị hại mà chỉ giằng lấy hung khí (kéo, búa) trên tay bị hại để giao nộp cho cơ quan Công an. Sau khi giằng được búa và kéo trên tay bị hại thì bị hại vẫn đi lại bình thường, không có thương tích gì và còn tiếp tục cầm dao đuổi theo bị cáo.

Người giám định trình bày tại phiên tòa: Trên cơ sở tài liệu, hồ sơ bệnh án của ông Q, xác định ông Q bị gãy xương sườn do vật tày tác động (có thể do tác động ngoại lực trực tiếp hoặc gián tiếp do co kéo cơ).

Phát biểu tại phiên tòa, Kiểm sát viên cho là các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm chưa xem xét một cách đầy đủ, toàn diện về vật chứng của vụ án, chưa làm rõ mối quan hệ nhân quả giữa hành vi của bị cáo với thương tích xảy ra đối với bị hại nên việc điều tra ở cấp sơ thẩm là chưa đầy đủ; Bản án sơ thẩm không xem xét tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nên đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Người bào chữa cho bị cáo đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về việc cần làm rõ thương tích xảy ra với bị hại có phải do bị cáo gây ra hay không. Ngoài ra, người bào chữa còn cho là: Hành vi giằng co, giật cây búa và kéo trên tay ông Q làm ông Q té ngã gây thương tích mà Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Diên Khánh truy tố không phải là hành vi trái pháp luật nên không phải là hành vi phạm tội.

Tại Đơn kháng cáo và đơn xin xét xử vắng mặt, bị hại cho là hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ, sử dụng hung khí nguy hiểm (cây sắt) để gây thương tích cho bị hại nên hình phạt bản án sơ thẩm tuyên với bị cáo là nhẹ, không tương xứng với tính chất, mức độ hành vi bị cáo gây ra và đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Tại Bản luận cứ bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại, người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị xem xét chấp nhận kháng cáo của bị hại, tăng hình phạt đối với bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Phiên tòa tiến hành xét xử vắng mặt bị hại, người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác theo quy định của Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo tại phiên tòa và các tài liệu, chứng cứ do các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thu thập được thẩm tra tại phiên tòa, có cơ sở xác định: Việc bị cáo sang nhà bị hại vào ngày 16/01/2018 nói với

bị hại về việc đòi bồi thường tài sản sau đó xảy ra mâu thuẫn giữa bị cáo với bị hại cũng như việc bị hại bị thương tích (gãy xương sườn) là có thật. Tuy nhiên, bản án sơ thẩm căn cứ vào các lời khai của bị hại, người giám định, những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng theo diễn biến phiên tòa thể hiện tại Biên bản phiên tòa thì Hội đồng xét xử đã không công bố các lời khai, tài liệu này tại phiên tòa; Như vậy, Bản án sơ thẩm đã căn cứ vào các chứng cứ tại hồ sơ vụ án mà không thẩm tra các chứng cứ này tại phiên tòa là không thực hiện đúng quy định của Điều 26, khoản 2 Điều 326 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Ngoài ra, Biên bản nghị án tại hồ sơ vụ án không có đầy đủ các vấn đề phải giải quyết của vụ án theo quy định tại khoản 3 Điều 326 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trong giai đoạn xét xử nên cần hủy bản án sơ thẩm, giao hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại theo thủ tục chung.

[4] Do hủy bản án sơ thẩm nên Hội đồng xét xử không xem xét các nội dung kháng cáo của bị cáo, bị hại.

[5] Án phí sẽ được xem xét khi vụ án được xét xử lại.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điểm c Khoản 1 Điều 355, Điểm b Khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự,

**1.** Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 25 tháng 10 năm 2019, Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh, tỉnh Khánh Hòa.

**2.** Chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh, tỉnh Khánh Hòa để xét xử lại theo thủ tục chung.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- Bị cáo, bị hại;
- VKSND tỉnh Khánh Hòa;
- Công an, VKSND, TAND h. Diên Khánh;
- Chi cục THA DS huyện Diên Khánh;
- Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
- Vụ Giám đốc - Kiểm tra 1;
- Lưu án văn;
- Lưu Văn phòng;
- Lưu hồ sơ.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Bùi Thị Nghĩa**

## **CÁC THẨM PHÁN**

## **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

### **Nơi nhận:**

- VKSND, Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa
- VKSND, TAND, Công an TP. Cam Ranh
- Chi cục THADS TP. Cam Ranh
- Bị cáo
- Lưu án văn
- Hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Bùi Thị Nghĩa**

