TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh Phc**

Bản án số: 209/2021/HS-PT
Ngày: 14/4/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử Phc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Tô Ngọc;

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Mười;

Ông Võ Văn Khoa;

- Thư ký phiên tòa: ông Lê Đỗ Hồng Quân, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đặng Quốc Việt, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu xét xử Phc thẩm công Khi vụ án hình sự Phc thẩm thụ lý số: 29/2021/TLPT-HS ngày 18 tháng 01 năm 2021 đối với các bị cáo Văn Phong Ph do có kháng cáo của bị cáo, người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 25/2020/HS-ST ngày 10 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

- *Họ và tên:* Văn Phong Ph (Tên gọi khác: Bé), sinh ngày 17 tháng 3 năm 2003 tại Bạc Liêu; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: ấp Chùa Phật, thị trấn Hòa Bình, huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Văn Cường, sinh năm 1973 và bà Ngô Thị Nhiên, sinh năm 1979; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo là người dưới 18 tuổi nên được giao cho người đại diện giám sát (có mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Ông Văn Cường, sinh năm 1973 và bà Ngô Thị Nhiên, sinh năm 1979; nơi cư trú: ấp Chùa Phật, thị trấn Hòa Bình, huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu (là cha mẹ của bị cáo, ông C, bà Nh có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo*:

1. Ông Châu Phi Đ, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bạc Liêu (có mặt).

- *Người bị hại*: Danh Phà L, sinh năm 2000.

Nơi cư trú: ấp Chùa Phật, thị trấn Hòa Bình, huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu (có mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Ông Huỳnh Phước H, Luật sư - Cộng tác viên của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bạc Liêu (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát và nội dung bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 17/3/2020, Văn Phong Ph tổ chức sinh nhật của mình tại nhà ông ngoại của Ph là ông Ngô Minh Hoàng, thuộc ấp Chùa Phật, thị trấn Hòa Bình, huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu và có tổ chức uống rượu. Tham gia buổi sinh nhật gồm: Ông Hoàng, Văn Phong Ph, Thạch Tấn Phát sinh năm 2003, Tạ Văn Ph sinh năm 2005 và có mở nhạc từ loa kéo để hát. Đến khoảng 22 giờ 30 Pht cùng ngày, do tiếng ồn từ việc mở nhạc loa kéo tại nhà ông Hoàng làm ảnh hưởng giấc ngủ nên Danh Sóc Kh (nhà cách nhà ông Hoàng con kênh) lên tiếng kêu tắt nhạc. Văn Phong Ph từ vị trí ngồi uống rượu đi ra đứng trên lộ xi măng trước nhà ông Hoàng trả lời lại. Tiếp đó, con ông Kh là Danh Tấn đứng trước nhà mình dùng nón bảo hiểm và đá ném về hướng Ph nhưng không trúng. Lúc này, Ph chạy đến cây cầu gỗ bắt qua kênh trước nhà ông Kh nói nhiều lần *"Thằng nào chọi bước qua đây nè"* nên Tấn đi qua cầu. Thấy Tấn đi nên ông Kh cũng đi theo sau Tấn. Thấy vậy, mẹ của Tấn là bà Sơn Thị Sà Voạn kêu anh của Tấn là Danh Phà L đi theo kêu Tấn về sợ Tấn bị đánh nên L từ trong nhà đi theo sau ông Kh.

Khi đi qua cầu, L thấy Tấn và Ph đánh nhau bằng tay nên xông vào đẩy Tấn ra rồi đánh nhau với Ph bằng tay. Nghĩ rằng đánh không lại L nên Ph chạy vào nhà ông Hoàng lấy cây kéo cán bằng nhựa màu đen đỏ, lưỡi bằng kim loại màu trắng, mũi nhọn cầm trên tay phải rồi quay trở ra nhưng được bà ngoại là Nguyễn Thị Hạnh can ngăn (bà Hạnh không thấy Ph cầm kéo). Tuy nhiên, không kềm chế được bản thân và bực tức do không đánh lại L nên Ph cầm cây kéo chạy ra chỗ L đang đứng. Tại đây, Ph chửi thề và hỏi thằng nào chọi đá nên L trả lời: *"Tao chọi nè"*. Ph cầm kéo xông vào đánh nhau với L nên L đánh lại. Trong lúc đánh nhau, Ph cầm kéo đâm trúng vào ngực trái của L làm cho L bất tỉnh tại chỗ. Thời điểm này, Danh Xà Ph1 và Danh Xà Phol (cả hai là chú của L) đang ở nhà của mình nghe tiếng truy hô *"L bị đâm"* nên đi đến nhà ông Kh. Khi đi, Phol có cầm theo cây gỗ dùng để đập nước đá to bằng nửa cổ tay, còn Ph1 thì không cầm gì. Ph1 lội kênh, còn Phol đi cầu qua chỗ L. Đến nơi, Ph1 thấy có người đang đứng gần đó liền dùng tay đánh vào mặt người này một cái vì nghĩ rằng người này đâm L thì Ph dùng kéo đâm Ph1 nhưng không trúng nên Phol dùng cây mang theo đánh Ph nhưng không xác định được trúng hay không. Cùng lúc này, Ph1 dùng tay quơ làm rơi kéo của Ph xuống đất nên Ph bỏ chạy vào nhà ông Hoàng trốn, còn Phát cũng đánh nhau với một người (nhưng không xác định được ai) rồi bỏ chạy ra

hướng vuông tôm. Phol đuổi theo Phát và ném cây gỗ nhưng không trúng, còn Ph1 đuổi theo Ph đến trước nhà ông Hoàng thì được mọi người can ngăn. Sự việc được trình báo đến Công an thị trấn Hòa Bình, huyện Hòa Bình, L được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Bạc Liêu, đến ngày 27/3/2020 ra viện.

Tại Bản kết luận pháp y về thương tích số: 74/TgT, ngày 08/5/2020 của Trung tâm pháp y Sở y tế Bạc Liêu kết luận thương tích của Danh Phà L như sau:

"1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Hai sẹo ở liên sườn V trên đường trung đoàn trái. Tỷ lệ 02%. Vật gây thương tích do vật sắc;

- Một sẹo mổ dọc theo liên sườn V bên trái. Tỷ lệ 02%;

- Một sẹo mổ dẫn lưu ở liên sườn VII trên đường nách trước bên trái. Tỷ lệ 01%;

- Tràn máu màng phổi trái đã phẫu thuật dẫn lưu không để lại di chứng. Tỷ lệ 03%. Vật gây thương tích do vật sắc;

- Thủng màng ngoài tim đã phẫu thuật khâu lỗ thủng kết quả tốt. Tỷ lệ 09%. Vật gây thương tích do vật sắc;

- Thủng 02 lỗ ở tâm thất trái, đã phẫu thuật khâu lỗ thủng kết quả ổn định. Tỷ lệ 53%. Vật gây thương tích do vật sắc.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 61%.

3. Kết luận khác: Với thương tích đó, đặc biệt là 02 vết thương thủng tâm thất trái nếu không được xử trí kịp thời có thể nguy hiểm đến tính mạng.

Tại Kết luận giám định số: 2721/C09B, ngày 03/6/2020 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận: *Cây kéo gửi giám định gây ra được thương tích của Danh Phà L. Nếu cây kéo ở trạng thái mở đâm một lần gây ra được thương tích trên.*

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2020/HS-ST ngày 10 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Văn Phong Ph phạm tội *"Giết người"*.

Căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 90; khoản 1, khoản 6 Điều 91; khoản 1 Điều 101; khoản 1, khoản 3 Điều 102 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Văn Phong Ph 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 2 Điều 586; khoản 1, 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự ; mục 1 phần II Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán

Tòa án nhân dân tối cao, buộc ông Văn Cường và bà Ngô Thị Nhiên (cha mẹ ruột của bị cáo Văn Phong Ph) có trách nhiệm bồi thường tiếp cho anh Danh Phà L tổng số tiền 87.655.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án, theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tại thời điểm thi hành án theo quy định tài khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên bồi thường thiệt hại, trách nhiệm thi hành án, quyền kháng cáo và xử lý vật chứng.

Ngày 25/12/2020, bị cáo Văn Phong Ph có đơn kháng cáo đề nghị thay đổi tội danh và xin giảm hình phạt.

Ngày 22/12/2020, người bị hại Danh Phà L có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa Phc thẩm:

Bị cáo Văn Phong Ph: giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt, bị cáo nhận thức được hành vi vi phạm của mình và ăn năn hối cải. Hoàn cảnh gia đình khó khăn. Thừa nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu. Tuy nhiên bị cáo chỉ phạm tội "Cố ý gây thương tích", bị cáo không muốn giết người, do bức xúc nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, một tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo phạm tội chưa đạt và phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi. Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo 03 năm tù là tương xứng với hành vi của bị cáo. Đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích của người bị hại:

Về mức hình phạt: hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ, đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: tại cấp sơ thẩm, người bị hại yêu cầu bồi thường 267.596.956 đồng, đã nộp đầy đủ hóa đơn chứng từ và trình bày tại cấp sơ thẩm nhưng không được chấp nhận, đề nghị chấp nhận toàn bộ yêu cầu bồi thường thiệt hại của người bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, đây là trường hợp phạm tội có tính chất nghiêm trọng.

Căn cứ biên bản hiện trường, lời Khi của bị cáo, người bị hại và các chứng cứ có trong hồ sơ, xét thấy chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo dùng kéo đâm nhiều nhát vào người bị hại, gây ra thương tích cho người bị hại, hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ, cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự và tuyên phạt bị cáo 03 năm tù là chưa tương xứng với hành vi của bị cáo. Cần áp dụng án lệ số 17/2008, áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự, chấp nhận kháng cáo của người bị hại, sửa bản án sơ thẩm, tuyên phạt bị cáo 05 đến 06 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: cấp sơ thẩm buộc cha mẹ bị cáo bồi thường cho người bị hại 87.655.000 đồng là có căn cứ, phù hợp với các chứng từ có trong hồ sơ, đề nghị không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên phần quyết định của bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả thẩm vấn tại phiên tòa, sau khi nghe ý kiến của kiểm sát viên, luật sư bào chữa cho bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Văn Phong Ph và người bị hại Danh Phà L làm trong hạn luật định, được Hội đồng Phc thẩm xem xét giải quyết theo thủ tục xét xử Phc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo bị cáo Văn Phong Ph và bị hại Danh Phà L: Lời Khi nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án, đủ cơ sở kết luận: bị cáo Ph đã dùng kéo là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát vào vùng ngực, là điểm trọng yếu trên cơ thể của bị hại Danh Phà L, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 61%, cơ quan chuyên môn cũng đã kết luận với thương tích đó, đặc biệt là 02 vết thương thủng tâm thất trái nếu không được xử trí kịp thời có thể nguy hiểm đến tính mạng. Do đó, việc bị hại L không chết là do được cấp cứu kịp thời, nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng người bị hại. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo dùng hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát vào vùng trọng yếu của người bị hại, hành vi của bị cáo là có tính chất côn đồ, coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác; cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo phạm tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 là chưa phù hợp, hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên cũng chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại là có căn cứ, cần được chấp nhận, xét xử bị cáo theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy cũng cần xem xét bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Cần xem xét áp dụng

khoản 2 Điều 54, Điều 15, Điều 57; Điều 90; Điều 91 Bộ luật Hình sự để xác định mức hình phạt cho bị cáo.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Cấp sơ thẩm đã xem xét chấp nhận các yêu cầu hợp lý, có hóa đơn chứng từ, các yêu cầu khác không được chấp nhận đã được nhận định đầy đủ trong bản án sơ thẩm, tại cấp Phc thẩm, người bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình. Vì vậy, yêu cầu kháng cáo về phần dân sự không có cơ sở để chấp nhận.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo, chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại, sửa quyết định của bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự Phc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Văn Phong Ph; chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại, sửa quyết định của bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với bị cáo.

1. Tuyên bố bị cáo Văn Phong Ph phạm tội *"Giết người"*.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 54, Điều 15; Điều 57; Điều 90; khoản 1, khoản 6 Điều 91; khoản 1 Điều 101; khoản 1, khoản 3 Điều 102 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Văn Phong Ph 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 2 Điều 586; khoản 1, 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự ; mục 1 phần II Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, buộc ông Văn Cường và bà Ngô Thị Nhiên (cha mẹ ruột của bị cáo Văn Phong Ph) có trách nhiệm bồi thường tiếp cho anh Danh Phà L tổng số tiền 87.655.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án, theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tại thời điểm thi hành án theo quy định tài khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

3. Về án phí:

Án phí hình sự Phc thẩm: Bị cáo Văn Phong Ph phải nộp 200.000 đồng.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hiệu kháng cáo, kháng nghị.

Bản án Phc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Các thẩm phán **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

Võ Văn Khoa **Trần Văn Mười** **Phan Tô Ngọc**

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- Phòng thi hành án hình sự- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- VKSND tỉnh Bạc Liêu;
- Cục THADS tỉnh Bạc Liêu;
- CA Bạc Liêu;
- Bị cáo (theo đ/c);
- Bị hại (theo đ/c);
- Lưu hồ sơ, HCTP (DTTP 17B).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Tô Ngọc