TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GÒ DẦU** **TỈNH TÂY NINH** Bản án số: 14/2024/HS-ST Ngày 15-02-2024	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GÒ DẦU, TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Hoài Dinh.
- Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Thanh Phong.
2. Bà Trần Ánh Nhạn.

- Thư ký phiên tòa*:* Bà Nguyễn Thị Bình Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên toà*:* Ông Lê Đình Hữu Hoàng – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2024/HSST ngày 31 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Trần Hoàng N sinh năm 2002, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Ấp C, xã S, huyện T, tỉnh Tây Ninh; Nghề nghiệp: không có; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Văn T, sinh năm 1971 và bà Trần Thị H, sinh năm 1973; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không có; Nhân thân: đã bị xử lý vi phạm hành chính 01 lần và chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự lần nào; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08/12/2023 đến nay. *Có mặt.*

Bị hại: Chị Cao Thị Ngọc H1, sinh ngày 23/8/2005. *Có mặt.*

Địa chỉ: ấp P, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Hoàng N và Cao Thị Ngọc H1, sinh ngày 23/8/2005, ngụ ấp P, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh có mối quan hệ tình cảm nam nữ với nhau. Hân làm nhân viên phục vụ tại quán ăn H2 thuộc ấp P, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh.

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/10/2023, sau khi N uống rượu cùng Đinh Tuấn D, sinh năm 1997, ngụ ấp H, xã T, huyện T, tỉnh Tây Ninh thì N điều khiển xe mô tô biển số 70FA-007.88 của N chở D đến quán ăn H2 để N chở H1 về. Khi đến trước quán, N gọi điện thoại nhưng H1 tắt máy không nghe nên N và D đứng chờ; khoảng 30 phút sau, anh Lê Xuân T1, sinh năm 2003, ngụ thôn L, xã G, huyện C, tỉnh Lâm Đồng là nhân viên làm chung với chị H1, nhắn tin cho N với nội dung "H1 xỉn hay gì đó mà nhắn tin cho em" và kêu N chở H1 về, N kêu anh T1 chụp tin nhắn gửi qua cho N xem, trong tin nhắn thể hiện H1 đòi gặp anh T1 để nói chuyện riêng nhưng anh T1 không đồng ý. N tiếp tục điện thoại cho H1 nhưng không liên lạc được nên N đi vào trong quán kêu chị H1 ra phía trước nói chuyện, khi H1 đi ra trước quán gặp thì N hỏi H1 vì sao nhắn tin với anh T1 nhưng chị H1 không trả lời, N tức giận dùng tay phải đánh 01 cái vào mặt H1 và lấy điện thoại hiệu Iphone 11 ProMax, màu vàng, dung lượng 256 GB của chị H1 đi đến chỗ để xe mô tô cách đó khoảng 10 mét để mở máy xem tin nhắn, do H1 đã đổi mật khẩu nên N mở không được, N cầm điện thoại quay lại chỗ H1 hỏi mật khẩu nhưng H1 không nói, N tiếp tục dùng tay đánh 01 cái vào đầu của chị H1 ngã xuống đất rồi dùng chân đá 01 cái vào vùng mặt H1, thấy vậy D chạy đến can ngăn nên N không đánh nữa mà cầm điện thoại của H1 đập mạnh xuống đường nhựa làm điện thoại bị vỡ thành nhiều mảnh rồi N nhặt điện thoại lên tiếp tục bẻ cong ném vào góc hàng rào trước quán ăn H2, sau đó điều khiển xe mô tô chở anh D đi về. Hân được đưa đến Trung tâm y tế huyện G cấp cứu và điều trị đến ngày 09/10/2023, bà Lưu Thị T2, sinh năm 1986, ngụ ấp P, xã P, huyện G, là mẹ ruột H1, đến Công an xã P để tố cáo N. Hân điện thoại nhờ anh Võ Linh T3, sinh năm 2000, ngụ ấp S, xã P, huyện G, là quản lý quán ăn Hương Đ, ra phía trước tìm được điện thoại của H1 mà N đập và đem đến Công an xã P giao nộp.

Kết luận định giá tài sản số 92 ngày 25/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện G kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 ProMax, màu vàng, dung lượng 256 GB, đã qua sử dụng, ngày 08/10/2023 trị giá 10.300.000 đồng.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 257 ngày 31/10/2023 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh T kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Cao Thị Ngọc H1 tại thời điểm giám định là 01%, thương tích phù hợp do vật tày gây ra.

Kết quả thu giữ và xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng, bị hư hỏng (mặt sau bị cong nứt toàn bộ, tại góc bên phải của mặt sau có 03 camera được bố trí theo hình tam giác, phần màn hình mặt trước bị vỡ rời khỏi máy lộ pin và bo mạch), kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 khung điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax bằng kim loại hình chữ nhật, viền nhựa màu đen bị cong có kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 (một) miếng nhựa trong suốt bảo vệ

camera điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, kích thước (2,9 x 2,7)cm; 01 ốp lưng điện thoại bằng nhựa có viền màu hồng nhạt, mặt sau ốp lưng có hình con gấu trúc màu trắng đen, góc bên phải có phần lòi ra bảo vệ camera màu hồng, kích thước (16 x 8)cm. Tất cả đã chuyển sang Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gò Dầu tạm giữ chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Chị H1 yêu cầu bồi thường tổng cộng 30.000.000 đồng, bị cáo N đã bồi thường 5.000.000 đồng.

Đối với hành vi cố ý gây thương tích 01%, do bị hại H1 không yêu cầu xử lý hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện G đã xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Đinh Tuấn D đi cùng bị cáo N đến quán H2 nhằm mục đích để N chở chị H1 về, không có vai trò đồng phạm nên không xem xét xử lý.

Cáo trạng số: 08/CT-VKSGD ngày 31-01-2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu đã truy tố bị cáo Trần Hoàng Nhã về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa, bị hại - chị Cao Thị Ngọc H1 *trình bày:* chị yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại do điện thoại bị hư hỏng số tiền 10.000.000 đồng, chị đã nhận được 5.000.000 đồng rồi, nay chị tiếp tục yêu cầu bị cáo bồi thường thêm 5.000.000 đồng nữa. Vật chứng trong vụ án là điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax của chị đã hư hỏng hoàn toàn nên chị không yêu cầu nhận lại. Việc chị rút đơn không yêu cầu xử lý hình sự bị cáo về hành vi cố ý gây thương tích là hoàn toàn tự nguyện. Về hình phạt đối với bị cáo chị yêu cầu giải quyết theo quy định pháp luật.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1, Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo mức án từ 06 đến 09 tháng tù, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo vì không có tài sản. Đồng thời áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, 589 Bộ luật Dân sự đề nghị Hội đồng xét xử tuyên: tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng, bị hư hỏng (mặt sau bị cong nứt toàn bộ, tại góc bên phải của mặt sau có 03 camera được bố trí theo hình tam giác, phần màn hình mặt trước bị vỡ rời khỏi máy lộ pin và bo mạch), kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 khung điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax bằng kim loại hình chữ nhật, viền nhựa màu đen bị cong có kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 (một) miếng nhựa trong suốt bảo vệ camera điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, kích thước (2,9 x 2,7)cm; 01 ốp lưng điện thoại bằng nhựa có viền màu hồng nhạt, mặt sau ốp lưng có hình con gấu

trúc màu trắng đen, góc bên phải có phần lòi ra bảo vệ camera màu hồng, kích thước (16 x 8)cm. Ghi nhận bị cáo đồng ý tiếp tục bồi thường thiệt hại cho chị H1 số tiền 5.000.000 đồng.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo, mới phạm tội lần đầu xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện G, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo thể hiện: Vào khoảng 23 giờ ngày 08/10/2023 tại ấp P, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh, chỉ vì ghen tức việc chị Cao Thị Ngọc H1, là bạn gái của bị cáo Trần Hoàng N, dùng điện thoại nhắn tin cho người khác nên bị cáo N có hành vi đập phá làm hư hỏng hoàn toàn 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 ProMax, màu vàng, dung lượng 256 GB của chị H1 trị giá 10.300.000 đồng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an ở địa phương nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời trình bày của những người tham gia tố tụng khác, vật chứng được thu giữ. Hành vi của bị cáo đã thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội phạm của tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do đó, lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ.

Đối với hành vi cố ý gây thương tích 01%, do chị H1 không yêu cầu xử lý hình sự nên Công an huyện G đã xử phạt vi phạm hành chính. Đối với Đinh Tuấn D đi cùng bị cáo N đến quán H2 nhằm mục đích để N chở chị H1 về, không có vai trò đồng phạm nên không xem xét xử lý là đúng quy định pháp luật.

[3] Mặc dù vụ án này mang tính chất ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo không những gây ra bất bình trong dư luận, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự ở địa phương, gây ra tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân trong việc giữ gìn và bảo vệ tài sản. Bản thân bị cáo có nhân thân không tốt vì năm 2021 bị cáo có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng không chấp hành nộp phạt. Do đó, khi quyết định

hình phạt cần áp dụng đối với bị cáo một mức án nghiêm mới có đủ thời gian giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Khi quyết định hình phạt, có xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như sau:

Tình tiết tăng nặng: bị cáo và bị hại hoàn toàn không có mâu thuẫn gì với nhau, nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội có tính chất côn đồ được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng.

Do bị cáo không có tài sản, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về bồi thường thiệt hại: Chị H1 yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 10.000.000 đồng. Trong quá trình điều tra, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường 5.000.000 đồng, nay bị cáo đồng ý tiếp tục bồi thường thêm 5.000.000 đồng đồng, nên cần ghi nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng, bị hư hỏng (mặt sau bị cong nứt toàn bộ, tại góc bên phải của mặt sau có 03 camera được bố trí theo hình tam giác, phần màn hình mặt trước bị vỡ rời khỏi máy lộ pin và bo mạch), kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 khung điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax bằng kim loại hình chữ nhật, viền nhựa màu đen bị cong có kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 (một) miếng nhựa trong suốt bảo vệ camera điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, kích thước (2,9 x 2,7)cm; 01 ốp lưng điện thoại bằng nhựa có viền màu hồng nhạt, mặt sau ốp lưng có hình con gấu trúc màu trắng đen, góc bên phải có phần lòi ra bảo vệ camera màu hồng, kích thước (16 x 8)cm đã bị hư hỏng hoàn toàn, không còn giá trị sử dụng, bị hại không yêu cầu nhận lại, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Đối với đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ, đúng pháp luật nên chấp nhận.

[7] Do Hội đồng xét xử kết luận bị cáo có tội và phải bồi thường thiệt hại. Nên bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 23, 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo Trần Hoàng N phạm tội "Hủy hoại tài sản".

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; Các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Trần Hoàng N 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 08/12/2023.

2/ Các biện pháp tư pháp: Căn cứ vào các Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Các Điều 584, 589 Bộ luật Dân sự:

Ghi nhận bị cáo Trần Hoàng N đồng ý tiếp tục bồi thường thiệt hại cho chị Cao Thị Ngọc H1 số tiền 5.000.000 đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất bằng 50% mức lãi suất giới hạn quy định tại Khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng, bị hư hỏng (mặt sau bị cong nứt toàn bộ, tại góc bên phải của mặt sau có 03 camera được bố trí theo hình tam giác, phần màn hình mặt trước bị vỡ rời khỏi máy lộ pin và bo mạch), kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 khung điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax bằng kim loại hình chữ nhật, viền nhựa màu đen bị cong có kích thước (15,5 x 7,5)cm; 01 (một) miếng nhựa trong suốt bảo vệ camera điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, kích thước (2,9 x 2,7)cm; 01 ốp lưng điện thoại bằng nhựa có viền màu hồng nhạt, mặt sau ốp lưng có hình con gấu trúc màu trắng đen, góc bên phải có phần lòi ra bảo vệ camera màu hồng, kích thước (16 x 8)cm.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01 tháng 02 năm 2024 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Gò Dầu)

3/ Án phí: Căn cứ vào các Điều 23, 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Bị cáo Trần Hoàng N phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 250.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4/ Báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- Phòng KTNV. TA tỉnh Tây Ninh;
- Phòng lý lịch STP tỉnh Tây Ninh;
- Phòng PV 06 CA tỉnh Tây Ninh;
- VKSND huyện Gò Dầu;
- Công an huyện Gò Dầu (02 bản);
- Nhà tạm giữ CA huyện Gò Dầu;
- CC.THADS huyện Gò Dầu;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án HSST./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đặng Hoài Dinh