| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**QUẬN D**<br>**THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 22/2020/HS-ST
Ngày 30-12-2020

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN D - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Song Hải

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Đặng Kim Dũng

Bà Tạ Thị Hương

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân quận D, thành phố Hải Phòng

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận D, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:*** Bà Kim Thị Ngọc Bích - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận D, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 21/2020/TLST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 207/2020/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Trần Văn L, sinh ngày 11 tháng 4 năm 1982 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Tổ 11, phường H, quận D, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn L và bà Vũ Thị T; có vợ là Lương Thị M (đã ly hôn năm 2016), có 02 con, lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: 03 tiền án đều đã được xóa án tích:

- Bản án số 11/HSST ngày 12-5-2000 Tòa án nhân dân Hện K xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản của công dân.

- Bản án số 178/2006/HSST ngày 24-8-2006 Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, xử phạt 08 năm tù về 02 tội Đánh bạc và Cướp tài sản.

- Bản án số 22/HSST ngày 03-6-2014 Tòa án nhân dân quận D xử phạt 15 tháng tù về tội Hủy hoại tài sản.

Bị cáo đầu thú ngày 11-9-2020, bị tạm giữ từ ngày 12-9-2020 đến ngày 15-

9-2020, được áp dụng Biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- *Bị hại*: Anh Trần Duy K; nơi cư trú: Tổ 10, phường H, quận D, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Văn S, vắng mặt;

2. Anh Trần T H, vắng mặt;

3. Anh Nguyễn Văn Đ, vắng mặt;

4. Anh Vũ Văn L, vắng mặt;

5. Anh Bùi Văn H, vắng mặt;

6. Chị Vũ Thị H, vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 15 phút ngày 05 tháng 10 năm 2018, Nguyễn Đình A, Phan Văn T, Trần Văn L và Trần Văn S, Trần T H, Nguyễn Văn Đ, Vũ Văn L, đến quán Karaoke HT của anh Trần Duy K hát tại phòng Vip 2 tầng 2. Do nhóm của Đ và T có nhu cầu nhân viên rót bia nên anh K có gọi 07 nhân viên nữ phục vụ rót bia bấm bài cho khách hát. Trong quá trình hát, do say rượu nên Nguyễn Đ có vung tay làm vỡ 01 ô kính trang trí (kích thước 57x82cm) bên phải từ cửa vào của phòng hát. Đến khoảng 15 giờ 45 phút cùng ngày, S bảo Hùng (là nhân viên quán) gọi anh K lên để thanh toán tiền, lúc này L và H đã đi ra ngoài. Khi lên thanh toán, anh K nói với S hỗ trợ tiền kính bị vỡ là 1.000.000 đồng, S đứng dậy chửi anh K *"Chúng mày không coi tao ra gì"*. Sau đó giữa K và nhóm của T to tiếng cãi nhau, Đ nói *"Đã thế tao đập hết rồi đền cả thể"*, nói xong Đ quay lại dùng tay đập vỡ 03 ô kính trang trí phía bên phải từ cửa vào. K quay lại bảo H gọi Công an, thấy vậy L cầm vỏ chai bia ném xuống mặt bàn nước trong phòng làm vỡ chai và chửi K. Cùng lúc đó, T cầm vỏ chai rượu Voka đập vào các ô kính trang trí trên tường phía bên trái, Đ cầm 01 vỏ chai rượu Voka ném trúng màn hình máy tính bấm bài hát KTV làm rạn kính rồi quay ra dùng tay tát và đấm vào mặt K thì bị K đánh lại; T xông vào dùng tay túm tóc K và đẩy K ra. Khi thấy K tiếp tục đòi đánh Đ thì S dùng tay tát vào mặt K, T cầm vỏ chai rượu Vodka ném thẳng về phía K nhưng không trúng. Sau đó, S ôm kéo K ra và nói 'thôi chúng mày"; Lên, Điều cùng vào phòng can Đ và T ra. L và S đuổi hết mọi người ra ngoài đóng cửa lại. Điều, Lên, Đ, T đi xe ô tô về trước. Trong phòng còn lại S, L và K, hai bên có lời qua tiếng lại khoảng 30-40 phút thì L, S cùng K đi xuống tầng 1.

Tại tầng 1 L, S bảo K thanh toán tiền nhưng K nói đợi công an đến giải quyết, thấy vậy L quay lại phòng hát, H và H chạy theo sau. Khi vào phòng hát, L cầm 01 chai rượu đập 1 nhát vào màn hình ti vi làm vỡ rạn kính màn hình. H chạy vào ôm kéo L ra ngoài. Khi xuống tầng 1, L nói với S "đập vỡ hết ra rồi", sau đó L, H, S gọi taxi đi về.

Kết luận định giá tài sản số 29 ngày 12-10-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận D kết luận:

- Chi phí khắc phục thiệt hại, hư hỏng 01 ti vi nhãn hiệu Led HD TV: 11.500.000 đồng;

- Chi phí khắc phục thiệt hại hư hỏng 01 màn hình cảm ứng KT Việt KTV: 6.500.000 đồng;

- Chi phí 04 vỏ chai bia sài gòn bị vỡ, 01 vỏ chai rượu Voka men bị vỡ: 5.000 đồng;

- Chi phí khắc phục thiệt hại hư hỏng 08 ô kính KT 57x82cm độ dày 0,5cm: 8.000.000 đồng;

- Chi phí khắc phục thiệt hại, hư hỏng 01 ô kính KT 28x92cm độ dày 0,5: 950.000 đồng;

- Chi phí khắc phục thiệt hại, hư hỏng 01 ô kính mặt bàn KT 50x110cm độ dày 1cm bị vỡ: 660.000 đồng;

- Chi phí khắc phục thiệt hại hư hỏng 01 micro nhãn hiệu D&T loại không dây: 150.000 đồng;

Tổng cộng chi phí khắc phục phần thiệt hại, hư hỏng tài sản là 27.785.000 (hai mươi bảy triệu bảy trăm tám mươi lăm nghìn) đồng.

Kết luận giám định pháp y số 525 ngày 19-10-2018 của T tâm pháp y Hải Phòng, kết luận về thương tích của anh Trần Duy K: Các vết sưng nề bầm tím không để lại dấu vết làm căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2019/HSST ngày 16-5-2019, Tòa án nhân dân quận D đã xét xử và xử phạt Nguyễn Đ 15 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2019/HSST ngày 25-10-2019, Tòa án nhân dân quận D đã xét xử và xử phạt Phan Văn T 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Đối với Trần Văn L sau khi phạm tội bỏ trốn đã bị Cơ quan điều tra ra quyết định truy nã, đến ngày 11-9-2020 L đến Công an quận D đầu thú. Quá trình phục hồi điều tra, L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung nêu trên, phù hợp lời khai của Nguyễn Đ, Phan Văn T và những người làm chứng.

Tại Cáo trạng số 21/QĐ-VKS ngày 18 tháng 11 năm 2020, Viện Kiểm sát nhân dân quận D đã truy tố Trần Văn L về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Về hành vi của Nguyễn Đ, Trần Văn S, Phan Văn T đánh anh Trần Duy K nhưng không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, Công an quận D đã xử lý vi phạm hành chính.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Các vật chứng thu giữ cơ quan điều tra đã trả lại cho bị hại, anh Trần Duy K đã nhận số tiền bồi thường 100 triệu đồng về tổn hại sức khỏe và 70 triệu đồng bồi thường về tài sản bị hư hỏng. Anh K không còn yêu cầu gì.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung bản cáo trạng, bị cáo tỏ ra ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra đã có lời khai trình bày đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại về tài sản là 70 triệu đồng, 100 triệu đồng tiền tổn hại sức khỏe, không có yêu cầu gì thêm.

Đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa trình bày lời luận tội: Đối với ô kính đầu tiên do Nguyễn Đ vô ý làm vỡ có giá trị 1.000.000 đồng đã được bồi thường nên những tài sản này không xác định giá trị thiệt hại để định tội đối với bị cáo. Viện Kiểm sát nhân dân quận D truy tố bị cáo cùng đồng phạm cố ý làm hư hỏng tài sản với tổng giá trị thiệt hại là 26.785.000 đồng ( trong đó chiếc ti vi nhãn hiệu LED HD TV 11.500.000 đồng do một mình Trần Văn L đập vỡ). Sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, mức độ, tính nguy hiểm và hậu quả của hành vi phạm tội cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn L với mức án từ 12 đến 15 tháng tù, trừ cho bị cáo thời gian bị tạm giữ. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo. Về bồi thường dân sự, bị hại không yêu cầu gì nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận D, thành phố Hải Phòng; Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân quận D, thành phố Hải Phòng; Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Về tội danh và tình tiết định khung:

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của của bị hại, phù hợp với lời khai của Nguyễn Đ, Phan Văn T tại phiên tòa xét xử trước đây; phù hợp với lời khai của những người làm chứng và vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 45 phút, ngày 05 tháng 10 năm 2018, tại quán Karaoke HT Trần Văn L cùng đồng bọn đã có hành vi đập phá tài sản bị hư hỏng là 26.785.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự như Viện Kiểm sát nhân dân quận D truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Đối với ô kính do Nguyễn Đ làm vỡ có giá trị 1.000.000 đồng đã được bồi thường nên những tài sản này không xác định giá trị thiệt hại để định tội đối với bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động đến người thân để bồi thường khắc phục hậu quả; sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Đây là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về vai trò của bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án có đồng phạm nên khi quyết định hình phạt cần căn cứ vai trò, tính chất, mức độ tham gia phạm tội của bị cáo để cá thể hóa trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điều 17 và điều 58 của Bộ luật Hình sự. Trong vụ án này, tuy không có sự bàn bạc phân công từ trước nhưng L cùng đồng bọn đã cố ý cùng thực hiện hành vi đập phá tài sản của anh K. Nguyễn Đ là người khởi xướng và là người trực tiếp thực hiện hành vi đập phá tài sản nên giữ vai trò chính, Trần Văn L là người trực tiếp thực hiện hành vi đập phá tài sản nên bị cáo có vai trò thứ hai, thấp hơn vai trò của bị cáo Nguyễn Đ và cao hơn vai trò của Phan Văn T.

[7] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tuy nhiên bị cáo có nhân thân xấu, đã từng nhiều lần bị tòa án xét xử và phải chịu hình phạt (đã được xóa án tích) nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, vai trò của hành vi phạm tội và đặc điểm nhân thân của bị cáo.

[8] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò và đặc điểm nhân thân của bị cáo như đã phân tích ở trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để răn đe, xử phạt bị cáo bằng hình phạt tù trên mức khởi điểm của khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự như đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa mới đủ tác dụng cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[9] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy điều kiện kinh tế của bị cáo khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận tiền bồi thường thiệt hại về số tài sản bị hư hỏng, không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Trần Văn L 12 (mười hai) tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Trừ cho bị cáo thời gian bị tạm giữ từ ngày 12-9-2020 đến ngày 15-9-2020.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án, buộc bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***
- VKSND quận D;
- VKSND TP Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra CA quận D;
- Cơ quan THAHS quận D;
- PV 06; PC 10
- Chi cục THADS quận D;
- Sở Tư pháp;
- Trại tạm giam Công an TP Hải Phòng;
- Bị cáo; bị hại;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Tòa án TP Hải Phòng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

**Nguyễn Song Hải**