

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 95/2019/HS-PT
Ngày: 12 - 9 -2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trương Văn Sang**.

Các Thẩm phán: 1. Ông **Lê Thanh Vân**.

2. Bà **Hoàng Thị Thơ**.

Thư ký phiên tòa: Ông **Lâm Hữu Nghĩa** – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông **Hồ Minh Hiếu** – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 64/2019/TLPT-HS ngày 02 tháng 08 năm 2019 đối với bị cáo **Đình Hoàng D** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2019/HS-ST ngày 28 tháng 05 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Đình Hoàng D, sinh năm 1992 tại thành phố Cần Thơ.

Nơi cư trú: Nơi ĐKKHKT: 451/3 đường P, phường 3, quận A, thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: A2B12D7 tổ 2, ấp 1B, xã V, huyện B, thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Sửa xe; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Đình Hoàng V** và bà **Nguyễn Thị Hồng P**; bị cáo có vợ: **Nguyễn Thanh T** và 01 con sinh năm 2018; tiền sự: không, tiền án: không; Bị cáo tại ngoại.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư **Trương Quốc Q** và luật sư **Nguyễn D** - Công ty luật TNHH TMV D, Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra bản án có bị hại **Phạm Thị T** và 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thông qua mạng xã hội Zalo Đinh Hoàng D quen với chị Phạm Thị T, trong thời gian quen nhau cả hai có gặp nhau tại khách sạn Huỳnh Duy thuộc khu phố 2, phường 5, thị xã C, tỉnh Tiền Giang một lần. Sau lần gặp nhau về lại thành phố Hồ Chí Minh, D nảy sinh ý định lừa chị T lên thành phố Hồ Chí Minh ở chung và cùng đi xin việc để tiếp cận chiếm đoạt tài sản.

Ngày 26/01/2018 D và chị T hẹn nhau đi thành phố Hồ Chí Minh. D đón xe khách đến điểm hẹn và lúc 15 giờ cùng ngày cả hai gặp nhau tại ngã ba Ấp Bắc, thị xã C. Tại đây chị T giao xe mô tô 02 bánh hiệu Airblade biển số 63B2-585.46 cho D điều khiển chở chị T theo quốc lộ 1A đi thành phố Hồ Chí Minh. Trên đường đi D nói với chị T lên thành phố Hồ Chí Minh đeo trang sức trên người để bị cướp giật, nguy hiểm và kêu chị T tháo tất cả trang sức trên người để vào cốp xe. Tin lời D nên chị T đã tháo 01 nhẫn vàng 24kara, 02 nhẫn vàng 18kara, 01 sợi dây chuyền vàng 14 kara có mặt vàng 18kara, 01 đôi bông tai vàng 18kara cùng với số tiền 800.000đồng để vào cốp xe mô tô biển số 63B2-585.46. Khi đến đoạn thuộc ấp T, xã N, huyện C, tỉnh Tiền Giang, D đưa cho chị T 50.000đồng giả vờ nhờ chị T mua dùm thẻ cào điện thoại. Tin lời D, chị T xuống xe đi đến tiệm tạp hóa để mua thẻ cào. Khi chị T quay lưng đi được khoảng 7-8m thì D điều khiển xe bỏ chạy. Về đến thành phố Hồ Chí Minh, D đem xe biển số 63B2-585.46 cầm cho tiệm cầm đồ Đức Toàn thuộc phường B, quận BT được số tiền 20.000.000đồng, đối với số nữ trang bị cáo đã đem bán ở các tiệm vàng khác nhau trên địa bàn thành phố Hồ Chí Minh (không nhớ tên và địa chỉ các tiệm vàng) cụ thể: 01 nhẫn trơn vàng 24kara và 01 nhẫn kiểu vàng 18kara có đính hạt bán chung một tiệm được 7.250.000đồng, 01 nhẫn kiểu vàng 18kara có đính hạt bán ở tiệm khác được 1.250.000đồng, 01 đôi bông tai vàng 18kara bán ở tiệm khác được 1.200.000đồng cùng với mặt dây chuyền được 580.000đồng. Đối với giấy tờ tùy thân và đồ dùng cá nhân của chị T, D vứt bỏ trên đường tại thành phố Hồ Chí Minh nhưng không xác định được tuyến đường cụ thể, số tiền nước ngoài D giữ trong bóp và sau đó bóp đã bị mất. Số tiền có được D sử dụng tiêu xài cá nhân. Tổng giá trị tài sản mà D đã chiếm đoạt của chị T là 69.196.298đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2019/HS-ST ngày 28 tháng 05 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố: bị cáo Đinh Hoàng D phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Hoàng D 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05/06/2019, bị cáo Đinh Hoàng D có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm, tóm tắt nội dung vụ án cùng với các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, và cho rằng mức án tòa sơ thẩm tuyên phạt bị cáo 02 năm tù là tương xứng nên đề nghị áp dụng điểm a khoản 01 Điều 355 và Điều 256 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến thống nhất về tội danh và điều luật tòa sơ thẩm áp dụng xét xử bị cáo Đinh Hoàng D, đồng thời đưa ra nhiều tình tiết giảm nhẹ như bị cáo có nhân thân tốt, có địa chỉ rõ ràng, hậu quả đã được khắc phục, bị hại có đơn bãi nại và do tài sản không thu hồi được nên phần định giá có thiệt hại cho bị cáo, hiện tại hoàn cảnh gia đình bị cáo gặp khó khăn, con còn nhỏ nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện ý kiến của kiểm sát viên, luật sư và bị cáo.

Xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Đinh Hoàng D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện vào ngày 26/01/2018, phù hợp lời khai người bị hại, lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, cùng với các chứng cứ tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ. Do đó tòa cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Đinh Hoàng D phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự để xét xử bị cáo. Xét là có cơ sở đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, cùng các ý kiến tranh luận và bào chữa của Kiểm sát viên và các luật sư. Hội đồng xét xử xét thấy; hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Hoàng D là rất nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ chỉ vì động cơ xấu tham lam muốn có nhiều tiền để tiêu xài khỏi phải lao động, bị cáo biết lợi dụng mạng xã hội Zalo để làm quen nặn ra thủ đoạn gian dối, ga gẫm bị hại Phạm Thị T tin thật, giao tài sản là xe mô tô và vàng nữ trang cho bị cáo quản lý để dễ dàng chiếm đoạt bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Bị cáo nhận thức được rằng, hành vi dùng thủ đoạn gian dối lừa người bị hại để chiếm đoạt tài sản của họ là trái pháp luật, nếu bị phát hiện sẽ bị phát luật nghiêm khắc trừng phạt, thế nhưng vì tham lam, vì tiền, nên khi thực hiện tội phạm bị cáo không hề lo sợ, nên đã có ý thức chuẩn bị nặn ra phương thức, thủ đoạn phạm tội, thể hiện bị cáo cố ý thực hiện tội phạm lừa đảo với quyết tâm cao, đánh đúng tâm lý người bị hại, cho nên tuy mới quen biết trên mạng Zalo và gặp nhau không nhiều mà bị hại không chút nghi ngờ trước hành vi, thủ đoạn phạm tội của bị cáo đã chiếm đoạt tài sản của người bị hại có giá trị lớn một cách rất táo bạo ngay trên đường công cộng, gây hoang mang lo sợ cho người bị hại, tạo cho tình hình trật tự an toàn xã hội thêm phức tạp.

Khi quyết định hình phạt tòa cấp sơ thẩm có đánh giá đúng tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, cùng với các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên xử phạt bị cáo như mức án đã tuyên là tương xứng không nặng, đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm, ngoài ra không còn tình tiết giảm nhẹ nào đáng lưu ý nữa. Nên xét không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo và ý kiến bào chữa của các vị luật sư. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự. Hội đồng xét xử phúc thẩm Tòa án Nhân dân tỉnh Tiền Giang.

QUYẾT ĐỊNH:

Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Đinh Hoàng D phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Hoàng D 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần kháng cáo bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày trên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND tỉnh TG;
- Sở tư pháp tỉnh TG;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh TG;
- Trại tạm giam CATG;
- Phòng KTNV và THA (TAT);
- TAND huyện C, tỉnh TG;
- VKSND huyện C, tỉnh TG;
- Công an huyện C, tỉnh TG;
- THADS huyện C, tỉnh TG;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Trương Văn Sang

