

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 182/2020/KDTM-PT

Ngày: 28/9/2020

V/v: *Tranh chấp hợp đồng tín dụng*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Bình

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Quốc Thái

Ông Nguyễn Xuân Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hạnh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Đinh Thị Tuyết Mai - Kiểm sát viên.

Ngày mùng 28 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 136/2020/TLPT-KDTM ngày 22/5/2020 về việc Tranh chấp Hợp đồng tín dụng. Do bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2019/ KDTM-ST ngày 16/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 438/2020/QĐ-PT ngày 11 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, giữa các đương sự:

-Nguyên đơn: Ngân hàng TNHH một thành viên HL

Địa chỉ trụ sở: Tòa nhà Centec Tower số 72-74 Nguyễn Thị Minh Khai, phường 6, quận 3, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Dương Đức H – Tổng Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn T (theo văn bản ủy quyền số 17 ngày 05/8/2020).

Địa chỉ liên hệ: Tòa nhà Pacific, 83 Lý Thường Kiệt, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội

-Bị đơn: Công ty cổ phần QĐ

Địa chỉ trụ sở: Lô 5-9B Cụm tiểu thủ công nghiệp, phường HVT, quận HM, thành phố Hà Nội

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn H – Giám đốc Công ty

Đại diện theo ủy quyền: Ông Huỳnh Quang Đ (theo văn bản ủy quyền số 111/GUQ/2020 ngày 10/01/2020).

Hiện ở tại: Số 753 đường Nguyễn Khoái, phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

+ Bà Nguyễn Thị H

Hộ khẩu thường trú: Số 8 nhà A Tập thể Công ty Giồng và trồng rừng Ngọc Khánh, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội

Địa chỉ nơi tại: Số 753 đường NK, phường TT, quận HH, thành phố Hà Nội

+ Ông Huỳnh Quang Đ

Hiện ở tại: Số 753 đường NK, phường TT, quận HH, thành phố Hà Nội

Người kháng cáo: Công ty cổ phần QĐ

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện và tại các biên bản ghi lời khai, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Theo Thỏa thuận tín dụng đã ký giữa Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam và Công ty cổ phần QĐ số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011 + Thư bổ sung thỏa thuận tín dụng thương mại số HN/2011/004/TTTD-PL1 ngày 14/10/2011; Thỏa thuận bổ sung Thỏa thuận tín dụng số HN/2011/004/TTTD-PL5 ngày 12/3/2014, cụ thể: Tại thời điểm ngày 17/3/2014 Công ty cổ phần QĐ còn vay Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam số tiền gốc 3.656.047.533 đồng, mục đích vay vốn tài trợ vốn lưu động, lãi suất ấn định 12,01% năm, trả gốc 7

lần (3 tháng một lần, mỗi lần 522.000.000 đồng) kể từ ngày 01/7/2014 đến ngày 01/01/2016), tiền lãi được trả vào ngày đầu tiên hàng tháng.

Tài sản bảo đảm cho khoản vay (bao gồm nghĩa vụ trả nợ gốc, lãi, lãi phạt, phí, chi phí, bồi thường thiệt hại và các nghĩa vụ khác theo quy định) trên là quyền sử dụng đất số 51, tờ bản đồ số 09, diện tích 171m² tại xã Thanh Trì, huyện Thanh Trì (nay là phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai) Thành phố Hà Nội theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W955362 do UBND huyện Thanh Trì cấp ngày 16/7/2003, vào sổ cấp GCN QSDĐ số 00518/QSDĐ/873-4 theo Hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất số HN/2011/004/HDTC ngày 10/12/2011.

Quá trình thực hiện hợp đồng năm 2014 Công ty cổ phần QĐ vẫn thực hiện đầy đủ và đúng hạn các nghĩa vụ thanh toán. Từ tháng 01/2015 Công ty cổ phần QĐ bắt đầu vi phạm một phần nghĩa vụ trả nợ. Cho đến cuối tháng 7/2015 thì Công ty cổ phần QĐ không tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng nữa. Công ty cổ phần QĐ còn nợ số tiền gốc còn lại 1.454.707.083 đồng. Đến ngày 27/10/2017 Công ty cổ phần QĐ đã trả một lần hết nợ gốc 1.454.707.083 đồng cho Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam. Tuy nhiên Công ty cổ phần QĐ không trả Ngân hàng 413.612.521 đồng tiền lãi suất theo thỏa thuận tín dụng và các phụ lục Hợp đồng kèm theo. Nay Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam yêu cầu Công ty cổ phần QĐ thanh toán khoản tiền là tiền lãi: 413.612.521 đồng, tiền lãi suất vi phạm 183.369.017 đồng; tiền phạt chậm trả lãi suất 253.269.083 đồng. Tổng cộng 850.250.621 đồng.

Trường hợp Công ty cổ phần QĐ không thực hiện nghĩa vụ hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản là quyền sử dụng đất số 51, tờ bản đồ số 09, diện tích 171m² tại xã Thanh Trì, huyện Thanh Trì (nay là phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai) Hà Nội theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W955362 do UBND huyện Thanh Trì cấp ngày 16/7/2003, vào sổ cấp GCN QSDĐ số 00518/QSDĐ/873-4 để thu hồi nợ theo quy định.

** Tại Bản tự khai ngày 03/4/2017, cùng các lời trình bày khác tại Tòa án, Công ty cổ phần QĐ (do ông Huỳnh Quang Đ làm đại diện) trình bày:*

Ông xác nhận Công ty cổ phần QĐ và Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam có ký Thỏa thuận tín dụng số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011 + Thư bổ sung thỏa thuận tín dụng thương mại số HN/2011/004/TTTD-PL1 ngày 14/10/2011; Hợp đồng bổ sung Hợp đồng tín dụng số HN/2011/004/TTTD-PL5

ngày 12/3/2014. Cụ thể: Số tiền vay 3.656.047.533 đồng, mục đích vay vốn tài trợ vốn lưu động. Quá trình thực hiện hợp đồng 2 bên đã trực tiếp về việc thực hiện hợp đồng, về việc giải ngân vốn cho QĐ, do đó 2 bên mới phải ký hợp đồng cấu trúc lại khoản nợ còn 3.656.047.533 đồng. Quá trình vay nợ của Công ty cổ phần QĐ có vi phạm nghĩa vụ thanh toán với Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam. Đến ngày 27/10/2017 Công ty cổ phần QĐ đã trả toàn bộ số tiền nợ gốc còn lại 1.454.707.083 đồng cho Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam, còn nợ lãi 413.612.521 đồng. Đến nay Công ty cổ phần QĐ đã trả hết gốc và một phần lãi suất. Nay Công ty cổ phần QĐ đề nghị Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam miễn toàn bộ số tiền lãi Suất, lãi quá hạn, lãi phạt 850.250.621 đồng.

** Tại bản tự khai ngày 21/8/2017 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Huỳnh Quang Đ và bà Nguyễn Thị H trình bày:*

Ông Huỳnh Quang Đ và bà Nguyễn Thị H có ký hợp Hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất số HN/2011/004/HDTC ngày 10/12/2011 để thế chấp tài sản là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 51, tờ bản đồ số 09, diện tích 171m² tại xã Thanh Trì, huyện Thanh Trì (nay là phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai) Thành phố Hà Nội theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W955362 do UBND huyện Thanh Trì cấp ngày 16/7/2003, vào sổ cấp GCN QSDĐ số 00518/QSDĐ/873-4 đứng tên bà Nguyễn Thị H để đảm bảo cho khoản vay của Công ty cổ phần QĐ với đối với Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam. Nay Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam khởi kiện Công ty cổ phần QĐ đề nghị phía ngân hàng miễn cho Công ty cổ phần QĐ toàn bộ số tiền lãi.

Bản án sơ thẩm số 01/2020/KDTM-ST ngày 16/01/2020 của Toà án nhân dân quận Hoàng Mai đã xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam.

Buộc Công ty cổ phần QĐ phải trả Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam khoản tiền lãi suất 413.220.131 đồng và khoản tiền lãi suất vi phạm 183.369.017 đồng, tổng cộng 596.589.148 đồng (*Năm trăm chín mươi sáu triệu, năm trăm tám mươi chín nghìn, một trăm bốn mươi tám đồng*).

Trường hợp Công ty cổ phần QĐ không thực hiện nghĩa vụ trả nợ các khoản tiền trên, Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền phát mại tài sản bảo đảm là quyền sở

hữu nhà, quyền sử dụng đất tại thửa đất số 51, tờ bản đồ số 09, diện tích 171m² tại xã Thanh Trì, huyện Thanh Trì (nay là phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai) Hà Nội theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W955362 do UBND huyện Thanh Trì cấp ngày 16/7/2003, vào sổ cấp GCN QSDĐ số 00518/QSDĐ/873-4 đứng tên bà Nguyễn Thị H để thu hồi toàn bộ các khoản nợ.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Sau khi Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, Công ty cổ phần QĐ kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với lý do Bản án sơ thẩm không thể hiện đúng bản chất của vụ án, không khách quan, giải quyết chưa đầy đủ toàn diện các tình tiết vụ án, buộc bị đơn phải thanh toán các khoản tiền bồi thường không hợp lý. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ bản án sơ. thẩm.

Tại cấp phúc thẩm:

Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam xác nhận Công ty cổ phần QĐ đã trả hết nợ gốc cho Ngân hàng. Nay Ngân hàng yêu cầu Công ty cổ phần QĐ phải thanh toán khoản tiền là tiền lãi: 413.612.521 đồng, tiền lãi suất vi phạm 183.369.017 đồng, tổng cộng là 596.589.148 đồng.

Trường hợp Công ty cổ phần QĐ không thanh toán nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản là nhà đất đã thế chấp để thu hồi nợ theo quy định.

Ông Huỳnh Quang Đ, đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần QĐ và là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày: Xác nhận giữa Công ty cổ phần QĐ và Ngân hàng HongLeong đã ký Hợp đồng tín dụng, mục đích vay, lãi suất và số tiền vay như ngân hàng trình bày là đúng. Tuy nhiên Công ty cổ phần QĐ kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với lý do: Sau khi ký kết hợp đồng tín dụng, phía Ngân hàng chỉ giải ngân cho Công ty cổ phần QĐ vay 3.656.047.533 đồng tương đương với 58% thay vì phải giải ngân cho Công ty vay theo hợp đồng tín dụng là 7.200.000.000 đồng như thỏa thuận. Điều này làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quá trình kinh doanh của Công ty. Trong quá trình vay trả từ cuối năm 2013 đến khi trả hết nợ, ngân hàng đơn phương áp đặt lãi suất cho vay có lúc lên đến 14.04%/năm trong khi lãi suất theo thỏa thuận trong hợp đồng chỉ

12,01%/năm. Bên cạnh đó công ty còn phải chịu rất nhiều các chi phí phát sinh bên ngoài như mua bảo hiểm tài sản thế chấp, phí duy trì tài khoản, phí dịch vụ chuyển tiền. Để đảm bảo cho khoản vay, ngân hàng HongLeong tiếp tục đồng ý cho Công ty Nam Hoa Industrial (bên thứ 4) đứng ra bảo lãnh bằng nguồn thu trả nợ cho khoản vay nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không đưa tình tiết này vào quá trình giải quyết vụ án. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xác minh, làm rõ các tình tiết trên của vụ án, giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

Bà Nguyễn Thị H là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án đã được Tòa án tổng đạt Quyết định đưa vụ án ra xét xử và các văn bản tố tụng khác theo quy định pháp luật. Tuy nhiên tại phiên tòa hôm nay bà H không có mặt nên Tòa án xét xử vắng mặt bà theo quy định pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến:

Đơn kháng cáo trong thời hạn, các đương sự kháng cáo đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm là hợp lệ.

Việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm: Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa đã tiến hành tố tụng từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử đúng quy định pháp luật.

Về các nội dung kháng cáo:

Xét việc các bên ký kết Hợp đồng tín dụng trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với qui định của Luật các tổ chức tín dụng và Bộ luật dân sự. Do đó xác định Hợp đồng tín dụng hợp pháp và có hiệu lực thi hành. Do Công ty QĐ vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Ngân hàng khởi kiện là có căn cứ. Trong hợp đồng các bên có thỏa thuận về mức lãi suất vi phạm tại điều 2.c. Ngân hàng đã tính lãi suất đúng theo thỏa thuận của các bên trong thỏa thuận tín dụng. Do đó, yêu cầu về tính lãi vi phạm của Ngân hàng là có cơ sở. Đối với yêu cầu khoản tiền phạt chậm trả lãi 253.269.083 đồng của Ngân hàng là không đúng quy theo điều 12 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, lãi phạt vi phạm nên cấp sơ thẩm không chấp nhận số tiền phạt chậm trả này là có căn cứ.

Từ những phân tích đánh giá trên nhận thấy kháng cáo của Cty Quang Đô là không có cơ sở nên không chấp nhận.

Từ phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo công ty cổ phần QĐ và giữ nguyên bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2019/KDTM-ST ngày 16/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu do các bên đương sự cung cấp và Tòa án thu thập được trong quá trình tố tụng, sau khi đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả hỏi và tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy:

1. Về tố tụng:

Đơn kháng cáo Công ty cổ phần QĐ được làm trong thời hạn luật định và nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đúng thời gian quy định của pháp luật nên hợp lệ.

Toà án đã tổng đạt hợp lệ Quyết định xét xử, quyết định hoãn phiên tòa và các văn bản tố tụng cho tất cả các đương sự trong vụ án. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm chỉ có đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TNHH MTV HL, ông Huỳnh Quang Đ là đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần QĐ (bị đơn) và là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị H vắng mặt không lý do nên Tòa án căn cứ điểm b khoản 1 Điều 238 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015 để xét xử vắng mặt bà Nguyễn Thị H.

* *Về quan hệ pháp luật:* Tranh chấp giữa Ngân hàng TNHH MTV HL và Công ty cổ phần QĐ phát sinh từ hợp đồng tín dụng số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011 và hợp đồng tín dụng số 2176/HĐTD ngày 18/8/2011 nên được xác định là tranh chấp hợp đồng tín dụng theo quy định pháp luật.

* *Về thẩm quyền giải quyết:* Bị đơn là Công ty cổ phần QĐ có địa chỉ trụ sở: Lô 5-9B Cụm tiêu thủ công nghiệp, phường Hoàng Văn Thụ, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ Luật Tố tụng Dân sự thì Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố

Hà Nội thụ lý, giải quyết sơ thẩm là đúng thẩm quyền.

* Về quyền khởi kiện, chủ thể khởi kiện: Phù hợp với quy định tại Điều 186 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

2. Về nội dung Hợp đồng tín dụng:

Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, lời trình bày của các đương sự tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam và Công ty cổ phần QĐ ký hợp đồng tín dụng số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011; Thư bổ sung thỏa thuận tín dụng thương mại số HN/2011/004/TTTD-PL1 ngày 14/10/2011 và Hợp đồng bổ sung Hợp đồng tín dụng số HN/2011/004/TTTD-PL5 ngày 12/3/2014. Quá trình thực hiện hợp đồng, sau khi tái cơ cấu lại khoản nợ thì Công ty cổ phần QĐ còn vay Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam số tiền 3.656.047.533 đồng, mục đích vay vốn tài trợ vốn lưu động, lãi suất ấn định 12,01% năm, trả gốc 7 lần (3 tháng một lần, mỗi lần 522.000.000 đồng) kể từ ngày 01/7/2014 đến ngày 01/01/2016.

Thỏa thuận của hai bên hoàn toàn tự nguyện, phù hợp quy định tại Điều 91 Luật tổ chức tín dụng năm 2010. Vì vậy thỏa thuận có hiệu lực thi hành đối với các bên.

Quá trình thực hiện hợp đồng từ năm 2011 đến năm 2014 Công ty cổ phần QĐ đã thực hiện đúng thỏa thuận đã ký giữa hai bên. Đến ngày 05/01/2015 Công ty cổ phần QĐ không trả được gốc đợt 3 và đến ngày 01/7/2015 Công ty cổ phần QĐ không trả được lãi.

Căn cứ điểm D trang 4 Thỏa thuận tín dụng số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011 quy định: “ Nếu bên vay vi phạm, thì bên vay phải trả tiền lãi theo lãi suất vi phạm. Nếu bên vay chậm thanh toán tiền lãi, bên vay phải thanh toán tiền lãi bằng tổng số tiền lãi chưa thanh toán theo lãi suất vi phạm cho tới thời điểm tiền lãi được thanh toán...” và Điểm F trang 4 Thỏa thuận tín dụng số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011 quy định: “ Lãi suất vi phạm: Quy định tương ứng nhân một phẩy năm (LSQD x 1,5) hoặc lãi suất mà bên cho vay thông báo cho bên vay”. Việc hai bên thỏa thuận về lãi suất như trên là tự nguyện và phù hợp quy định pháp luật. Vì vậy Công ty cổ phần QĐ phải chịu lãi suất tính từ ngày 01/7/2015 đến ngày 27/10/2017 là 413.220.131 đồng và lãi suất vi phạm tính trên nợ gốc chưa thanh toán từ ngày 05/01/2015 đến ngày 27/10/2017 (là thời điểm Công ty cổ phần QĐ trả toàn bộ nợ gốc) là 183.369.017 đồng, tổng cộng là 596.589.148 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng về việc

yêu cầu Công ty cổ phần QĐ phải trả lãi trong hạn và lãi quá hạn như trên là có căn cứ nên cần được chấp nhận.

Đối với yêu cầu của Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam buộc Công ty cổ phần QĐ phải trả khoản tiền phạt chậm trả lãi 253.269.083 đồng, đây là thỏa thuận không đúng quy định tại Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, lãi phạt vi phạm, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận là có cơ sở cần được chấp nhận.

3. Về tài sản thế chấp: Để đảm bảo cho khoản vay trên của Công ty cổ phần QĐ, ông Huỳnh Quang Đ và bà Nguyễn Thị H đã thế chấp tài sản là quyền sở hữu nhà, quyền sử dụng đất tại thửa đất số 51, tờ bản đồ số 09, diện tích 171m² tại xã Thanh Trì, huyện Thanh Trì (nay là phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai) Hà Nội theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W955362 do UBND huyện Thanh Trì cấp ngày 16/7/2003, vào sổ cấp GCN QSDĐ số 00518/QSDĐ/873-4 đứng tên bà Nguyễn Thị H. Xét việc thế chấp trên là tự nguyện, nội dung phù hợp với quy định pháp luật về hợp đồng thế chấp, việc thế chấp đã được đăng ký giao dịch bảo đảm tại cơ quan nhà nước có thẩm quyền nên là hợp pháp và cần được chấp nhận.

Từ những phân tích nêu trên nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần QĐ

Kết luận của vị đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ:

- Áp dụng khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 38, Khoản 1 Điều 148, khoản 1 điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ vào Điều 91; Điều 95 Luật tổ chức tín dụng (Đã được sửa đổi bổ sung năm 2010).

- Căn cứ Khoản 5 §100 474 Bộ luật Dân sự năm 2005;

- Nghị định số 163/2006/NĐ-CP ngày 29/12/2006 của Chính phủ về giao dịch đảm bảo; Nghị định số 11/2012/NĐ-CP ngày 22/2/2012 sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị định số 163/2006/NĐ-CP ngày 29/12/2006.

- Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Giữ nguyên Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2020/KDTM-ST ngày 16/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam đối với Công ty cổ phần QĐ theo Hợp đồng tín dụng số HN/2011/004/TTTD ngày 14/10/2011 + Thư bổ sung thỏa thuận tín dụng thương mại số HN/2011/004/TTTD-PL1 ngày 14/10/2011 và Hợp đồng bổ sung hợp đồng tín dụng số HN/2011/004/TTTD-PL5 ngày 12/3/2014.

Buộc Công ty cổ phần QĐ phải trả Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam khoản tiền lãi suất 413.220.131 đồng và khoản tiền lãi suất vi phạm 183.369.017 đồng, tổng cộng 596.589.148 đồng (*Năm trăm chín mươi sáu triệu, năm trăm tám mươi chín nghìn, một trăm bốn mươi tám đồng*)

Trong trường hợp Công ty cổ phần QĐ không thực hiện nghĩa vụ trả nợ các khoản tiền trên, Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền phát mãi tài sản bảo đảm là quyền sở hữu nhà, quyền sử dụng đất tại thửa đất số 51, tờ bản đồ số 09, diện tích 171m² tại xã Thanh Trì, huyện Thanh Trì (nay là phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai) Hà Nội theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W955362 do UBND huyện Thanh Trì cấp ngày 16/7/2003, vào sổ cấp GCN QSDĐ số 00518/QSDĐ/873-4 đứng tên bà Nguyễn Thị H để thu hồi nợ theo quy định.

Trường hợp quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

2. Về án phí: Công ty cổ phần QĐ phải chịu **27.863.000 đồng** án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm và **2.000.000 đồng** án phí phúc thẩm được trừ vào số tiền 2.000.000 đồng đã nộp tại biên lai số AA/2018/0005196 ngày 17/02/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội Hà Nội.

Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam phải chịu án phí 12.663.000 đồng. Trả lại Ngân hàng TNHH một thành viên HL Việt Nam 16.937.000 đồng số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 01868 ngày 20 tháng 3 năm 2017 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 28/9/2020.

Nơi nhận:

- VKSND T/p Hà Nội;
- TAND quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Các đương sự;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Lê Thanh Bình