

Bản án số: 84/2020/HSPT

Ngày: 24-02-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Tất Trình.

Các Thẩm phán:

1. Ông Bùi Đức Nam.

2. Ông Phan Thanh Nguyễn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thùy Linh – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Trung Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 613/2019/HSPT ngày 26/12/2019 đối với bị cáo Nguyễn Tài Quốc H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 151/2019/HSST ngày 07/11/2019 của Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

NGUYỄN TÀI QUỐC H, tên gọi khác: Không; sinh ngày 20/11/1971; giới tính: Nam; nơi sinh: tại Thành phố Hồ Chí Minh; thường trú: số nhà X đường HTP, khu phố B, phường PM, Quận A, Tp. Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 02/12; con ông NVQ (chết) và bà LTL (chết); vợ: VNT, có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2001, con nhỏ nhất sinh năm 2005; tiền án: Không, tiền sự: Ngày 26/12/2017, bị Công an phường Phú Mỹ, Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt)

Ngoài ra còn có những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đề có tiền tiêu xài, Nguyễn Tài Quốc H nảy sinh ý định lôi kéo những người muốn đá gà, tổ chức cho họ đá gà dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền để thu tiền xâu. H bắt đầu tổ chức đá gà từ ngày 20/9/2018 đến ngày 23/9/2018. Những người có gà muốn đá liên hệ với H, H sẽ sắp xếp các trận đá gà và khi những người đá gà mang gà đến, H sẽ cân gà và ấn định tỷ lệ thắng thua, số tiền cá cược. Địa điểm tổ chức đá gà là bãi đất trống tại hẻm số Y đường PHL, khu phố B, phường PM, Quận A, Tp. Hồ Chí Minh. H trực tiếp đứng ra làm trọng tài, kêu gọi các chủ gà đến đá độ ăn tiền, cân gà và thu tiền xâu 10% số tiền cá độ đối với chủ gà trực tiếp, đồng thời còn cho các con bạc đá vòng ngoài, lấy tiền xâu của bên thắng cược 05%. H không thu tiền trước, khi kết thúc mỗi trận đấu thì H sẽ lấy tiền của những người thua đưa cho người thắng sau khi đã trừ tiền xâu.

Ngày 23/9/2018, H đã tổ chức được 02 trận đá gà, cụ thể như sau:

- Trận thứ 1: Đá độ gà giữa gà tre Điều đá với gà tre Đen cho những thanh niên nhỏ tuổi, số tiền độ chỉ vài trăm nghìn đồng, H làm trọng tài cho những người đánh bạc nhưng không lấy tiền xâu, không xác định số lượng người đánh bạc và số tiền đánh bạc, nhưng có Trương Quốc Q và Nguyễn Xuân K tham gia mỗi người 500.000 đồng, bắt phía gà Điều đá hàng xáo với gà tre Đen cùng các đối tượng không rõ lai lịch. Phía gà Đen chấp phía gà Điều đá ăn 8. Kết quả phía gà Điều thua nên Q và K mỗi người thua 400.000 đồng.

- Trận thứ 2: Đá độ gà 6.000.000 đồng giữa bên cánh gà tre màu chuối và bên cánh gà tre màu điều, H làm trọng tài và nếu thắng sẽ hưởng tiền xâu 200.000 đồng. Cụ thể như sau: Khoảng 11 giờ ngày 23/9/2018, khi H đang ở nhà thì Ngô Thanh T đến nhà nói H kiểm gà đá độ vì T có gà nặng 1,320kg. H điện thoại cho Phạm Minh T1, hỏi T1 có gà để tham gia chơi đá với gà nặng 1,320kg không thì T1 trả lời để tìm. T1 điện thoại rủ Huỳnh Bội T2 và T2 có gà màu chuối nặng 1,260kg nên T1 báo với H có gà đá. H hẹn mang gà ra bãi đất trống để đá và H báo T mang gà ra địa điểm trên. Khi ra bãi đất trống, H cầm theo 01 cái cân loại 05kg để cân gà cho T và T1.

T và T1 đá độ với nhau thông qua H làm trọng tài, số tiền đá độ là 6.000.000 đồng và phải trả tiền xâu cho H 10%, 02 bên đưa gà cho H cân. Gà tre màu điều bên Ngô Thanh T có trọng lượng 1,320kg, gà tre màu chuối bên Phạm Minh T1 có trọng lượng 1,260kg. Do gà màu chuối nhẹ hơn nên H quy định gà màu điều chấp gà màu chuối đá ăn 70, tức là nếu gà tre màu chuối thắng thì ăn đủ 3.000.000 đồng, trừ tiền trọng tài cho H 300.000 đồng, số tiền còn lại chia theo tham gia của những người chơi; nếu bên gà màu chuối thua thì chỉ thua số tiền 2.100.000 đồng. Gà bên nào bên đó tự bó cược, tiền độ không lấy trước mà sẽ lấy sau khi kết thúc trận gà phân thắng thua. H làm trọng tài có trách nhiệm thu tiền của bên thua trả cho bên thắng.

Khi Cơ quan Công an vào kiểm tra thì H đang làm trọng tài bên cánh gà tre màu điều và gà tre màu chuối đá độ, mỗi bên cá độ số tiền 3.000.000 đồng.

Cánh gà tre màu điều tham gia gồm: Huỳnh Bội T2 tham gia số tiền 1.000.000 đồng, Huỳnh Đức T3 tham gia số tiền 1.000.000 đồng, Lê Văn H1 tham

gia số tiền 500.000 đồng, Lý Văn T4 tham gia số tiền 500.000 đồng (tổng cộng 3.000.000 đồng), do Ngô Thanh T đại diện đứng ra cấp độ.

Cánh gà màu chuối do Phạm Minh T1 là chủ gà đứng ra cấp độ. Những người tham gia gồm: Phạm Minh T1 tham gia số tiền 500.000 đồng, Phan Anh D tham gia số tiền 200.000 đồng, Nguyễn Diên B tham gia số tiền 200.000 đồng và 01 đối tượng (không rõ nhân thân) tham gia số tiền 2.000.000 đồng (do H kêu gọi cho đủ số tiền 3.000.000 đồng).

Kết quả trận đá gà, gà tre màu điều bên Ngô Thanh T thua. Sau khi T gom đủ số tiền 3.000.000 đồng của 04 người tham gia đá bên cánh gà màu điều giao cho H, để H chung cho bên thắng là bên cánh gà tre màu chuối thì bị Công an Quận 7 phát hiện, mời về trụ sở làm việc.

Ngoài ra còn có những người tham gia đá hàng xáo bên ngoài gồm: Ngô Thanh T bắt độ 1.000.000 đồng phía gà màu điều đá hàng xáo với đối tượng bên ngoài không rõ lai lịch. Do gà màu điều thua nên T đã giao 1.000.000 đồng cho người thanh niên thắng độ.

Vật chứng thu giữ:

- 01 con gà tre màu điều của Phạm Minh T1, 01 con gà tre màu chuối của Huỳnh Bội T2 và 02 cặp cựa gà bằng sắt;

- Tạm giữ của Nguyễn Tài Quốc H: 01 cái cân, số tiền 3.000.000 đồng; tạm giữ của Phạm Minh T1 01 điện thoại di động hiệu Iphone và số tiền 750.000 đồng; tạm giữ của Nguyễn Diên B 01 điện thoại di động hiệu I phone và số tiền 1.200.000 đồng; tạm giữ của Phan Văn D 01 điện thoại di động hiệu Iphone và số tiền 650.000 đồng; tạm giữ của Lý Văn T4 số tiền 1.200.000 đồng; tạm giữ của Lê Văn H1 01 điện thoại di động hiệu Samsung và số tiền 7.600.000 đồng, 500 USD; tạm giữ của Huỳnh Đức T3 01 điện thoại hiệu Nokia và số tiền 1.000.000 đồng; tạm giữ của Huỳnh Bội T2 01 điện thoại hiệu Nokia và số tiền 1.000.000 đồng; tạm giữ của Trương Quốc Q 01 điện thoại hiệu Nokia; tạm giữ của Nguyễn Văn K 01 điện thoại hiệu Iphone và số tiền 1.000.000 đồng và tạm giữ của Ngô Thanh T 01 điện thoại hiệu Iphone.

Bản án hình sự sơ thẩm số 151/2019/HSST ngày 07 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh đã căn cứ điểm đ khoản 1, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Tài Quốc H 01 năm 03 tháng tù và phạt số tiền 20.000.000 đồng về “Tội tổ chức đánh bạc”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 13 tháng 11 năm 2019, bị cáo H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Nguyễn Tài Quốc H giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt tù và xin được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau: Với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, có cơ sở xác định Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố bị cáo phạm “Tội tổ chức đánh bạc” và áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 khi xét xử bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi xét xử bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xin được hưởng án treo. Xét, mức hình phạt 01 năm 03 tháng tù Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không bổ sung được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 151/2019/HSST ngày 07/11/2019 của Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh. Cấp sơ thẩm không xem xét trách nhiệm hình sự của những người tham gia đá gà ăn tiền là có căn cứ, vì có một người tham gia với số tiền 2.000.000 đồng nhưng không xác định được nhân thân.

- Bị cáo Nguyễn tài Quốc H không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng bị cáo xin hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 23/9/2018, tại bãi đất trống tại hẻm số Y đường PHL, khu phố B, phường PM, Quận A, Tp. Hồ Chí Minh, Đội Cảnh sát hình sự Công an Quận 7 phát hiện, bắt quả tang bị cáo Nguyễn Tài Quốc H đang tổ chức cá độ đá gà thắng thua bằng tiền giữa gà tre màu điều do Ngô Thanh T đại diện (tham gia gồm: Huỳnh Bội T3 tham gia số tiền 1.000.000 đồng, Huỳnh Đức T3 tham gia số tiền 1.000.000 đồng, Lê Văn H1 tham gia số tiền 500.000 đồng, Lý Văn T4 tham gia số tiền 500.000 đồng (tổng cộng 3.000.000 đồng) và bên gà tre màu chuối do Phạm Minh T2 đại diện (tham gia gồm: Phạm Minh T2 tham gia số tiền 500.000 đồng, Phan Anh D tham gia số tiền 200.000 đồng, Nguyễn Diên B tham gia số tiền 200.000 đồng và 01 đôi tượng (không rõ nhân thân) tham gia số tiền 2.000.000 đồng. Số tiền hai bên các độ là 6.000.000 đồng, mỗi bên tham gia cá độ là 3.000.000 đồng. Bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời gian được coi là chưa bị xử phạt hành chính, lại tiếp tục tổ chức cho người khác đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, số tiền đánh bạc là 6.000.000 đồng nhằm thu tiền xâu. Với hành vi phạm tội như nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về “Tội tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau xét xử bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo, đơn kháng cáo làm trong thời hạn luật định, nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Khi xét xử vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá toàn diện vụ án, áp dụng đầy đủ các

tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Mức hình phạt 01 năm 03 tháng tù mà cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo nằm trong khung hình phạt theo quy định. Bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời gian được coi là chưa bị xử phạt hành chính, nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Mặc dù tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không bổ sung được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, nhưng bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn và từ khi được tại ngoại đến nay bị cáo không có vi phạm gì, nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt chính là phạt tiền cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và tạo điều kiện để bị cáo có điều kiện sửa chữa lỗi lầm của mình. Đây cũng là căn cứ để chấp kháng cáo của bị cáo, sửa phần hình phạt của bản án sơ thẩm.

Ngoài việc bị cáo Nguyễn Tài Quốc H phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định về hành vi tổ chức đánh bạc, còn có những người tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn thua bằng tiền. Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo H và lời khai của 02 người đại diện cho hai bên tham gia đá gà là Ngô Thanh T và Phạm Minh T2 cùng lời khai của những người tham gia góp tiền đá gà đều thống nhất khai số tiền 02 bên tham gia đá gà là 6.000.000 đồng (mỗi bên là 3.000.000 đồng), nên hành vi của những người tham gia đá gà ăn thua bằng tiền có dấu hiệu của “Tội đánh bạc”. Việc cấp sơ thẩm cho rằng cơ quan điều tra chỉ chứng minh được số tiền đánh bạc là 4.000.000 đồng, là chưa đánh giá đầy đủ các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó, kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh tiếp tục xem xét theo quy định đối với dấu hiệu về “Tội đánh bạc” của những người tham gia đá gà thắng thua bằng tiền. Trên đây cũng là lập luận để chấp nhận một phần quan điểm đề nghị giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[3] Về án phí: Do chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1- Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tài Quốc H, sửa bản án sơ thẩm số 151/2019/HSST ngày 07 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Tài Quốc H.

2- Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tài Quốc H 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) về “Tội tổ chức đánh bạc”.

3- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Nguyễn Tài Quốc H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4- Kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh xem xét dấu hiệu của “Tội đánh bạc” đối với những người tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền diễn ra vào ngày 23/9/2018, tại hẻm số Y đường PHL, khu phố B, phường PM, Quận A, Tp. Hồ Chí Minh.

Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- | | |
|--------------------------------|-----|
| - TANDTC; | (1) |
| - TAND Cấp Cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND Cấp cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (2) |
| - VKSND Quận 7; | (1) |
| - P.PC53 - CA Tp.HCM; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - TAND Quận 7; | (1) |
| - Chi cục THADS Quận 7; | (1) |
| - Công an Quận 7; | (1) |
| - Sở Tư pháp; | (1) |
| - Lưu Tòa Hình sự, hồ sơ (20). | (8) |

Vũ Tất Trình