TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT** TỈNH LÂM ĐỒNG Bản án số: **70**/2018/HSST Ngày: 21/6/2018	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Trần Văn Điền

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Trương Minh Thọ

+ Ông Dương Hải Long

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Loan – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt - tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt tham gia phiên tòa: ông Trần Minh Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2018, tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 66/2018/TLST- HS ngày 08/5/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2018/QĐXXST - HS ngày 24 tháng 5 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Dương Quang Đ**, tên gọi khác: Ny; Sinh ngày: 18/4/1986; tại: LĐ; Đăng ký hộ khẩu thường trú: đường Nguyễn An Ninh, phường E, thành phố ĐL, tỉnh LĐ; Chỗ ở: đường Nguyễn An Ninh, phường E, thành phố ĐL, tỉnh LĐ. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không; Học vấn: 03/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Dương Bạch Y, sinh năm 1952 (đã chết); Con bà: Huỳnh Thị L, 1954; Tất cả cùng trú tại: đường Nguyễn An Ninh, phường E, thành phố ĐL, tỉnh LĐ; Gia đình có 06 anh chị em ruột, lớn nhất sinh năm: 1979, nhỏ nhất sinh năm: 1992.

Tiền án: Tại bản án số 29/2010/HSPT ngày 25/10/2010 của Tòa án nhân dân tỉnh LĐ xử phạt Dương Quang Đ 12 năm tù về tội: "Trộm cắp tài sản", chấp hành án tại Trại Giam Đại Bình, được giảm án 03 lần = 2 năm 2 tháng, đến ngày 01/12/2016 được đặc xá.

Nhân thân: Tại quyết định số 4137/QĐ-UBND ngày 20 tháng 12 năm 1999 của UBND tỉnh LĐ vào trường giáo dưỡng số 4 ngày 05/01/2000 đối với Dương Quang Đ, chấp hành xong ra trường ngày 23/12/2001.

Ngày 13/6/2003 bị Tòa án nhân dân tỉnh LĐ xử phạt 36 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", chấp hành án tại Trại Giam Đại Bình, đến ngày 09/09/2006 chấp hành xong hình phạt tù.

Bị cáo bị bắt ngày 25/11/2017 hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an thành phố ĐL, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Mai Xuân H**, tên gọi khác: Bi; Sinh ngày: 26/4/1982, tại: ĐL. Đăng ký hộ khẩu thường trú: đường số 6, khu phố 2, phường Hiệp Bình Chánh, quận Thủ Đức, thành phố HCM; Chỗ ở: đường Đông Tĩnh, phường H, thành phố ĐL, tỉnh LĐ; Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không; Học vấn: 10/12. Nghề nghiệp: Lái xe; Con ông: Mai Xuân S, sinh năm 1952; Con bà: Tạ Thị Đ, 1953; Gia đình có 03 anh em ruột, lớn nhất sinh năm 1974, nhỏ nhất là bị cáo; Vợ: Trịnh Minh Y, sinh năm: 1980; Con: Mai Anh M, sinh năm: 2012; Cùng trú tại: đường Đông Tĩnh, phường H, thành phố ĐL, tỉnh LĐ.

Tiền án: 02 tiền án.

Tại bản án số 37/2008/HSST ngày 05/05/2008 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL, tỉnh LĐ xử phạt Mai Xuân H 3 năm tù về tội: *Trộm cắp tài sản*, quy định tại điểm b, e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại bản án số 70/2012/HSST ngày 18/10/2016 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL xử phạt Mai Xuân H 42 tháng tù về tội "*Trộm cắp tài sản"*, quy định tại điểm e, khoản 2, Điều 138, điểm p, khoản 1, Điều 46, điểm g, khoản 1, Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 1999; chấp hành án tại Trại Giam Đại Bình, đến ngày 05/09/2015 đã chấp hành án xong hình phạt tù.

Bị cáo bị bắt ngày 25/11/2017 hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an thành phố Đ, có mặt tại phiên tòa.

2.1. Người bị hại :

Ông Nguyễn Tiến N, sinh năm: 1982.

Địa chỉ: đường Lý Thường Kiệt, Phường I, thành phố ĐL, tỉnh LĐ, có mặt tại phiên tòa.

2.2. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà : Phạm Thị Hoài Th, sinh năm: 1987

Địa chỉ: Lý Thường Kiện, Phường I , thành phố ĐL, tỉnh LĐ, vắng mặt tại phiên tòa.

2/ Bà Lê Thị L, sinh năm: 1981

Địa chỉ: đường Nguyễn Trãi, phường I, thành phố ĐL, tỉnh LĐ, vắng mặt tại phiên tòa.

3/ Bà Trịnh Minh Y, sinh năm: 1980

Địa chỉ: đường Đông Tĩnh, phường H, thành phố ĐL, tỉnh LĐ, có mặt tại phiên tòa.

4/ Bà Cao Thị Tuyết M, sinh năm: 2000

Địa chỉ: Dốc Ga, đường Nguyễn Trãi, phường I, thành phố ĐL, tỉnh LĐ, vắng mặt tại phiên tòa.

2.3. Người làm chứng

Bà Võ Hồng Ái D, sinh năm: 1995

Địa chỉ: đường Nguyễn Trãi, phường I, thành phố ĐL, tỉnh LĐ, vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Quang Đ và Mai Xuân H đã có tiền án về tội "Trộm cắp tài sản" chưa được xóa án tích. Để có tiền tiêu xài, Đ rủ H tìm nhà dân vắng chủ để cậy cửa đột nhập vào lấy trộm tài sản, H đồng ý:

Sáng ngày 24/11/2017, Mai Xuân H cùng Dương Quang Đ và Cao Thị Tuyết M, sinh năm: 2000 thuê khách sạn Đường Sắt tại địa chỉ: Quang Trung, phường I, ĐL để sử dụng ma tuý đá. Khoảng 13^h00 ngày 24/11/2017, H mượn xe máy hiệu Vision, màu trắng, biển số: 49F1 - 09780 của M rồi chở Đ đi đến 01 bụi cây ở đường Sương Nguyệt Ánh, phường I, ĐL lấy công cụ đã giấu sẵn trước đó gồm: 01 xà beng nhổ đinh và 01 tuốc nơ vít rồi đi đến nhà số: 5 Bis Lý Thường Kiệt, phường I, ĐL, LĐ để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi H và Đ leo qua hàng rào, rồi dùng xà beng và tuốc nơ vít cậy cửa bên hông nhà đột nhập vào bên trong, Đ đi vào phòng ngủ lục tìm tài sản lấy trộm được: 26 đồng hồ, 15 mắt kính; trang sức, đá quý; 01 túi xách nữ hiệu OIJZ màu cam và 10.000.000^đ; Đ bỏ tất cả số tài sản vừa trộm cắp được vào chiếc túi xách hiệu OIJZ; còn H vào phòng khách lục tìm tài sản lấy trộm được: 01 máy ảnh hiệu Canon; 01 máy tính bảng hiệu SamSung; 01 laptop hiệu Sony Vaio. Sau khi lấy trộm được tài sản, H và Đ chia nhau số tiền 10.000.000^đ, mỗi người được 5.000.000^đ, số tài sản còn lại đem về nhà Đở số: đường Nguyễn An Ninh, phường E, thành phố ĐL cất giấu. Sau đó, H chở Đ về lại khách sạn Đường Sắt trả xe cho M, H có cho M 1.000.000^đ rồi H đi xe máy hiệu Sirus của H về nhà ở số: đường Đông Tĩnh, phường H, thành phố ĐL tắm rửa. Sau đó, H đi taxi đến khu C5, đường Nguyễn Trung Trực, phường D, thành phố ĐL trả nợ cho một người tên B (chưa rõ nhân thân, lai lịch) số tiền 3.000.000^đ (lấy từ số tiền trộm cắp được) H nói với B tối nay H sẽ đi thành phố HCM thì B có đưa cho H 01 túi nylon đựng một số trang sức, B nói với H đây là tài sản của bạn gái B đưa cho B, B đang kẹt tiền nên nhờ H mang đi bán giúp, H đồng ý rồi cầm túi nylon B đưa cho bỏ vào trong túi áo khoác của H đi về. Trong thời gian H về nhà, Đ ở tại khách sạn Đường Sắt dùng số tiền 3.500.000^đ để chơi game bắn cá, đến khoảng 12 giờ 00 phút ngày 25/11/2017, H và Đ đem số tài sản trộm cắp được tối hôm trước đón xe khách Thành Bưởi đi thành phố Hồ Chí Minh tìm nơi tiêu thụ, trước khi đi H cho M thêm 700.000^đ và nhờ M giữ giúp 01 giỏ xách màu đen, bên trong có 02 điện thoại Motorola, 01 chai nước hoa; 02 mũ bảo hiểm của H và Đ, 01 áo khoác màu xanh, đen của H. Khi đi đến địa phận của huyện Đạ Huoai, LĐ thì Mai Xuân H và Dương Quang Đ bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố ĐL bắt giữ cùng tang vật. Tại Cơ quan điều tra, Mai Xuân H và Dương Quang Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Tang vật thu giữ:

+ 26 (hai mươi sáu) đồng hồ đeo tay các loại, cụ thể như sau: 01 đồng hồ đeo tay hiệu AUDEMARS PIGUET, mặt đồng hồ màu vàng - trắng, dây bằng da màu đen; 01 đồng hồ đeo tay hiệu POMAR, mặt đồng hồ màu trắng, dây bằng da màu nâu; 01 đồng hồ đeo tay hiệu MOVADO, mặt đồng hồ và dây màu nâu; 01 đồng hồ đeo tay hiệu SHEEN CASIO, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu OLIVIA BURTON, mặt đồng hồ màu vàng - trắng, dây da màu bạc; 01 đồng hồ đeo tay hiệu AKRIBOS, mặt đồng hồ màu vàng - trắng, dây da màu đen; 01 đồng hồ đeo tay hiệu PIAGET, mặt đồng hồ và dây màu trắng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu MICHEAL KORS, mặt đồng hồ màu trắng, dây da màu trắng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu SKAGEN, mặt đồng hồ và dây màu vàng - hồng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu CASIO, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu BURBERRY, mặt đồng hồ màu vàng - đen, dây da màu đen; 01 đồng hồ đeo tay hiệu AOLIX, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu EMPORIO ARMANI, mặt đồng hồ màu vàng - trắng, dây da màu nâu; 01 đồng hồ đeo tay hiệu LECHATAU, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu EMPORIO ARMANI, mặt đồng hồ màu vàng - trắng, dây da màu trắng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu MOVADO, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu CARTIER, mặt đồng hồ màu trắng, dây da màu đen; 01 đồng hồ đeo tay hiệu VERSACE, mặt đồng hồ màu vàng - đỏ, dây da màu đỏ; 01 đồng hồ đeo tay hiệu MICHEAL KORS, mặt đồng hồ màu vàng - trắng, dây da màu nâu; 01 đồng hồ đeo tay hiệu OMEGA, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu OLYM PIANUS, mặt đồng hồ và dây màu đen; 01 đồng hồ đeo tay hiệu SAPPHIRE, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu EMPORIO ARMANI, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu MOVADO, mặt đồng hồ và dây màu trắng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu BURBERRY, mặt đồng hồ và dây màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu SKAGEN, mặt đồng hồ và dây màu vàng.

+ 15 (Mười lăm) kiếng mắt các loại, cụ thể như sau: 02 kiếng mắt hiệu GENTLE MONSTER, màu đen; 01 kiếng mắt hiệu SILHOUETTE, màu đen; kiếng mắt hiệu PRADA, màu đen - trắng; 01 kiếng mắt hiệu CD, màu vàng - hồng; 01 kiếng mắt hiệu DIOR, màu đen; 01 kiếng mắt hiệu NATE, màu trắng - đỏ; 01 kiếng mắt hiệu CK, màu đen; 01 kiếng mắt hiệu MONBLANC, màu đen - trắng; 01 kiếng mắt hiệu LOFITE, màu đen - trắng; 02 kiếng mắt hiệu RAYBAN, màu vàng – đen; 02 kiếng mắt hiệu FENDI, màu xanh – đen; 01 kiếng mắt hiệu LOUDES, màu trắng - đen.

+ 01(một) máy ảnh hiệu CANON SIGMA DC, số hiệu: ES750D, màu đen;

+ 01 máy tính bảng hiệu SamSung, màu trắng; 01 laptop hiệu SONY VAIO, màu trắng, model: SVT131A11L; 2.000.000đ tiền Việt nam;

+ 01 cây xà beng nhổ đinh, có quấn thun ở thân, dài 37cm.

+ Trang sức đá quý các loại cụ thể như sau: 01 mặt dây chuyền bằng đá, màu xanh - tím, hình bầu dục, có bọc kim loại màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng đá, màu

trắng đục, hình Bồ Tát, có bọc kim loại màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng đá, màu xanh nhạt, hình Bồ Tát, có bọc kim loại màu vàng; 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu trắng, có đính hột đá màu trắng; 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu vàng, hình tròn; 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu vàng, hình trái tim; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu tím; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu đen; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu trắng; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích – cây; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa năm cánh; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa văn vuông; 01 nhẫn bằng kim loại, màu vàng, dạng trơn; 01 nhẫn bằng kim loại màu vàng, có đính hột đá màu đen, hình bầu dục; 01 nhẫn bằng kim loại, nàu vàng, có đính 05 hột đá màu trắng; 01 nhẫn bằng kim loại, màu vàng, có định hột đá hình tròn, màu trắng đục; 01 nhẫn bằng kim loại, màu trắng; 01 nhẫn bằng kim loại, màu trắng; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có đính hột đá hình tròn, màu trắng trong; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có đính hột đá hình tròn, màu trắng đục; 01 lắc đeo tay bằng kim loại, màu vàng, trên lắc có đính 04 hột đá màu tím, hình bầu dục; 01 viên đá hình con tì hưu, màu xanh nhạt; 01 viên đá hình bầu dục, màu xanh nhạt; 01 viên đá màu nâu đỏ, hình giọt nước; 02 viên đá màu trắng, hình giọt nước. 01 viên đá hình tròn, màu nâu nhạt; 01 vòng đeo tay cẩm thạch, được chạm hình con rồng quanh vòng; 01 vòng đeo tay bằng chuỗi hạt, màu xanh;
02 vòng đeo cổ bằng chuỗi hạt, màu trắng.

+ 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu trắng - vàng, số IMEI: 86118703191906; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 109, màu đen, số IMEI: 354136/05/289774/5, bị mất nắp lưng phía sau;01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike; 01 đôi giày hiệu Adidas, màu đen - trắng; 01 áo khoác màu xám, hiệu VGE.97; 01 (một) chai nước hoa hiệu BLUE CHANEL, đã qua sử dụng; 01 bóp da màu đen; 01 chứng minh nhân dân số 023611873 mang tên Mai Xuân Hoàn; 01 giấy phép lái xe mang tên Mai Xuân Hoà; 02 tờ đô la Mỹ mệnh giá 05 USD; 01 tờ đô la Mỹ mệnh giá 02 USD;01 điện thoại di động hiệu Iphone 4, màu đen, số IMEI: 013031008173304;01 điện thoại di động hiệu Iphone 5s, màu đen, số IMEI: 352027060962146; 01 túi xách màu đen, quai chéo; 01 điện thoại di động hiệu Motorola, màu đen, dạng phím bấm; 01 điện thoại di động hiệu Motorola, màu đen, dạng nắp gập; 01 chai nước hoa hiệu LANCOME MIRACLE, đã qua sử dụng; 01 mũ bảo hiểm màu xanh - vàng, hiệu Proma; 02 hợp đồng cầm đồ của dịch vụ cầm đồ Khánh Uyên, số 4251 ngày 19/11/2017 và số 4255 ngày 20/11/2017; 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số: 49F1 - 09187, màu trắng - bạc - đen, số máy: 33E - 0208970, số khung: 3303CY208914.

Ngày 30/11/2017 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt định giá xác định:

- 01 máy ảnh nhãn hiệu Canon, nhãn hiệu SIGMADC Số hiệu ES750D màu đen, đã qua sử dụng, nguyên giá: 17.000.000đ, đưa vào sử dụng tháng 01/2017; có giá trị tương ứng với số tiền: 13.889.000đ, tương ứng với tỷ lệ chất lượng còn lại là 81,7%.

- 01 máy tính bảng, nhãn hiệu Samsung, màu trắng, nguyên giá: 6.000.000đ, đưa vào sử dụng 2013; có giá trị tương ướng với số tiền: 1.380.000đ, tương ướng với tỷ lệ chất lượng còn lại là 23%.

- 01 máy lap top, nhãn hiệu Sony Vaio, màu trắng Moel SVT13A1L, đã qua sử dụng, nguyên giá 16.000.000đ, đưa vào sử dụng 2015, có giá trị tương ướng với số tiền: 6.880.000đ, tương ướng với tỷ lệ chất lượng còn lại là 43%.

Ngày 27/12/2017 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt định giá xác định:

- 26 đồng hồ đeo tay các loại có giá là: 26.500.000đ (hai mươi sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

- 15 kiếng mắt các loại có giá là: 5.710.000đ (năm triệu bảy trăm mười nghìn đồng).

Ngày 07/03/2018 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố ĐL báo giá xác định: 01 giỏ xách màu cam hiệu OIJZ, nguyên giá 300.000đ, đưa vào sử dụng tháng 11/2017 có giá trị sử dụng tưng ứng với số tiền 240.000đ, tương đương với tỷ lệ chất lượng còn lại 80%.

Sau khi tiến hành giám định, định giá tài sản. Cơ quan điều tra cho anh Nguyễn Tiến N nhận dạng số trang sức, đá nêu trên, qua làm việc anh Ngạn xác định số tài sản của anh bị mất bao gồm: 01 mặt dây chuyền bằng đá, màu xanh - tím, hình bầu dục, có bọc kim loại màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng đá, màu trắng đục, hình Bồ Tát, có bọc kim loại màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng đá, màu xanh nhạt, hình Bồ Tát, có bọc kim loại màu vàng; 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu trắng, có đính hột đá màu trắng; 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu vàng, hình tròn; 01 nhẫn bằng kim loại, màu vàng, dạng trơn; 01 nhẫn bằng kim loại màu vàng, có đính hột đá màu đen, hình bầu dục; 01 nhẫn bằng kim loại, nàu vàng, có đính 05 hột đá màu trắng;01 nhẫn bằng kim loại, màu vàng, có định hột đá hình tròn, màu trắng đục; 01 nhẫn bằng kim loại, màu trắng; 01 nhẫn bằng kim loại, màu trắng; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có đính hột đá hình tròn, màu trắng trong; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có đính hột đá hình tròn, màu trắng đục; 01 viên đá hình con tì hưu, màu xanh nhạt; 01 viên đá hình bầu dục, màu xanh nhạt; 01 viên đá màu nâu đỏ, hình giọt nước; 02 viên đá màu trắng, hình giọt nước; 01 viên đá hình tròn, màu nâu nhạt; 01 vòng đeo tay cẩm thạch, được chạm hình con rồng quanh vòng; 01 vòng đeo tay bằng chuỗi hạt, màu xanh; 02 vòng đeo cổ bằng chuỗi hạt, màu trắng.

Người bị hại anh Nguyễn Tiến N, sinh năm: 1982. HKTT: 5 Bis đường Lý Thường Kiệt, phường 9, thành phố ĐL, tỉnh LĐ. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL đã trả lại tài sản cho anh Ng, ngày 29/01/2018 đại diện gia đình của

Mai Xuân H là chị Trịnh Minh Y đã bồi thường cho anh Nguyễn Tiến N số tiền 8.000.000đ và chị Dương Thị Bảo N đại diện gia đình của Dương Quang Đ bồi thường cho anh Nguyễn Tiến N số tiền 300.000đ, anh N không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho Mai Xuân H và Dương Quang

Qua nhận dạng anh Ng và vợ là chị Phạm Thị Hoài T xác định có một số tài sản không phải của anh Ng và chị Th, cụ thể: 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu vàng, hình trái tim; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu tím; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu đen; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu trắng; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích – cây; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa năm cánh; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa văn vuông; 01 lắc đeo tay bằng kim loại, màu vàng, trên lắc có đính 04 hột đá màu tím, hình bầu dục.

Quá trình điều tra Mai Xuân H khai nhận số tài sản trên là tài sản của B (chưa xác định được nhân thân, lai lịch cụ thể) đưa cho H nhờ H mang xuống thành phố Hồ Chi Minh bán giúp, đối với số tài sản này, Cơ quan điều tra đã tiến hành tạm giữ, xác minh chủ sở hữu và xử lý sau.

Tại bản kết luận giám định ngày 30/03/2018 của phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh, biên bản khảo sát giá ngày 09/04/2018 và công văn báo giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt số 815/TCKH ngày 18/4/2018 và số 867/TCKH ngày 26/04/2018 xác định: Tổng giá trị tài sản của số trang sức, đá quý các loại nêu trên của anh Nguyễn Tiến N bị mất có trị giá là: 20.729.064đ

Số trang sức còn lại qua xác minh, xác định: 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa năm cánh; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa văn vuông là của chị Trịnh Minh Y, sinh năm: 1980. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: đường Đông Tĩnh, phường 8, thành phố ĐL, LMM là vợ của Mai Xuân H. Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại tài sản cho chị Yến.

Đối với 02 hợp đồng cầm đồ số 4251 ngày 19/11/2017 và số 4255 ngày 20/11/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL tiến hành đưa Mai Xuân H đến làm việc với anh Nguyễn Hữu Â, sinh năm: 1972. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: chung cư Nguyễn Văn Trỗi, phường B, thành phố ĐL, là chủ tiệm cầm đồ Khánh Uyên và thu giữ tài sản để phục vụ công tác điều tra. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định số tài sản này không liên quan đến hành vi phạm tội, nên Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại tài sản cho anh Nguyễn Hữu Â, anh Â đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với 01 xe máy hiệu Honda Vision, biển số: 49F1 - 09187, màu trắng - bạc - đen, số máy: 33E - 0208970, số khung: 3303CY208914 là xe do Cao Thị Tuyết M cho Mai Xuân H và Dương Q đại mượn dùng làm phương tiện đi trộm cắp tài sản, tuy

nhiên qua xác minh, chủ xe là chị Lê Thị L. Sinh năm: 1982. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú Bến Nôm 2, Phú Cường, ĐQ, ĐN, chị L là người cho Cao Thị Tuyết M thuê xe để đi lại, khi cho thuê chị M không biết việc M cho H mượn xe làm phương tiện đi trộm cắp tài sản, do đó, Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại xe cho chị L. Chị L đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm.

Trong vụ án này có Cao Thị Tuyết M, sinh năm: 2000. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Băng Khóm, Châu Đốc, AG, chỗ ở: Dốc Ga, Nguyễn Trãi, phường K, ĐL. Là người đã nhận của Mai Xuân H số tiền 1.700.000^{đ} và cho Mai Xuân H và Dương Quang Đ mượn 01 xe mô tô Hiệu Honda Vision, biển số: 49F1 – 09187 đi trộm cắp tài sản, tuy nhiên qua điều tra, xác minh số tiền 1.700.000^{đ}. Hoàn cho M là tiền cá nhân của Mai Xuân H đồng thời khi cho H và Đ mượn chiếc xe mô tô trên, Minh không biết Mai Xuân H và Dương Quang Đsẽ dùng đi trộm cắp tài sản nên không có cơ sở để xử lý hình sự.

Tại bản cáo trạng số 69/CT- KS ngày 07/5/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố ĐL truy tố bị cáo Mai Xuân H về tội "Trộm cắp tài sản", theo quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Truy tố Dương Quang Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo khai nhận vào ngày 24/11/2017 đã lén lút dùng các dụng cụ mang theo như xà ben cậy cửa nhà của anh Nguyễn Tiến N đột nhập vào nhà trộm tài sản gồm: 26 đồng hồ đeo tay; 15 kính mắt các loại, 01 máy ảnh hiệu CANON SIGMA DC, 01 máy tính bảng hiệu SAMSUNG màu trắng, 01 laptop hiệu SONY VAIO màu trắng cùng số trang sức, đá quý các loại và 10.000.000^{đ}. Tổng trị giá tài sản là: 85.328.064 đồng các bị cáo không thắc mắc, khiếu nại gì về hành vi phạm tội của mình.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố ĐL, tỉnh LĐ giữ quyền công tố luận tội và tranh luận như sau: Tại phiên Tòa các bị cáo Mai Xuân H, Dương Quang Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và không có gì thay đổi, Vì vậy hành vi của các bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản". Do đó đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố ĐL giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị:

Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Mai Xuân H từ 05 (năm) năm đến 06 (sáu)năm tù.

Áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 173 , điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Dương Quang Đi từ 04 (bốn) năm đến 05 (năm) năm tù

Trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại cũng như người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đề cập.

Trong vụ án này có Cao Thị Tuyết M, sinh năm: 2000. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Băng Khóm, Châu Đốc, AG, chỗ ở: Dốc Ga, Nguyễn Trãi, phường K, ĐL. Là người đã nhận của Mai Xuân H số tiền 1.700.000đ và cho Mai Xuân H và Dương Quang Đ mượn 01 xe mô tô Hiệu Honda Vision, biển số: 49F1 – 09187 đi trộm cắp tài sản, tuy nhiên qua điều tra, xác minh số tiền 1.700.000đ H cho M là tiền cá nhân của Mai Xuân H đồng thời khi cho H và Đ mượn chiếc xe mô tô trên, M không biết Mai Xuân H và Dương Quang Đ sẽ dùng đi trộm cắp tài sản nên không có cơ sở để xử lý hình sự.

Về vật chứng của vụ án: Đối với tài sản của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong quá trình điều tra đã nhận lại đầy đủ. Tại phiên tòa không có yêu cầu gì nên không đề cập.

Đối với tài sản cá nhân của các bị cáo không liên quan đến vụ án thì hoàn trả cho các bị cáo, còn các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội thì tịch thu sung công, tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra cơ quan có thu giữ một số tài sản nhưng qua xác minh người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan xác định không phải là chủ sở hữu nên tiếp tục tạm giữ để điều tra làm rõ người bị hại.

Tại phiên tòa các bị cáo không tranh luận gì với Đại diện viện kiểm sát giữ quyền công tố mà chỉ xin Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về đoàn tụ cùng gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, như vậy đảm bảo tính hợp pháp quy định của pháp luật.

[2] Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra cùng với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác thu thập có trong hồ sơ vụ án. Để có tiền tiêu xài thỏa mãn cho nhu cầu cá nhân các bị cáo đã bàn bạc, chuẩn bị dụng cụ như xà ben, khi đã có dụng cụ, phương tiện các bị cáo đã đi lòng vòng tìm những nhà sơ hở mất cảnh giác không người trong coi các bị cáo đột nhập vào nhà bằng cách dùng xà ben mang theo cậy cửa vào nhà lấy tài sản. Các bị cáo đã đột nhập vào nhà anh Nguyễn Tiến N, trú tại đường Lý Thường Kiệt, phường I, thành phố ĐL, tỉnh LĐ lấy 26 đồng hồ đeo tay; 15 kính mắt các loại, 01 máy ảnh hiệu Canon Sigma DC, 01 máy tính bảng hiệu Sam sung màu trắng, 01

laptop hiệu Sony Vaio màu trắng cùng số trang sức, đá quý các loại và 10.000.000đ. Tổng trị giá tài sản là: 85.328.064 đồng là có giá trị lớn. Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Dương Quang Đ, Mai Xuân H phạm vào tội "Trộm cắp tài sản". Do đó Viện kiểm sát nhân dân dân thành phố ĐL, tỉnh LĐ truy tố bị cáo Mai Xuân H về tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; hành vi của Dương Quang Đ đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3] Về hành vi phạm tội của các bị cáo Dương Quang Đ và Mai Xuân H: Các bị cáo đã có tiền án về tội " Trộm cắp tài sản" chưa được xóa án tích, sau khi ra tù các bị cáo không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân, tìm kiếm cho mình một công việc có ích cho xã hội, gia đình mà trái lại các bị cáo tiếp thực hiện hành vi trộm cắp. Hơn nữa các bị cáo đã trưởng thành, có nhận thức thức đầy đủ, các bị cáo biết rõ hành vi trộm cắp tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ là hành vi sai trái sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng các bị cáo vẫn thực hiện chỉ vì tư lợi riêng, thỏa mãn nhu cầu chơi bời của bản thân.

Hành vi của các bị cáo thực hiện việc trộm cắp là có sự tính toán bàn bạc, chuẩn bị phương tiện. Trong vụ án này có hai bị cáo tham gia. Tính chất mức độ phạm tội khác nhau. Tại phiên tòa bị cáo Mai Xuân H thừa nhận bị cáo là người rủ rê lôi kéo bị cáo Dương Quang Đ và có hai tình tiết định khung. Do đó mức án của bị cáo Mai Xuân H cao hơn bị cáo Dương Quang Đ là thỏa đáng. Hành vi trộm cắp tài sản của các bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trái pháp luật đến quyền sở hữu tài sản của công dân mà được pháp luật bảo vệ, hành vi của bị cáo đã làm mất tự trị an tại địa phương, gây sự nghi ngờ lẫn nhau trong quần chúng làm mất sự đoàn kết của nhân dân. Vì vậy, cần có mức án nghiên khắc đối với các bị cáo mới có tính giao dục riêng và phòng ngừa chung cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏ đời sống xã hội một thời gian nhất định.

Hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện trước ngày Bộ luật năm 2015 có hiệu lực, qua đối chiếu điều luật thì theo điều 138 Bộ luật hình sự năm 2009 có mức hình phạt cao nhất là tù chung thân nhưng theo Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, có mức hình phạt cao nhất là 20 năm. Vì vậy áp dụng điều 173 bộ luật hình sự năm 2015 sữa đổi bổ sung năm 2017 để quyết định hình phạt cho các bị cáo là đúng theo quy định pháp luật.

[4] Xét thấy tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin bãi nại cho các bị cáo nên áp dụng điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo khi lượng hình.

Trong vụ án này có Cao Thị Tuyết M, là người đã nhận của Mai Xuân H số tiền 1.700.000đ và cho Mai Xuân H và Dương Quang Đ mượn 01 xe mô tô Hiệu Honda Vision, biển số: 49F1 – 09187 đi trộm cắp tài sản, tuy nhiên qua điều tra, xác minh số

tiền 1.700.000đ Hoàn cho Minh là tiền cá nhân của Mai Xuân H đồng thời khi cho H và Đ mượn chiếc xe mô tô trên, M không biết Mai Xuân Hn và Dương Quang Đ sẽ dùng đi trộm cắp tài sản nên không có cơ sở để xử lý hình sự.

Số trang sức còn lại qua xác minh, xác định: 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa năm cánh; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa văn vuông là của chị Trịnh Minh Y là vợ của Mai Xuân H, Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho chị Y và chị Y không yêu cầu gì thêm.

Đối với 02 hợp đồng cầm đồ số 4251 ngày 19/11/2017 và số 4255 ngày 20/11/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL tiến hành đưa Mai Xuân H đến làm việc với anh Nguyễn Hữu Â, sinh năm: 1972, đăng ký thường trú tại: chung cư Nguyễn Văn Trỗi, phường B, ĐL, là chủ tiệm cầm đồ Khánh Uyên và thu giữ tài sản để phục vụ công tác điều tra. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định số tài sản này không liên quan đến hành vi phạm tội, nên Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại tài sản cho anh Nguyễn Hữu Â, anh Â đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với 01 xe máy hiệu Honda Vision, biển số: 49F1 - 09187, màu trắng - bạc - đen, số máy: 33E - 0208970, số khung: 3303CY208914 là xe do Cao Thị Tuyết M cho Mai Xuân H và Dương Quang Đ mượn dùng làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, qua xác minh chủ xe là chị Lê Thị L, đăng ký hộ khẩu thường trú: Bến Nôm 2, xã Phú Cường, huyện ĐQ, tỉnh ĐN, chị L là người cho Cao Thị Tuyết M thuê xe để đi lại, khi cho thuê chị M không biết việc M cho H mượn xe làm phương tiện đi trộm cắp tài sản, do đó, Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại xe cho chị L. Chị L đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm.

[5] Trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản và tiền bồi thường và cũng tại phiên tòa hôm nay không có yêu cầu gì nên không đề cập.

[6] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra Cơ quan công an đã thu giữ tài sản của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và của các bị cáo. Đối với tài sản của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại đủ không có yêu cầu gì thêm.

Đối với vật chứng thu giữ của các bị cáo gồm:

- 01 Điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu trắng - vàng, số IMEI: 861187031919064, model: MAG 138; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 109 màu đen, số IMEI: 354136/05/289774/5 bị mất nắp lưng phía sau; 01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike, 01 đôi dày hiệu Adidas, màu đen, trắng, 01 áo khoác màu xám, hiệu VGE.97 và hai hợp đồng cầm đồ; 01 (một) chai nước hoa hiệu BLUE CHANEL, đã qua sử dụng; 01 bóp da màu đen; 01 chứng minh nhân dân số 023611873 mang tên Mai Xuân H; 01 giấy phép lái xe mang tên Mai Xuân H; 02 tờ đô la Mỹ mệnh giá 05 USD; 01 tờ đô la Mỹ mệnh giá 02 USD; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 4, màu

đen, số IMEI: 013031008173304. model 1383; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 5s, màu đen, số IMEI: 352027060962146.

+ 01 túi xách màu đen, quai chéo; 01 điện thoại di động hiệu Motorola, màu đen, dạng phím bấm; 01 điện thoại di động hiệu Motorola, màu đen, dạng nắp gập; 01 chai nước hoa hiệu LANCOME MIRACLE, đã qua sử dụng; 01 mũ bảo hiểm màu xanh - vàng, hiệu Proma; 01 áo khoát màu xanh- đen

+ 01 cây xà beng nhổ đinh, có quấn thun ở thân, dài 37 cm

Hoàn trả cho bị cáo Hoàn gồm:

- 01 chai nước hoa hiệu Bluechanel đã qua sử dụng, 01 bóp da màu đen, một chứng minh nhân dân số 023611873 mang tên Mai Xuân Hoàn, một giấy phép lái xe mang tên Mai Xuân Hoàng, hai tờ đo la mỹ mệnh giá 5USD, một tờ đô la mỹ mệnh giá 2 USD, một điện thoại di động I phone 4, màu đen, số IMEI: 013031008173304, một điện thoại I phone 5s, màu đen, số IMEI: 352027060962146, một túi xách màu đen quai chéo, một chai nước hoa hiệu lancomemiracle đã qua sử dụng, một mủ bảo hiểm màu xanh- vàng hiệu Pro ma.

Đối với hai điện thoại: Một điện thoại di động hiệu Motorola, màu đen dạng phím bấm, 01 điện thoại di động hiệu Motorola màu đen dạng nắp gập bị cáo H dùng để liên lạc gọi cho bị cáo Đ để thực hiện hành vi trộm cắp xét thấy đây là phương tiện công cụ phạm tội nên tịch thu sung công.

Tiếp tục tạm giữ của bị cáo Hoàn: Hai tờ đo la mỹ mệnh giá 5USD, một tờ đô la mỹ mệnh giá 2 USD, một điện thoại di động I phone 4, màu đen, số IMEI: 013031008173304. model A1383, một điện thoại I phone 5s, màu đen, số IMEI: 352027060962146.

Hoàn trả cho bị cáo Đ: 01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike, 01 đôi dày hiệu Adidas, màu đen, trắng, 01 áo khoác màu xám, hiệu VGE.97.

Tịch thu sung công của bị cáo Đ: 01 Điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu trắng – vàng, số IMEI: 861187031919064, model: MAG 138; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 109 màu đen, số IMEI: 354136/05/289774/5 bị mất nắp lưng phía sau, là phương tiện pham tội.

Tịch thu tiêu hủy: Hai hợp đồng cầm đồ 4251 và 4255 của tiệm cầm đồ Khánh Uyên; 01 cây xà ben nhổ đinh, có quấn thun ở thân, dài 37 cm.

Trong quá trình điều tra tại cơ quan công an cũng như tại phiện tòa anh N xác định có một số tài sản không phải của anh N và chị Th, cụ thể: 01 đôi bông tai bằng kim loại, màu vàng, hình trái tim; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu vàng; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu tím; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu đen; 01 mặt dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, có gắn đá màu trắng; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích – cây; 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng, dạng xích; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa năm cánh; 01 nhẫn bằng kim loại màu trắng, có kiểu hoa văn vuông; 01 lắc đeo tay bằng kim loại, màu vàng, trên lắc có đính 04 hột đá màu tím,

hình bầu dục. Cơ quan công an thành phố ĐL, tỉnh LĐ tiếp tục tạm giữ để điều tra xác minh chủ sở hữu và xử lý sau.

[7] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Dương Quang Đ, Mai Xuân H phạm tội "*Trộm cắp tài sản"*.

2. Áp dụng điểm c, khoản 2 Điều 173; điểm b, s, khoản 1, 2 Điều 51, điểm h, khoản 1, Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 .

Xử phạt: Bị cáo Dương Quang Đ **04** *(bốn)* năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25 tháng 11 năm 2017.

Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm b, s, khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Xử phạt: Bị cáo Mai Xuân H **05** (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25 tháng 11 năm 2017.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 sữa đổi bổ sung năm 2017.

Hoàn trả cho bị cáo H gồm: 01 chai nước hoa hiệu Bluechanel đã qua sử dụng, 01 bóp da màu đen, một chứng minh nhân dân số 023611873 mang tên Mai Xuân H, một giấy phép lái xe mang tên Mai Xuân Hg, hai tờ đô la mỹ mệnh giá 5USD, một tờ đô la mỹ mệnh giá 2 USD, một điện thoại di động I phone 4 màu đen, số IMEI: 013031008173304, một điện thoại I phone 5s màu đen, số IMEI: 352027060962146, một túi xách màu đen quai chéo, một chai nước hoa hiệu lancomemiracle đã qua sử dụng, một mủ bảo hiểm màu xanh- vàng hiệu Pro ma.

Tịch thu sung công của bị cáo H Một điện thoại di động hiệu Motorola, màu đen dạng phím bấm, 01 điện thoại di động hiệu Motorola màu đen dạng nắp gập

Tiếp tục tạm giữ của bị cáo H Hai tờ đô la mỹ mệnh giá 5 USD, một tờ đô la mỹ mệnh giá 2 USD, một điện thoại di động I phon 4, màu đen, số IMEI: 013031008173304. model A1383, một điện thoại I phon 5s, màu đen, số IMEI: 352027060962146.

Hoàn trả cho bị cáo Đ: 01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike, 01 đôi dày hiệu Adidas, màu đen, trắng, 01 áo khoác màu xám, hiệu VGE.97.

Tịch thu sung công của bị cáo Đ: 01 Điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu trắng – vàng, số IMEI: 861187031919064, model: MAG 138*;* 01điện thoại di động hiệu Nokia 109 màu đen, số IMEI: 354136/05/289774/5 bị mất nắp lưng phía sau.

Tịch thu tiêu hủy: Hai hợp đồng cầm đồ 4251 và 4255 của tiệm cầm đồ Khánh Uyên; 01 cây xà ben nhổ đinh, có quấn thun ở thân, dài 37 cm

(*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/5/2018 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố ĐL).*

4. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sữa đổi bổ sung năm 2017.

Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc:Bị cáo Dương Quang Đ, Mai Xuân H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Riêng những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án (hoặc) niêm yết bản án.

Nơi nhận:
- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- Nhà tạm giữ Công an Tp. Đà Lạt;
- Viện kiểm sát Tp. Đà Lạt;
- Công an thành phố Đà Lạt
- Chi cục thi hành án Tp. Đà Lạt;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký và đóng dấu)

Trần Văn Điền