

Bản án số: 1070/2022/HS-PT

Ngày: 14/12/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Vũ Thị Thu Thủy**.

Các Thẩm phán: Bà **Đặng Mạnh Cẩm Yến**
Ông **Nguyễn Ngọc Huân**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Việt Hùng** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông **Lưu Mạnh Hoan** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2022 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 303/2021/TLPT-HS ngày 06 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo **Đinh Thị K** do có kháng cáo của **Đinh Thị K** đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 130/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **Đinh Thị K**, sinh năm 1994; Tại: Nghệ An; Giới tính: Nữ; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn .., xã T, huyện A, tỉnh N; Hiện đang ở số ... Đốc Ngữ, phường L, quận B, TP. Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: **Đinh Văn L** và con bà **Nguyễn Thị L**; Chồng: **Nguyễn Thức T** có 01 con sinh ngày 13/6/2019; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt tại phiên tòa.*

Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Vũ Văn Tính** – Luật sư Công ty luật TNHH Salus, Đoàn luật sư TP. Hà Nội. *Có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định, từ cuối năm 2018, **Đinh Thị K** tìm hiểu trên mạng xã hội thấy nhiều người có nhu cầu sử dụng giấy khám sức khỏe giả để làm hồ sơ xin việc, thi bằng lái xe mô tô. Nên K vào tài khoản facebook ảo của mình để lên mạng xã hội tìm người bán giấy khám sức khỏe giả để mua lại với giá rẻ, sau bán cho

người khác hưởng tiền chênh lệch. Sau khi tìm được người bán, K kết bạn qua ứng dụng zalo để nhắn tin trao đổi đặt mua các loại giấy khám sức khỏe giả, giấy chứng nhận sức khỏe giả, thỏa thuận giá, cho địa chỉ để người bán cho người đến giao hàng cho K và K thanh toán tiền hàng cùng công vận chuyển cho người này. Sau đó, K lập một trang bán hàng tên “Mua giấy khám sức khỏe” trên facebook rồi chụp ảnh tờ giấy khám sức khỏe, giấy chứng nhận sức khỏe giả mua được và đăng lên trang của K để quảng cáo. Nếu ai có nhu cầu mua giấy khám sức khỏe thì liên hệ với K bằng cách nhắn tin hoặc liên hệ qua số điện thoại của K để trên trang bán hàng. Sau khi nhận được yêu cầu của khách mua, tùy theo nhu cầu của khách, K lên đơn hàng đóng vào từng phong bì bên ngoài ghi địa chỉ, số điện thoại của khách và giá đơn hàng cộng phí giao hàng (là số tiền khách phải trả khi nhận hàng). Sau đó, K lại lên facebook vào các nhóm giao hàng để tìm người giao các đơn hàng cho khách. Khi có người nhận đi giao hàng cho K, thì K yêu cầu người đi giao đưa trước cho K số tiền hàng mà khách phải trả cho đơn hàng, còn phí vận chuyển người giao hàng sẽ được nhận từ khách mua đơn hàng khi giao hàng. Quá trình thực hiện, biết việc làm của mình là vi phạm pháp luật nên K thường dùng facebook ảo, lập các trang bán hàng ảo để giao dịch hoặc lập mới tài khoản facebook, trang bán hàng và tìm mới bán. Người giao hàng cho K cũng không cố định và được tìm trên mạng. Người bán cho K giấy khám sức khỏe giả K không rõ là ai, ở đâu (vì đều liên hệ qua mạng xã hội facebook tài khoản ảo hoặc kết bạn zalo không lưu và xong việc thì xóa số liên lạc, tin nhắn) và không được gặp trực tiếp người này, chỉ qua người giao hàng. Số lượng giấy khám sức khỏe giả K đặt mua thường nhiều để có giá thấp hơn, theo đó giá mua giấy khám sức khỏe giả có dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải, đầy đủ nội dung phần khám, kết luận, chữ ký đóng dấu của bác sỹ (khổ A3 BS Nguyễn Công Sơn, khổ A4 BS Nguyễn Thị Cúc), để trống thông tin người khám, giá giấy khám sức khỏe giả khổ giấy A3 là 50.000 đồng/1 tờ (bán với giá 100.000 đồng/1 tờ); giấy khám sức khỏe giả khổ A4 là 20.000 đồng/1 tờ (bán với giá 50.000 đồng/1 tờ), phí giao hàng là 30.000 đồng/1 đơn hàng. Nếu khách không nhận hàng thì người giao hàng về trả lại hàng cho K và K trả lại họ tiền trả trước đã nhận.

Khoảng tháng 12/2020 do có nhiều người hỏi mua, nên K đã đặt mua khoảng 100 giấy khám sức khỏe giả để bán, trong đó: có 50 giấy khám sức khỏe khổ A3 và 50 giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4 đều có dấu tròn đỏ của “CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI” để trống phần người khám, có đầy đủ phần kết luận và chữ ký của bác sỹ.

Quá trình tìm người đi giao hàng, Đinh Thị K được biết Hoàng Văn Lai- SN: 1992, trú tại: xã Mỹ Phương, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn hay đi giao hàng. Sau K và Lai kết bạn zalo để tiện liên lạc. Sáng ngày 13/01/2021, K dùng tài khoản zalo “An lạc” kết nối với số điện thoại 0929.881.787 nhắn tin với tài khoản zalo tên “Lai Berty” của Lai đến chỗ ở của K nhận 07 đơn hàng là các giấy khám sức khỏe và giấy

chứng nhận sức khỏe giả đi giao cho khách. Sau Lai đến nhận đơn hàng và đưa cho K 740.000 đồng (gồm: 590.000 đồng tiền đơn hàng và 150.000 đồng tiền nợ trước đó). Số lượng giấy khám sức khỏe và giấy chứng nhận sức khỏe giả ở 07 đơn hàng này K không còn nhớ rõ, cả địa chỉ của khách đặt mua. Khi nhận hàng, Lai đã giao hết cho khách ở 07 đơn này. Đến khoảng 13 giờ 42 phút cùng ngày, K lại lên được 08 đơn hàng khác đều là giấy khám sức khỏe giả do có người đặt mua và hẹn giao tại nội thành Hà Nội, trong đó có đơn ở quận Cầu Giấy, quận Hà Đông. K đã nhắn tin zalo cho Lai đến nhận 08 đơn hàng đều là giấy khám sức khỏe giả khổ A3, A4 được đóng thành 08 phong bì màu trắng dán kín, bên ngoài có ghi địa chỉ giao hàng cho khách bằng mực bút bi màu xanh, số điện thoại của khách và số tiền khách phải trả. Lai có đưa cho K 800.000 đồng là tiền hàng ứng trước, phí giao hàng thu 30.000 đồng/1 đơn hàng. Hoàng Văn Lai đã giao cho khách được 04 đơn hàng, còn 04 đơn hàng khoảng 15 giờ 50 phút ngày 13/01/2021, khi Lai đang đi giao cho khách ở khu vực Cổng số 2- Trung tâm thương mại Aeon, phường Dương Nội, quận Hà Đông, thì bị tổ công tác Công an phường Dương Nội kiểm tra hành chính (bút lục 77). Kiểm tra trong ba-lô của Lai có 04 phong bì màu trắng ghi địa chỉ giao hàng, số tiền nhận của khách, bên trong 04 phong bì có 04 giấy khám sức khỏe khổ A3 và 02 giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4 có chữ ký, đóng dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần bệnh viện giao thông vận tải (nghỉ là giả). Công an phường Dương Nội đã thu giữ 06 giấy tờ giả (04 giấy khám sức khỏe khổ A3; 02 giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4), đồng thời tạm giữ của Lai: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave S màu đen, BKS: 29T1-293.89, số khung 808698, số máy 1581305 đã qua sử dụng và 01 điện thoại di động iphone màu trắng bị vỡ màn hình, sim số 0989.758.009 đã qua sử dụng (bút lục 135, 136) đưa về trụ sở để làm việc.

Tối ngày 13/01/2021, Đinh Thị K lại nhận được yêu cầu của khách mua giấy khám sức khỏe giả, K lên được 07 đơn hàng đóng trong 07 phong bì thư bên trong là giấy khám sức khỏe giả. Sáng ngày 14/01/2021, K liên lạc qua zalo với Lai hẹn qua lấy đơn hàng đi giao cho khách, khi K đang đứng chờ Lai tại đầu ngõ 56 Trần Khát Chân thì bị lực lượng Công an phường Dương Nội mời về trụ sở để làm việc. Tại Cơ quan điều tra, nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Đinh Thị K đã đầu thú và giao nộp các vật chứng(bút lục 91, 92), gồm:

- 07 phong bì (trong đó: có 02 phong bì màu trắng, đỏ, xanh; 05 phong bì màu trắng). Bên trong 07 phong bì có 05 tờ giấy khám sức khỏe khổ A3 có dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận tải và chữ ký, dấu chức danh đứng tên “BSCKI Nguyễn Công Sơn”; 05 tờ giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4 dưới mục kết luận có dấu đỏ của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận tải và chữ ký, dấu chức danh đứng tên “BSCKI Nguyễn Thị Cúc”.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone màu hồng, sim số 0354828251 đã qua sử dụng.

Ngày 15/01/2021, các đối tượng Đinh Thị K, Hoàng Văn Lai và vật chứng thu giữ đã được Công an phường Dương Nội bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông để điều tra xử lý.

Ngày 04/02/2021, Cơ quan điều tra ra quyết định trưng cầu giám định các vật chứng thu giữ trong các phong bì nêu trên. Tại bản kết luận giám định số 4334/KLGD/PC09 ngày 01/6/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội (bút lục 67-68), kết luận:

1. Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI” trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A6; từ A11 đến A20 với hình tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI” trên mẫu so sánh ký hiệu M1 ***không phải do cùng một con dấu đóng ra.***

2. Chữ ký đứng tên Nguyễn Công Sơn dưới mục “Người kết luận” trên các mẫu cần giám định ký hiệu A3 đến A6; từ A11 đến A15 với chữ ký đứng tên Nguyễn Công Sơn trên mẫu so sánh ký hiệu M2 ***không phải là chữ do cùng một người ký ra.***

3. Chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Cúc dưới mục “Người kết luận” trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2; từ A16 đến A20 với chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Cúc trên mẫu so sánh ký hiệu M3 ***không phải là chữ do cùng một người ký ra.***

4. Chữ viết tại góc trên bên phải các mẫu cần giám định ký hiệu A7 đến A10; từ A21 đến A25 và chữ viết tại các mục “Người nhận/To” trên các mẫu cần giám định ký hiệu A26, A27 với chữ ký đứng tên Đinh Thị K, trên các mẫu so sánh ký hiệu M4 đến M7 ***là chữ do cùng một người viết ra.***

5. **Không đủ cơ sở kết luận:** Chữ viết nội dung trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A6; từ A11 đến A20 và chữ ký tại cột “Họ và tên, chữ ký của Bác sỹ” trên các mẫu cần giám định ký hiệu A3 đến A6 và từ A11 đến A15 với chữ viết, chữ ký đứng tên Đinh Thị K trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M4 đến M7 có phải chữ ký của cùng một người viết ra hay không.

Về số lượng giấy khám sức khỏe và giấy chứng nhận sức khỏe giả của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận tải do Đinh Thị K đặt mua từ trước tháng 12/2020 đem bán. Bản thân K không nhớ được, mặt khác không có sổ sách ghi chép lại, nên không xác định được.

- Về nguồn gốc giấy tờ giả thu giữ của vụ án: Đinh Thị K khai mua của đối tượng không quen biết qua mạng xã hội, K không rõ tên tuổi, địa chỉ. Ngoài lời khai của K không có tài liệu nào chứng minh, nên không làm rõ được để xử lý.

- **Đối với những khách đặt mua giấy khám sức khỏe giả của Đinh Thị K:** Do không có sổ sách theo dõi, sau khi giao các đơn hàng đều đã xóa tin nhắn và mất thông tin (địa chỉ, số điện thoại), tài liệu khác không có nên không xác định được. Riêng 11 đơn hàng chưa giao được (cả thu của Lai và K) còn lưu giữ số điện thoại và địa chỉ của người mua ở phong bì. Cơ quan điều tra đã xác minh tại địa chỉ số 28- Trần Phú, Hà Đông nhưng không xác định được chủ thuê bao số điện thoại

0902.368.229, nên không làm rõ được. Còn các số điện thoại khác, ngày 18/10/2021 Cơ quan điều tra có văn bản gửi đến các nhà mạng đề nghị cung cấp thông tin chủ thuê bao nhưng chưa có kết quả.

- Đối với Hoàng Văn Lai là người sipper giao hàng cho Đinh Thị K để hưởng tiền công. Quá trình nhận và giao hàng Lai không biết được bên trong các đơn hàng (phong bì dán kín) là các giấy tờ giả, bản thân K cũng không cho biết. Nên không có cơ sở xác định Lai đồng phạm với K trong vụ án này, Cơ quan điều tra không khởi tố xử lý là có căn cứ.

- Đối với Nguyễn Thúc Thắng (chồng của Đinh Thị K): K khai có một vài lần sau khi đóng xong đơn hàng (phong bì dán kín) K có nhờ Thắng đem xuống đưa cho sipper đi giao cho khách. Bản thân K không nói và anh Thắng không biết trong phong bì là giấy tờ giả. Cơ quan điều tra không xử lý anh Thắng là có căn cứ.

- 01 xe máy Honda Wave màu đen BKS: 29T1-293.89 thu giữ của Hoàng Văn Lai: Lai khai mua của một người không quen biết trên mạng xã hội có giấy tờ mua bán, có đăng ký xe nhưng bị thất lạc. Kết quả tra cứu xe mang tên đăng ký Đỗ Quang Minh- SN: 1990, trú tại: tổ dân phố Bạch Đằng, phường Vạn Phúc, quận Hà Đông. Anh Minh khai đã bán xe cho người không quen biết qua mạng xã hội vào năm 2018. Cơ quan điều tra đã đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có kết quả, xe không nằm trong cơ sở dữ liệu vật chứng.

Trước cơ quan điều tra, Đinh Thị K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 323/CT-VKS-HĐ ngày 19/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố Đinh Thị K về tội Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức thuộc trường hợp “Làm 06 con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ khác trở lên” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 130/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Áp dụng: Điểm a khoản 3 Điều 341; Điều 38; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Phạt bị cáo Đinh Thị K 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “*Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức*”.

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 27/6/2022, bị cáo Đinh Thị K kháng cáo đề nghị xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa: Bị cáo Đinh Thị K giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tình chất mức độ hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm phạt bị cáo Đinh Thị K 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Người bào chữa cho bị cáo có ý kiến: Bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, đã nộp tiền thu lời bất chính, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình có người thân thích được tặng Huy chương kháng chiến, bị cáo đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, vợ chồng đang ly thân không có người chăm sóc con, bị cáo khi còn đi học được tặng giấy khen. Đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại nơi cư trú

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo Đinh Thị K tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người liên quan, tang vật chứng đã thu giữ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận:

Từ cuối năm 2018 Đinh Thị K đã tìm đặt mua của người không quen biết trên mạng internet qua tài khoản facebook của mình các giấy tờ giả (giấy khám sức khỏe giả và giấy chứng nhận sức khỏe giả) rồi chụp ảnh đưa thông tin quảng cáo, lập trang bán hàng, tìm người mua hàng, lập đơn hàng và tìm người đi giao hàng (sipper) cho khách đặt mua nhằm thu lời bất chính. Tháng 12/2020, K đã đặt mua 100 giấy khám sức khỏe giả (50 tờ giấy khám sức khỏe khổ A3 giá 50.000 đồng/1 tờ và 50 tờ giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4 giá 20.000 đồng/1 tờ, các giấy khám sức khỏe đều có dấu tròn đỏ của “CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI” để trông phần người khám, có đầy đủ phần kết luận và chữ ký đóng dấu của bác sỹ) rồi liên hệ các đơn hàng, thuê sipper đem bán với giá 100.000đồng/1 tờ giấy khám sức khỏe khổ A3 và 50.000 đồng/1 tờ giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4.

Khoảng 15 giờ 50 phút ngày 13/01/2021, tại khu vực Cổng số 2- Trung tâm thương mại Aeon, phường Dương Nội, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Công an phường Dương Nội kiểm tra hành chính đối tượng sipper Hoàng Văn Lai đã phát hiện, thu giữ của Lai 04 giấy khám sức khỏe khổ A3 và 02 giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4. Ngày 14/01/2021 khi Đinh Thị K ra đầu thú đã giao nộp 05 giấy khám sức khỏe khổ A3 và 05 giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4. Tổng số thu giữ 16 tài liệu (09 giấy khám sức khỏe khổ A3; 07 giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4), giám định đều là giấy tờ giả của K đặt mua, sau đã giao cho Lai đem bán thì bị bắt.

Từ tháng 12/2020 đến ngày 13/01/2021, K đặt mua và bán được tổng số 84 giấy khám sức khỏe giả khổ A3 và A4. Số tiền thu lợi bất chính xác định tổng là **3.340.000 đồng**.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “*Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức*” quy định tại quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “*Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức*” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng pháp luật

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức trong lĩnh vực quản lý hành chính của Nhà nước về con dấu và các loại tài liệu, giấy tờ. Bị cáo là người đủ năng lực hành vi để nhận thức được hành vi làm con dấu, giấy tờ xác nhận giả là phạm tội nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi lừa dối người khác để trục lợi.

Về nhân thân bị cáo căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Tại cấp sơ thẩm Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đã nộp tiền thu lời bất chính, bị cáo đầu thú, bị cáo phạm tội khi đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm nhận định và áp dụng là đúng.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có tình tiết mới nộp cho Tòa án bị cáo đã nộp án phí sơ thẩm, có bác ruột được tặng Huy chương kháng chiến đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nhưng cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 36 tháng tù là nghiêm khắc, nên áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự giảm một phần hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo hưởng mức án dưới khung hình phạt là có căn cứ.

Vì vậy chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa hình phạt mà cấp sơ thẩm đã tuyên giảm hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355 điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đinh Thị K.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 130/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về hình phạt.

2. Căn cứ: điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Phạt bị cáo Đinh Thị K 30 tháng tù thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án,

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND Q. Hà Đông;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục T.H.A DS Q. Hà Đông ;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu, lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Thu Thủy