| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**KHU VỰC 5 - HÀ NỘI** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Đ D A phúc** |

Bản án số: 106/2025/HSST
Ngày 25/9/2025

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa:* Bà Vũ Thị Hương

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Ngô Thanh Xuân

2. Bà Nguyễn Thị Cúc

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Lê Anh Tú – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 - Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Đỗ Hoàng Giang - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 5 - Hà Nội, địa chỉ Lô HH03 – Khu đô thị Việt Hưng, phố Mai Chí Thọ, phường Việt Hưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 84/2025/HSST ngày 09/9/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/2025/QĐXXST- HS ngày 12 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

**Đ D A**; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 2001; CCCD số 00120100xxxx; Nơi sinh: Hà Nội; Nơi thường trú: tổ x phường T, quận L, thành phố Hà Nội – Nay là tổ A phường L, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đ V N và bà Đ T K D ; Tiền án: không và tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 05/6/2025, tạm giữ từ ngày 06/6/2025 đến ngày 12/6/2025 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam số 02 cơ sở Long Biên.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 19 giờ ngày 05/6/2025, một người đàn ông sử dụng số điện thoại 0987855123 nhắn tin, gọi điện đến số điện thoại 0877118106 lắp vào điện thoại Iphone 12 promax của Đ D A hỏi mua 02 chỉ ma túy Ketamine và 04 viên ma túy tổng hợp dạng kẹo, Đ D A báo giá 6.600.000 đồng, người đàn ông đồng ý và hẹn giao dịch tại khu vực đường tàu thuộc phường T, Long Biên, Hà Nội - nay là phường L, Hà Nội. Sau đó, Đ D A sử dụng điện thoại Iphone 11 ProMax đăng nhập tài khoản Telegram "Mo3Dua" gọi đến tài khoản "Cò A" hỏi mua 02 chỉ ma túy Ketamine và 04 viên ma túy tổng hợp dạng kẹo, người này báo giá 5.600.000 đồng, Đ D A đồng ý giá bán nhưng hẹn khi nào bán được ma túy sẽ trả tiền cho người này, người này đồng ý và hẹn giao ma túy tại khu vực đối diện số 82 Hoàng Thế Thiện, phường Phúc Đồng,

Long Biên, Hà Nội (nay là phường Phúc Lợi, Hà Nội). Đ D A đi xe ôm đến nơi hẹn, được một người đàn ông đưa cho 01 túi nilong bên trong có 02 túi nilong chứa tinh thể màu trắng và 04 viên nén màu xám. Sau khi nhận ma túy, Đ D A lấy một phần nhỏ ma túy Ketamine trong 02 túi nilong ma túy vừa mua được bỏ vào 01 túi nilong khác mục đích có khách nào khác hỏi sẽ bán, còn 02 túi nilong ma túy và 04 viên ma túy kẹo Đ D A gói vào trong tờ giấy màu trắng để bán cho khách đã hẹn giao dịch trước đó. Đ D A bỏ toàn bộ số ma túy trên vào trong túi quần phía trước bên phải đang mặc và đi đến khu vực đường tàu thuộc phường Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội để bán cho khách. Trong lúc đứng đợi khách đến nhận ma túy thì Đ D A bị lực lượng công an kiểm tra hành chính và thu giữ của Đ D A: 01 túi nilong kích thước 8x5cm bên trong chứa tinh thể màu trắng; 01 gói giấy màu trắng bên trong chứa 04 viên nén màu xám và 02 túi nilong cùng kích thước 3x3cm bên trong đều chứa tinh thể màu trắng; 01 diện thoại di động Iphone 11 ProMax màu đen đã qua sử dụng, lắp sim số 0974582381; 01 diện thoại di động Iphone 12 ProMax màu trắng đã qua sử dụng, lắp sim số 0877118106.

Tại Kết luận giám định số 3350 ngày 15/6/2025, Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilong là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,830 gam.

- 01 gói giấy màu trắng bên trong có: 04 viên nén màu xám đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 1,286 gam; Tinh thể màu trắng bên trong 02 túi nilong đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng 2,649 gam.

Tổng khối lượng ma túy là 3,479 gam ma túy Ketamine, 1,286 gam ma túy MDMA.

Tại bản Cáo trạng số 58/CT-VKS-KV5 ngày 28/8/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Hà Nội truy tố bị cáo Đ D A về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

**Tại phiên tòa:**

Bị cáo Đ D A khai nhận khách mua ma túy là khách của người có nick telegram "Cò A", bị cáo chỉ là người nhận ma túy từ "Cò A" thông qua người giao hàng không quen biết, rồi chuyển ma túy cho người khách đó. Số tiền chênh lệch giữa giá mua và giá bán là tiền công bị cáo đi giao ma túy cho khách. Toàn bộ quá trình trao đổi giữa Duy Anh và người có nick là Cò A qua ứng dụng telegram đã bị Cò A xóa để không bị phát hiện. Sau quá trình xét hỏi, bị cáo Đ D A lại thay đổi lời khai, khai nhận lại như lời khai đã khai tại cơ quan điều tra phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như kết luận điều tra của cơ quan điều tra và bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo và thừa nhận lời khai tại cơ quan điều tra là đúng, lời khai ban đầu tại phiên tòa không chính xác. Bị cáo không thắc mắc, khiếu nại về quyết định và hành vi của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Gia đình bị cáo nộp cho Hội đồng xét xử tài liệu xác định gia đình bị cáo có công với cách mạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Hà Nội giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án, vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để tuyên bố bị cáo Đ D A phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy và xử phạt bị cáo Đ D A từ 32 tháng đến 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2025.

- Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng.

- Về vật chứng vụ án: Đề nghị tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy thu giữ của bị cáo Đ D A; tịch thu sung công 02 điện thoại di động thu giữ của bị cáo Đ D A do bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội.

Bị cáo nói lời sau cùng, đồng ý với lời luận tội của đại diện viện kiểm sát và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**- Về tố tụng:**

**[1]** Về thẩm quyền xét xử của Tòa án: Đ D A thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự tại khu vực khu vực đường tàu thuộc phường T, L, Hà Nội - nay là phường L, thành phố Hà Nội nên căn cứ quy định tại Điều 268, Điều 269 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng hình sự số 99/2025/QH15 ngày 27/6/2025, vụ án thuộc thẩm quyền xét xử của Tòa án nhân dân khu vực 5 - Hà Nội.

**[2]** Về quyết định và hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự là hợp pháp. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, Hội đồng xét xử không phải xem xét.

**- Về tội danh và các tình tiết định khung hình phạt:**

**[3]** Tại phiên tòa, sau quá trình xét hỏi, bị cáo khai nhận về hành vi phạm tội phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung kết luận điều tra và cáo trạng đã truy tố; lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, sơ đồ bắt giữ, bản kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ nên đủ cơ sở kết luận: Ngày 05/6/2025, bị cáo Đ D A có năng lực trách nhiệm hình sự cố ý thực hiện hành vi mua để bán lại trái phép 3,479 gam ma túy Ketamine và 1,286 gam ma túy MDMA nhằm kiếm lợi 1.000.000 đồng; việc chưa giao được ma túy và chưa nhận được tiền nằm ngoài ý chí chủ quan của Đ D A. Căn cứ cách tính tổng khối lượng ma túy trong trường hợp các chất ma túy không được quy định trong cùng một điểm thuộc các khoản của một trong các Điều 248, 249, 250, 251, 252 quy định tại khoản 2, 3 Điều 5 Nghị định số 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018, xác định tổng khối lượng các chất ma túy mà Đ D A mua bán thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Hành vi của Đ D A xâm phạm sự độc quyền quản lý nhà nước về chất ma túy đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

***- Về tính chất, mức độ phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo***:

**[4]** Hiện nay ma túy là hiểm họa đối với con người, tác động xấu đến kinh tế, xã hội, an ninh trật tự, đạo đức, lối sống, văn hóa của con người, bị cáo đã nhận thức được điều này nhưng vẫn ngang nhiên mua ma túy với mục đích để bán kiếm lời là thể hiện sự coi thường pháp luật, sức khỏe của người khác. Trong vụ án này một mình bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về hành vi do mình gây ra.

**[5]** Về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn nhận tội, tỏ ra ăn năn hối cải nhưng tại phiên tòa, mặc dù thừa nhận lời khai tại cơ quan điều tra là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc nhưng bị cáo lại khai báo quanh co không đúng với lời khai tại cơ quan điều tra, kết luận điều tra, cáo trạng đã truy tố gây khó khăn cho quá trình xét xử là không thành khẩn nhận tội, không thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi bị cáo đã thực hiện nên Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo. Xét tài liệu do gia đình bị cáo cung cấp thể hiện bố bị cáo là ông Đào Văn Ngọc, ông Đào Văn Ngọc có bố là ông Đào Văn Nga nhưng huân chương kháng chiến tặng cho ông Đào Nga, không có căn cứ xác nhận ông Đào Nga và ông Đào Văn Nga là một người nên Hội đồng xét xử không xem xét cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS. Như vậy, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

***- Về hình phạt:***

**[6]** Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thấy đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là phù hợp, cần thiết buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để Nhà nước giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, căn cứ khối lượng ma túy thu giữ của bị cáo 3,479 gam ma túy Ketamine và 1,286 gam ma túy MDMA, quy đổi ma túy Ketamine ra ma túy MDMA, tổng khối lượng ma túy thu giữ tương đương 2,155 gam ma túy MDMA, đối chiếu với khung hình phạt tại khoản 1 Điều 251 BLHS từ 02 năm đến 07 năm tù, thấy đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt từ 32 tháng đến 36 tháng tù là không đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo, không có tác dụng răn đe bị cáo và phòng ngừa tội phạm ma túy nói chung. Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng mức hình phạt cao hơn mức cao nhất mà đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng mới đủ sức răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

**[7]** Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

***- Về vật chứng vụ án:***

**[8]** Đối với ma túy là Ketamin và MDMA thu giữ của bị cáo Đ D A là chất ma túy Nhà nước cấm lưu hành, căn cứ quy định tại điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

**[9]** Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đã qua sử dụng thu giữ của Đ D A: Tại phiên tòa, Đ D A khai có sử dụng điện thoại này để liên lạc mua ma túy, phù hợp với biên bản kiểm tra điện thoại (bút lục 38) xác nhận bị cáo

cài đặt ứng dụng Telegram trên điện thoại Iphone 11 promax và sử dụng ứng dụng này liên hệ mua ma túy, xác định đây là phương tiện dùng vào việc phạm tội, căn cứ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

**[10]** Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu trắng đã qua sử dụng thu giữ của Đ D A: Tại phiên tòa, Đ D A khai có sử dụng điện thoại này để gọi điện, nhắn tin với người mua ma túy, phù hợp với biên bản kiểm tra điện thoại ngày 06/6/2025 (bút lục 39) có lưu giữ tin nhắn giữa bị cáo và người mua ma túy, xác định đây là phương tiện dùng vào việc phạm tội, căn cứ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

**[12]** Các chứng cứ buộc tội, gỡ tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Hà Nội đã đưa ra tại phiên tòa cơ bản phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, cần chấp nhận.

***- Các vấn đề khác:***

**[13]** Đối với đối tượng bán ma túy cho Đ D A, đối tượng giao ma túy cho Đ D A, đối tượng mua ma túy của Đ D A do Đ D A khai không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra không thể xác minh làm rõ là có căn cứ.

***- Về án phí hình sự sơ thẩm:*** Bị cáo Đ D A có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

***- Về quyền kháng cáo:*** Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 251; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự; các Điều 106, 136, 260, 268, 269, 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng hình sự số 99/2025/QH15 ngày 27/6/2025; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

**Tuyên bố**: Bị cáo Đ D A phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.

**Xử phạt**: Bị cáo Đ D A **45 (bốn mươi lăm)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2025.

**Về hình phạt bổ sung**: Không áp dụng đối với bị cáo.

**Về vật chứng vụ án:**

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì niêm phong, bên trong có 01 vỏ túi nilon dính ma tuý Ketamine và ma tuý Ketamine theo kết luận giám định số 3350 ngày 15 tháng 06 năm 2025 của Phòng kỹ thuật hình sự CATP Hà Nội, bên ngoài ghi ký hiệu M1 và có chữ ký họ tên của đương sự: Đ D A; Giám định viên Vũ Việt Cường; Cán bộ phòng PC04 Công an TP Hà Nội: Lê Minh Đức và dấu niêm phong.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì niêm phong, bên trong có 01 gói giấy màu trắng dính ma tuý MDMA, 02 vỏ túi nilon dính ma tuý Ketamine và ma tuý Ketamine, MDMA theo kết luận giám định số 3350 ngày 15 tháng 06 năm 2025 của Phòng kỹ thuật hình sự CATP Hà Nội, bên ngoài ghi ký hiệu M2 và có chữ ký họ tên của đương sự: Đ D A; Giám định viên Vũ Việt Cường: Cán bộ phòng PC04 Công an TP Hà Nội: Lê Minh Đức và dấu niêm phong.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 (một) phong bị niêm phong bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, ốp lưng máy bị rạn vỡ, gắn sim đã qua sử dụng, thu giữ của Đ D A, không kiểm tra chất lượng bên trong.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 (một) phong bị niêm phong bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng, ốp lưng máy bị rạn vỡ, gắn sim đã qua sử dụng, thu giữ của Đ D A, không kiểm tra chất lượng bên trong.

(Hiện các vật chứng trên đang được lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 5 – Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 05/9/2025)

**Về án phí hình sự sơ thẩm:** Bị cáo Đ D A phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ.

**Quyền kháng cáo:** *Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo. Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.*

***Nơi nhận:***
- Bị cáo;
- VKS nhân dân khu vực 5 Hà Nội;
- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- Cơ quan điều tra, công an thành phố Hà Nội;
- Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Thị Hương**

**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN** **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**