TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ
Thành phố Hà Nội
* * * * *

Bản án số: **78**/2025/HSST**.**
Ngày: **26/5/2025.**

Cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Nhân danh
Nước Cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà:***
  Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền
- ***Các Hội thẩm nhân dân:***
  - Ông Phạm Tiến Lợi – Cán bộ nghỉ hưu.
  - Ông Nguyễn Hữu Trọng – Cán bộ nghỉ hưu.
- ***Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà:***
  Bà Nguyễn Thị Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ.
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên toà:***
  Ông Khổng Duy Hiếu – Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 5 năm 2025, tại Trụ sở TAND huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 47/2025/TLST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2025, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1983; Đăng ký HKTT và chỗ ở: tổ 7, tổ dân phố Xuân Mai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; Bố đẻ: Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1949; mẹ đẻ: Nguyễn Thị Nhiều, sinh năm 1957 (đã chết); vợ, con: chưa có; Danh chỉ bản số 79 lập ngày 22/02/2025 tại Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại tại địa phương. Có mặt tại phiên toà.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn Tiến, sinh năm 1984. Trú tại: tổ 7, tổ dân phố Xuân Mai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Hà Nội. Có mặt tại phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ mâu thuẫn trong tranh chấp đất đai trong gia đình từ trước, giữa anh Nguyễn Văn Tiến với bố đẻ là ông Nguyễn Văn Dũng và anh trai là

Nguyễn Văn Tuấn tại tổ 7, tổ dân phố Xuân Mai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội nên vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 24/10/2024, khi anh Tiến đang dùng tuốc nơ vít tháo cửa sổ của gia đình, Ông Dũng đang ở phòng ngủ thấy có tiếng động hỏi Tiến "sao lại phá nhà của bố thế con". Lúc này Tuấn đang ở nhà và nghĩ Tiến đang phá cửa sổ để gây áp lực cho ông Dũng để được chia đất của gia đình theo yêu cầu. Tuấn hỏi Tiến nhiều lần "mày làm gì đấy" nhưng Tiến không trả lời, Tuấn bực tức và đi xuống gian bếp, nhìn thấy 01 chiếc búa bằng kim loại chiều dài khoảng 30cm, phần đầu búa bị rỉ, 01 bên vuông có cạnh, 01 bên nhọn, chuôi búa là thanh sắt vuông màu ghi được hàn vào đầu búa, để trong chiếc rổ ở góc bếp. Tuấn cầm chiếc búa đi lên nhà, nơi Tiến đang tháo cửa sổ, đứng sau lưng Tiến, tay phải cầm búa giơ lên nhằm vào bả vai bên phải của anh Tiến để đánh 01 nhát từ phải qua trái, từ trên xuống dưới, lúc này do anh Tiến đang di chuyển cơ thể để tháo cửa sổ nên bên vuông có cạnh của búa đã đập trúng vào vùng chẩm sau đầu của anh Tiến gây rách da, chảy máu. Sau đó, Tuấn mang búa cất vào vị trí cũ, rồi bỏ đi. Còn anh Tiến gọi điện thoại cho chị Nguyễn Thị Liên (chị họ của Tiến) đến chở Tiến đi sơ cứu vết thương ở Phòng khám Đa khoa Đức Tín huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình, cùng ngày Tiến về điều trị tại nhà.

Đến ngày 08/11/2024, anh Nguyễn Văn Tiến đến Công an thị trấn Xuân Mai tố giác, yêu cầu khởi tố Nguyễn Văn Tuấn về hành vi cố ý gây thương tích cho Tiến vào ngày 24/10/2024.

*** Vật chứng thu giữ:** 01 chiếc búa bằng kim loại, dài khoảng 30cm bị rỉ, có chuôi bằng kim loại hình vuông màu ghi, do Tuấn giao nộp.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1755/KLTTCT-TTPY ngày 16/12/2024 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn Tiến là 02%. Cơ chế hình thành thương tích là do vật tày có cạnh gây lên.

Ngày 21/2/2025, Cơ quan CSĐT Công an huyện tổ chức tiến hành thực nghiệm điều tra. Kết quả thực nghiệm, Tuấn đánh gây thương tích cho anh Tiến phù hợp với cơ chế hình thành thương tích trên cơ thể anh Tiến, phù hợp với lời khai của Tuấn và Tiến.

*** Về trách nhiệm dân sự**: Anh Nguyễn Văn Tiến yêu cầu Nguyễn Văn Tuấn phải bồi thường tổng số tiền là 16.500.000 đồng, trong đó tiền thuốc là 5.000.000 đồng, tiền khâu do rách da là 1.500.000 đồng, tiền nghỉ dưỡng là 10.000.000 đồng. Tuấn đồng ý theo yêu cầu nhưng chưa bồi thường được gì cho anh Tiến.

Tại cáo trạng số 47/CT-VKS ngày 03/4/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã truy tố Nguyễn Văn Tuấn về tội Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác theo điểm a khoản 1 Điều 134 BLHS.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ sau khi phân tích, giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tuấn phạm tội Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s, i khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt Nguyễn Văn Tuấn 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng đến 24 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền là 16.500.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường số tiền 16.500.000 đồng cho bị hại tại phiên toà nên đề nghị ghi nhận trong Bản án.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 chiếc búa bằng kim loại, dài khoảng 30cm bị rỉ, có chuôi bằng kim loại hình vuông màu ghi không còn giá trị sử dụng.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Tuấn thừa nhận hành vi đã dùng búa bằng kim loại là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Tiến tỷ lệ thương tích là 02%. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu được thẩm tra tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, Truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại về quyết định, hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Tuấn khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như lời khai tại Cơ quan điều tra và nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã quy kết. Như vậy có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 24/10/2024, tại nhà ở của gia đình ông Nguyễn Văn Dũng thuộc tổ 7, tổ dân phố Xuân Mai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội, khi thấy anh Nguyễn Văn Tiến đang tháo cửa sổ của gia đình, Nguyễn Văn Tuấn (là anh trai của Tiến) hỏi nhiều lần nhưng anh Tiến không trả lời nên bực tức đã dùng búa bằng kim loại đánh 01 phát về phía anh Tiến, mục đích vụt vào vai nhưng do anh Tiến di chuyển phần đầu nên trúng

vào vùng chẩm sau đầu gây tỷ lệ tổn thương cơ thể cho anh Nguyễn Văn Tiến là 02%. Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn Tuấn rất nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng con người. Tuy nhiên, khi thực hiện hành vi Tuấn không trực tiếp nhằm vào vùng đầu anh Tiến để đánh, cường độ tấn công không quyết liệt, chỉ là mâu thuẫn, bực tức nhất thời, không có động cơ mục đích tước đoạt sinh mạng của anh Tiến.

Bị cáo thừa nhận thương tích của anh Tiến là do bị cáo gây nên. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với kết luận giám định pháp y, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Tuấn phạm tội Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác, bị cáo đã dùng búa bằng kim loại là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Tiến với tỷ lệ 02% sức khỏe theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy việc đưa bị cáo ra xử lý hình sự và áp dụng hình phạt đối với bị cáo là cần thiết, nhằm đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[4]. Đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo: Về tình tiết tăng nặng, bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo khai báo thành khẩn tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại phiên toà bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền theo yêu cầu là 16.500.000 đồng, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo và bị hại là anh em ruột, là những tình tiết giảm nhẹ hình phạt, do vậy Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức hình phạt tù có điều kiện cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và đáp ứng yêu cầu phòng chống tội phạm.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền theo yêu cầu là 16.500.000 đồng tại phiên toà, bị hại không yêu cầu gì thêm nên Toà án không xem xét.

[6]. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc búa bằng kim loại, dài khoảng 30cm bị rỉ, có chuôi bằng kim loại hình vuông màu ghi không còn giá trị sử dụng.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn Tuấn** phạm tội "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác".

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt **Nguyễn Văn Tuấn 09 (chín) tháng** tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Tuấn cho UBND thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Hà Nội và gia đình giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

Về tránh nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc búa bằng kim loại, dài khoảng 30cm bị rỉ, có chuôi bằng kim loại hình vuông màu ghi không còn giá trị sử dụng. (Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự huyện Chương Mỹ ngày 28/4/2025).

Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Tuấn phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận
- TA TP Hà Nội
- VKS; CA,
- THADS huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hs

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Thanh Huyền