

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐP
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:132/2022/HS-ST
Ngày: 23- 12 - 2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐP, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đăng Thực

Ông Nguyễn Văn Hùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trí Tuân - Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mai - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ 21 đến 23 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 123/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 138/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 57/2022/HSST- QĐ ngày 16/12/2022, đối với:

- *Bị cáo:* Nguyễn Đức Th, sinh năm 1982 tại huyện HĐ, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn T, xã SD, huyện HĐ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đức T và bà Nguyễn Văn Thị O; có vợ và có 02 con, con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2005; tiền án: không; tiền sự: Ngày 22/6/2021, bị Công an huyện HĐ xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác (ngày 01/11/2022 Th mới nộp phạt); nhân thân: Ngày 24/4/2020, bị Công an huyện HĐ xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác (đã nộp phạt ngày 28/4/2020); danh bản, chỉ bản số 286 do Công an huyện ĐP lập ngày 26/9/2022; tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Cháu Phạm Hồng S, sinh ngày 08/6/2006; Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, thành phố SL, tỉnh Sơn La; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Chị Lò Thị Ph, sinh năm 1979; Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, thành phố SL, tỉnh Sơn La; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 09/4/2022, anh Lê Đức C ở tiểu khu 9, thị trấn HL, huyện MS, Sơn La đi ô tô chở cháu Phạm Hồng S là con trai của chị Lò Thị Ph đến phòng thuê trọ của chị Ph ở phố PT, thị trấn P, huyện ĐP, thành phố Hà Nội chơi. Chị Ph gọi điện cho Nguyễn Đức Th nói chuyện con trai đến chơi với mình. Khoảng 20 giờ 00 cùng ngày, Nguyễn Đức Th đến phòng trọ của chị Ph chơi. Th và chị Ph có xảy ra cãi nhau về việc chị Ph cho cháu S đi ăn ở bên ngoài với anh C mà không nấu ăn ở nhà. Th thấy chiếc điện thoại Samsung Galaxy A7- 64GB màu xanh của cháu Phạm Hồng S đang sạc để ở giường liền cầm lấy ném xuống sàn nhà. Chị Ph thấy vậy lấy chiếc điện thoại Oppo A54-128Gb là điện thoại của Th cho Phượng mượn sử dụng đưa cho Th và nói “Điện thoại của anh đây anh đập đi”. Th cầm lấy điện thoại Oppo chị Ph đưa ném vào tường sau đó nhặt lên và bẻ đôi chiếc điện thoại rồi ném ra vườn trước cửa phòng trọ. Cùng lúc đó, cháu Phạm Hồng S được anh Lê Đức C đưa đi chơi về đến phòng trọ của Ph, do đang cãi nhau với Th nên Ph đưa cháu S ra xe ô tô bảo S đi với anh C. Th đi theo và xảy ra mâu thuẫn to tiếng với anh C. Th chạy vào phòng trọ của chị Lò Thị M ở gần phòng trọ của chị Ph lấy hai con dao chém về phía anh C. Anh C lấy tay trái giơ lên đỡ thì bị Th chém trúng tay trái, sau đó Th bỏ đi.

Ngày 09/4/2022, cơ quan điều tra khám nghiệm hiện trường đã thu giữ con dao và chiếc đồng hồ của anh C rơi tại hiện trường. Cùng ngày cơ quan điều tra thu giữ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy A7(2018)-64GB màu xanh bị vỡ màn hình mặt trước và mặt sau lưng, ngày 10/4/2022 thu giữ chiếc điện thoại di động Oppo A54 - 128 Gb màu xanh bị vỡ màn hình, thân máy cong vênh do chị Ph giao nộp.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 96 ngày 24/6/2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự UBND huyện ĐP đã kết luận: “Chiếc điện thoại Sam sung Galaxy A7(2018)-64GB màu xanh trị giá 3.750.000 đồng, chiếc điện thoại Oppo A54 - 128 Gb màu xanh đen trị giá 4.100.000 đồng”

Nguyễn Đức Th có hành vi dùng dao chém gây thương tích cho anh Lê Đức C nhưng anh C từ chối giám định thương tích, đề nghị không khởi tố vụ án hình sự, từ chối không chấp hành việc áp giải đi giám định của cơ quan điều tra. Do vậy không có căn cứ để xử lý hình sự đối với Nguyễn Đức Th. Ngày 07/11/2022, cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Đức Th về hành vi cố ý gây thương tích.

Chiếc điện thoại di động Oppo A54 - 128Gb màu xanh đen đã bị Nguyễn Đức Th ném vỡ là điện thoại của Th cho chị Ph mượn để sử dụng.

Bản Cáo trạng số 121/CT- VKS- ĐP ngày 21 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Đức Th về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đức Th thừa nhận trong lúc tức giận bị cáo đã đập vỡ chiếc điện thoại của cháu Phạm Hồng S. Sau khi đập xong bị cáo mới biết đó là điện thoại của cháu S. Theo bị cáo thì việc định giá chiếc điện thoại như Hội đồng định giá đã kết luận là cao so với thực tế. Bị cáo cũng thừa nhận cáo trạng truy tố bị cáo là đúng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo được cải tạo tại địa phương vì hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bố mẹ bị cáo đã tuổi cao, sức yếu cần người chăm sóc.

Người đại diện của bị hại, chị Lò Thị Ph trình bày chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy A7 của cháu Phạm Hồng S là do chị mua cho cháu ở cửa hàng bán điện thoại cũ với giá 2.500.000 đồng. Chị cho rằng việc định giá chiếc điện thoại với giá 3.750.000 đồng là không phù hợp. Chị thừa nhận sau khi xảy ra sự việc bị cáo đã bồi thường cho cháu S 8.000.000 đồng. Chị đề nghị Hội đồng xét xử xử nhẹ cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP tại phiên tòa trình bày luận tội giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng đã truy tố bị cáo Nguyễn Đức Th về tội “Hủy hoại tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đều được Điều tra viên và cơ quan điều tra tiến hành thu thập khách quan, theo đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Các văn bản và quyết định tố tụng của Điều tra viên và Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP trong quá trình điều tra, truy tố đều có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo và người đại diện của bị hại trình bày không đồng ý với kết quả định giá tài sản. Chị Lò Thị Ph khai chiếc điện thoại mà bị cáo đập vỡ của cháu S là của chị Ph mua cho cháu S từ năm 2018 tại một cửa hàng bán điện thoại cũ với giá 2.500.000 đồng. Do đó, Hội đồng định giá chiếc điện thoại với giá 3.750.000 đồng là chưa phù hợp. Ngoài lời khai trên chị Ph cũng không cung cấp được thêm tài liệu chứng cứ nào khác để chứng minh cho lời khai của mình là có căn cứ.

Hội đồng xét xử xét thấy, quá trình điều tra, bị hại và người đại diện của bị hại đều khai nhận chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A7 (64Gb) do bị cáo đập vỡ là của bố đẻ bị hại (đã chết) mua mới năm 2018 để lại cho bị cáo sử dụng, bị hại và người đại diện cũng đã được thông báo kết quả định giá chiếc điện thoại và không có ý kiến gì. Lời khai của bị hại và người đại diện bị hại phù hợp với nhau, phù hợp với mô tả đặc điểm kỹ thuật và hiện trạng của tài sản. Giá trị tài sản do Hội đồng định giá xác

định căn cứ vào chứng thư thẩm định giá số 02226152- PD là giá do doanh nghiệp thẩm định giá cung cấp, hoàn toàn khách quan, đúng pháp luật. Bản thân chị Ph và bị cáo có mối quan hệ tình cảm nam nữ thân mật. Vì vậy, không có cơ sở để chấp nhận lời khai của chị Ph tại phiên tòa là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử không yêu cầu định giá lại tài sản.

[3] Căn cứ các lời khai của bị cáo tại phiên tòa về các hành vi bị cáo đã thực hiện phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, đại diện bị hại và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Nguyễn Đức Th và chị Lò Thị Ph có quan hệ tình cảm nam nữ thân mật. Vào khoảng 20 giờ 00 ngày 09/4/2022, Nguyễn Đức Th đến phòng trọ của chị Lò Thị Ph ở phố PT, thị trấn P, huyện ĐP chơi. Do trước đó chị Ph có nói cho Th biết cháu Phạm Hồng S là con trai của chị đến thăm và Th bảo chị Ph nấu cơm ăn nhưng khi đến biết cháu S đi ăn cơm ở ngoài với anh Lê Đức C nên giữa Th và chị Ph xảy ra mâu thuẫn, cãi vã. Trong lúc tức giận, Nguyễn Đức Th đã cầm chiếc điện di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy A7 loại 64GB của cháu S đang cắm sạc pin để trên giường và đập xuống đất làm vỡ màn hình, hỏng toàn bộ không sử dụng được. Tiếp đó Th còn đập vỡ chiếc điện thoại di động Oppo A54 loại 128Gb của Th đang cho chị Ph mượn để sử dụng. Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện ĐP đã xác định chiếc điện thoại Sam sung Galaxy A7 64GB màu xanh của cháu Phạm Hồng S có giá trị 3.750.000 đồng, chiếc điện thoại Oppo A54 - 128 Gb màu xanh đen của bị cáo Th có giá trị 4.100.000 đồng”

[4] Hành vi của bị cáo Nguyễn Đức Th đập vỡ làm hư hỏng toàn bộ chiếc điện thoại di động giá trị 3.750.000 đồng của cháu Phạm Hồng S như nêu trên đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cháu Phạm Hồng S được Nhà nước bảo vệ. Bị cáo là người có nhận thức, có hiểu biết, chỉ vì mâu thuẫn rất nhỏ nhưng lại không thể kiểm soát được bản thân nên đã phát sinh hành vi phạm tội. Ngoài việc đập vỡ chiếc điện thoại của cháu S và chiếc điện thoại của chính bị cáo thì ngay sau đó bị cáo còn gây thương tích cho anh Lê Đức C và bị Công an huyện ĐP xử phạt hành chính. Bị cáo có nhân thân xấu, trước đó bị cáo đã nhiều lần đã bị xử phạt hành chính về các hành vi cố ý gây thương tích cho người khác. Sở dĩ bị cáo không bị truy cứu trách nhiệm hình sự là do những người bị hại không yêu cầu xử lý. Do đó, cần phải áp dụng đối với bị cáo một hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian phù hợp để cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức tôn trọng pháp luật, đồng thời răn đe tội phạm nói chung.

[6] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xét đến bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra và tại phiên tòa tuy bị cáo đều thành khẩn khai báo; bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại

để khắc phục hậu quả cho bị hại và đã được bị hại và người đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo có bác ruột là liệt sỹ. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng các quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 8.000.000 đồng, bị hại và người đại diện của bị hại không đề nghị bị cáo bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A54 - 128 Gb màu xanh đen của bị cáo sẽ trả lại cho bị cáo.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đức Th 09 (chín) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù bắt đầu tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án.

- Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Bị cáo đã bồi thường 8.000.000 đồng cho cháu Phạm Hồng S. Cháu S và người đại diện của cháu S là chị Lò Thị Ph không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo Nguyễn Đức Th chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A54-128Gb màu xanh đen, thân máy cong vênh, hư hỏng hoàn toàn. (Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐP theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/11/2022 giữa Công an huyện ĐP và Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐP)

- Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo

quy định của pháp luật.

Trường hợp, bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ĐP;
- CQTHAHS huyện ĐP;
- CCTHADS huyện ĐP;
- Bị cáo; bị hại,.....;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Hà

