TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HẬU GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2022/DS-PT
Ngày: 27/5/2022
V/v: "Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Thị Bích Hạnh

Các Thẩm phán: Ông Dương Quốc Tuấn

Ông Hồ Văn Luông

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Mỹ Duyên – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang: Bà Phùng Bích Tuyền - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 25 và 27 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 10/2022/TLPT-DS, ngày 18 tháng 02 năm 2022, về "Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm".

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 43/2021/DS-ST ngày 30 tháng 11 và 07 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Hậu Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 56/2022/QĐ-PT ngày 04 tháng 5 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Văn M

Địa chỉ: Ấp T2, xã T3, huyện C, tỉnh Hậu Giang. (có mặt)

- *Bị đơn:*

1/ Ông Nguyễn Minh N (có mặt)

2/ Bà Phan Thị L

Người đại diện theo ủy quyền của bà Phan Thị L là ông Nguyễn Minh N. (Có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :*

1/ Bà Đỗ Diệu H (Có mặt)

Địa chỉ: Ấp T2, xã T3, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

2/ Ông Nguyễn Hoàng T

3/ Bà Nguyễn Ngọc T

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Hoàng T và bà Nguyễn Ngọc T là ông Nguyễn Minh N. (Có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

- *Người kháng cáo:* Ông Nguyễn Minh N, bà Phan Thị L, ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T.

- Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ thì nội dung vụ án như sau:

- *Nguyên đơn ông Nguyễn Văn M trình bày:* Vào ngày 31/10/2020, sau khi đi làm hồ trên đường về ông điều khiển xe mô tô hai bánh lưu thông trên đường tỉnh 926 từ hướng Bảy Ngàn về nhà. Lúc khoảng 18 giờ cùng ngày khi xe lưu thông đến đoạn cầu 5000 thuộc địa phận xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang, ngược chiều có xe ô tô chiếu đèn pha nên ông không nhìn thấy vật cản phía trước, đến khi xe ô tô vừa qua mặt thì ông mới nhìn thấy đống đá, do đã kế bên nên có lái xe tránh đống đá nhưng không kịp thì đụng vào đống đá 1x2 và 4x6 do ông Nguyễn Minh N và bà Phan Thị L đổ ngay giữa đường nằm trên cầu 5000 để làm điểm tập kết di chuyển đến địa điểm cần sử dụng, nhưng ông N và bà L không sử dụng biển báo nguy hiểm hoặc cho người chốt chặn báo hiệu người đi đường là phía trước có công trình (đống đá) nằm ở giữa trên cầu. Hậu quả, xe ông bị hư hỏng và gây chấn thương nặng ở phần chân trái của ông cụ thể: gãy đầu trên của xương chày/gãy kín phức tạp mâm chày trái và được người thân đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện C và do vết thương nặng cần mổ, sau đó gia đình đưa lên tuyến trên nhập viện điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ thời gian 11 ngày kể từ ngày 31/10/2020 đến ngày 11/11/2020. Tổng chi phí nằm viện là 35.153.795đồng, nhưng do ông có đóng bảo hiểm y tế nên đã được bảo hiểm thanh toán và ông chỉ phải đóng số tiền 8.356.446đồng cộng với 6.600.000đồng bao gồm tiền xe đi lại 04 lần, tiền tự túc mua thuốc ngoài bảo hiểm y tế, tiền công lao động 11 ngày nằm viện. Hành vi sử dụng lòng đường trên cầu của ông N và bà L là trái với quy định về giao thông đường bộ và gây hậu quả cho sức khỏe của ông. Quá trình Tòa án tiến hành xác minh thì bà L cho biết người mua và đổ đống đá trên cầu là do con trai tên Nguyễn Hoàng T mua và đổ để làm đường đi vào nhà, hiện T và T là con trai và con dâu ông N, bà L đang cùng sinh sống chung trong gia đình.

Nay yêu cầu bị đơn ông N, bà L và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T phải cùng bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông tổng số tiền là 14.956.446 đồng.

- *Tại Tờ tường trình ngày 11/5/2021 và biên bản lấy lời khai đương sự ngày 15/10/2021 bị đơn bà Phan Thị L trình bày:* Ông Nguyễn Văn M cho rằng vào khoảng 18 giờ ngày 31/10/2020 ông M đụng vào đống đá khoảng 2,5 khối của gia đình bà đã đem vào rãi đường, chỉ còn lại một ít đá của gia đình bà đổ gần dưới dốc cầu 5000 thuộc ấp Trường Thuận A, xã T1, sự việc dẫn đến ông M bị té ngã, hậu quả bị thương ở chân. Tại thời điểm xảy ra vụ việc, bà và ông N không có ở nhà và cũng không có chứng kiến sự việc trên. Đống đá trên là do con trai bà tên Nguyễn Hoàng T và con dâu Nguyễn Ngọc T thấy đường đi vào nhà khó đi nên T đã tự đi mua đá về để làm đường vào nhà, tiền mua đá là của con trai bà, vợ chồng T sống chung nhà với vợ chồng bà. Khi lên trụ sở Công an làm việc là bà đi dùm cho T. Nay ông M té ngã ở đâu gia đình bà không biết, nay ông M yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bà không đồng ý. Nhưng do bà thấy ông M xui rủi nên tại Công an bà đồng ý hỗ trợ cho ông M 3.000.000đồng, tại Tòa án bà vẫn giữ đúng lời hứa hỗ trợ cho ông M số tiền trên. Bà yêu cầu giải quyết, xét xử vắng mặt do bận làm ăn và không yêu cầu nhận chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

- *Bị đơn ông Nguyễn Minh N:* Vắng mặt nên không ghi nhận được ý kiến.

- *Tại biên bản lấy lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Hoàng T và bà Nguyễn Ngọc T trình bày:* Ông T là con trai ruột và bà T là con dâu của ông Nguyễn Minh N và bà Phan Thị L, hiện sống chung nhà với ông N, bà L. Đống đá 1x2 đổ trên cầu 5000 thuộc ấp T, xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang là do ông đi mua tại cửa hàng Vật liệu xây dựng Nới Quân tại thị trấn Một Ngàn, huyện C, tỉnh Hậu Giang để làm đường đi vào nhà, mua khối lượng là 2,5 khối đá, số tiền mua gần 1.000.000đồng. Đống đá ông đổ sát dốc cầu vào lúc khoảng 11 giờ trưa ngày 31/10/2020, đã xúc đổ vào đường đi hết hai phần ba khối lượng, do trời tối và về ăn cơm rồi ra làm tiếp nên phần đá còn lại một ít và ông có treo cảnh giới trên đống đá. Việc ông Nguyễn Văn M cho rằng có đụng vào đống đá của gia đình ông té ngã và bị thương ở chân thì gia đình ông hoàn toàn không biết, thời điểm xảy ra tai nạn gia đình ông không có ai chứng kiến, Công an giao thông cũng không có lập biên bản, ông M té ở đâu, gia đình tôi không rõ, quá trình điều trị vết thương của ông M chúng tôi cũng không biết. Nay ông M yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, ông không đồng ý. Và do bận làm ăn nên ông yêu cầu Tòa án giải quyết, xét xử vắng mặt ông.

- *Tại bản tự khai ngày 30/3/2021 Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Đỗ Thị Diệu H trình bày:* Vào ngày 31/10/2020 chồng bà là ông M sau khi đi làm

về trên đường về ông M có điều khiển xe mô tô hai bánh lưu thông trên đường tỉnh 926 từ hướng thị trấn Bảy Ngàn về nhà, lúc khoảng 18 giờ khi xe lưu thông đến đoạn lên cầu 5000 thuộc địa phận xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang thì bị ngã vào đống đá 1x2 và 4x6 do vợ chồng ông N, bà L đổ ngay giữa đường nằm trên cầu 5000 để làm điểm tập kết di chuyển đến địa điểm cần sử dụng, nhưng không sử dụng biển báo nguy hiểm hoặc cho người chốt chặn báo hiệu người đi đường là phía trước có công trình (đống đá) nằm giữa trên cầu. Hậu quả: ông M bị thương nặng phần chân: Gãy đầu trên của xương chày/gãy kín phức tạp mâm chày trái và xe bị hư hỏng, cùng ngày bà là người đưa ông đi trung tâm y tế C và bệnh viện đa khoa Trung ương để nhập viện mổ vết thương. Hành vi sử dụng lòng đường trên cầu của ông N, bà L là sai với qui định về giao thông đường bộ và gây hậu qua cho sức khỏe cho ông M nên gia đình ông N, bà L, ông T, bà T cùng phải có trách nhiệm bồi thường cho ông M số tiền 14.956.446đồng.

- *Người làm chứng ông Nguyễn Văn V* -Phó Trưởng Công an xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang. Sự việc tai nạn giao thông xảy ra vào lúc khoảng 18 giờ ngày 31/10/2020 tại cầu 5000 thuộc ấp T, xã T1, huyện C, tỉnh Hậu Giang ông Nguyễn Văn M trên đường đi làm hồ về thì đụng vào đống đá đổ trên cầu, trượt ngã và bị thương ở chân, được bà con điện báo nên tại thời điểm này ông là người đến giải quyết vụ việc trên. Qua xác minh các hộ dân xung quanh được biết đống đá đổ trên cầu là của bà Phan Thị L và ông Nguyễn Minh N đổ để làm đường đi vào nhà, loại đá 1x2, khoảng hai khối, trên đống đá có cắm cây gỗ và treo cáo bọc, ngoài ra xung quanh không có biển báo nào, thời tiết lúc đó bình thường, đèn đường chưa sáng, sau sự việc xảy ra ông có báo ông N đến chứng kiến nhưng ông N không đến và hứa sẽ bồi thường, do ông N cũng là cán bộ làm việc và cũng hứa bồi thường nên chúng tôi không lập biên bản hiện trường và cũng không yêu cầu Công an giao thông xuống xử lý vụ việc. Sau khi té ngã, ông M được bà Út B là người dân nơi đó sơ cứu vết thương, băng bó, rồi bà H vợ ông M đưa đi cấp cứu.

Sau đó, có mời bà L ông N đến trụ sở làm việc thì bà L có thừa nhận đá đổ trên cầu 5000 thuộc ấp T, xã T1 là của vợ chồng bà L, ông N mua và vừa đổ lúc khoảng 17 giờ thì đến khoảng 18 giờ thì xảy ra tai nạn. Sau tai nạn, ông có quay lại thì đống đá đã được dọn dẹp hết. Tại trụ sở Công an xã T1, bà L đồng ý bồi thường cho ông M 3.000.000đồng tiền thuốc nhưng ông M không đồng ý. Theo quy định thì việc đổ đá trên cầu là sai qui định, cây cảnh giới báo có chướng ngại vật cũng sai, do hai bên đang thương lượng nên về phía chúng tôi chưa xử lý vi phạm gì.

- *Người làm chứng bà Nguyễn Thị Út B trình bày:* Vào khoảng 18 giờ ngày 31/10/2020 bà đang đứng trước sân nhà thì có trực tiếp chứng kiến ông Nguyễn Văn M đang đi trên cầu từ hướng thị trấn Bảy Ngàn về thì gặp đống đá khoảng 4-5

khối của gia đình ông Nguyễn Minh N, bà Phan Thị L đổ trên cầu để chuẩn bị làm đường đi vào nhà. Thời điểm đó có một chiếc xe tải đi ngược chiều với ông M cũng đi lên cầu, do đèn pha chiếu sáng, và đá đỗ tràn ra giữa đường cầu, đống đá không có dựng biển báo, đèn đường lúc đó cũng chưa sáng, trời chuẩn bị chuyển mưa thì ông M có né đống đá, né xe thì bị té ngã cái gầm nên bà chạy ra xem sao, thấy ông M chảy máu nhiều nên bà vào nhà lấy đồ ra cầm máu dùm ông M. Mọi người có kêu ông N, bà L ra chứng kiến sự việc nhưng không ai ra. Còn việc sau đó thì bà không rõ. Do bận làm ăn bà yêu cầu Tòa án giải quyết, xét xử vắng mặt bà cho đến khi kết thúc vụ án.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 65/2020/DS-ST ngày 23 tháng 7 năm 2020 của Toà án nhân dân huyện C, tỉnh Hậu Giang tuyên xử như sau:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn M về việc yêu cầu bị đơn bà Phan Thị L, ông Nguyễn Minh N và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

- Buộc bà Phan Thị L, ông Nguyễn Minh N, ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Nguyễn Văn M số tiền 13.910.000đồng, trong đó gồm: Tiền thuốc, tiền viện phí, tiền ca mổ,… hợp lệ số tiền là 8.356.446đồng; tiền mất thu nhập của ông M số tiền là 3.300.000đồng; tiền xe đi lại bệnh viện số tiền là 1.400.000đồng, tiền mua thuốc ngoài chi phí tự túc số tiền 853.559đồng.

Ngoài ra, cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo, quyền thi hành án của các đương sự.

Ngày 24/12/2021, ông Nguyễn Minh N, bà Phan Thị L, ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T có đơn kháng cáo. Không đồng ý bồi thường với số tiền 13.910.000 đồng. Hủy toàn bộ bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C.

Ngày 28/12/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 94/QĐ-VKS-DS, kháng nghị toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử theo hướng hủy bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C.

Tại phiên tòa, bị đơn ông N, bà L và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông T, bà T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của nguyên đơn. Ông N cho rằng mình là chủ đầu tư công trình và ông có hùn tiền với ông Nhân mua đá về đổ đường đi chung, thời gian đổ đá là 11 giờ trưa ngày 31/3/2020, ông đã cho người vận chuyển hơn ½ đống đá vào, chỉ còn lại một phần, do trời tối nên mọi người về nhà ăn cơm, ông không chứng kiến việc ông M bị té do đống đá. Mặt khác, ông không chỉ đạo cho cửa hàng vật liệu xây dựng đổ đá

trên cầu mà cửa hàng tự ý đổ, ông đồng ý hỗ trợ cho ông M số tiền 3.000.000 đồng, do thấy hoàn cảnh ông M khó khăn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang phát biểu về thủ tục tố tụng; từ khi thụ lý đến khi đưa vụ án ra xét xử, Tòa án đã tiến hành đúng các thủ tục tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án, đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, xét xử theo hướng hủy bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân huyện C, chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang, do cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tống đạt cho đương sự và nội dung vụ án chưa làm rõ đối tượng phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Văn M là ai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Nguyên đơn ông Nguyễn Văn M khởi kiện yêu cầu bị đơn ông N, bà L và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T phải cùng bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông tổng số tiền là 14.956.446 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm xác định đây là quan hệ pháp luật "Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm". Căn cứ theo quy định tại Điều 26; Điều 35 và Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Hậu Giang thụ lý, giải quyết là đúng thẩm quyền.

[2] Sau khi xét xử sơ thẩm, ông Nguyễn Minh N, bà Phan Thị L, ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T có đơn kháng cáo và Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang có quyết định kháng nghị trong thời hạn luật định nên được xem là hợp lệ.

[3] Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Qua nghiên cứu hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy cấp sơ thẩm có vi phạm trình tự thủ tục tố tụng và nội dung vụ án cụ thể như sau:

[3.1] Về hình T bản án sơ thẩm, tại phần trích yếu bản án sơ thẩm Tòa án nhân dân huyện C ghi "43/2021/DS-ST ngày 30/11 và 07/12/2021", căn cứ vào biểu mẫu số 52 Nghị quyết số 01/2017/NQ-HĐTP ngày 13/01/2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì ngày, tháng, năm tại phần trích yếu bản án là *"ngày, tháng, năm tuyên án không phân biệt vụ án được xét xử sơ thẩm và kết thúc trong một ngày hay được xét xử sơ thẩm trong nhiều ngày"*. Do vậy, tại phần trích yếu

này chỉ ghi ngày, tháng, năm mà Tòa án nhân dân huyện C tuyên án là ngày 07/12/2021. Tòa án cấp sơ thẩm phải rút kinh nghiệm về vấn đề này.

[3.2] Về tố tụng: Việc cấp tống đạt các văn bản tố tụng là chưa đúng quy định của pháp luật. Cấp sơ thẩm ban hành Thông báo thụ lý bổ sung số 03B vào ngày 22/4/2021 đưa ông T, bà T tham gia với tư cách người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và mở phiên họp công khai chứng cứ, hòa giải lần 1 vào ngày 04/5/2021 nhưng không tống đạt thông báo thụ lý và giấy triệu tập cho ông T, bà T tham gia cũng như không ghi tên ông T, bà T vào các biên bản vắng mặt, biên bản không tiến hành công khai chứng cứ và hòa giải được là chưa đảm bảo quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được tiếp cận chứng cứ và hòa giải là vi phạm quy định tại các Điều 196, Điều 199 và Điều 201 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3.3] Về nội dung vụ án:

Mặc dù, thời điểm xảy ra tai nạn Công an giao thông không lập biên bản hiện trường, tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của những người làm chứng như bà Út B, ông Nguyễn Văn V là người chứng kiến và là người có mặt tại nơi ông M té là ngay đống đá do ông N là chủ đầu tư đổ trên cầu. Tại phiên tòa, ông N cho rằng ông là chủ đầu tư, nhưng ông không có lỗi, vì cửa hàng vật liệu xây dựng tự ý đổ trên cầu, xét lời khai này của ông N là không có căn cứ chấp nhận. Bởi lẽ, theo quy định của pháp luật thì người sở hữu, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải có trách nhiệm đối với nguồn nguy hiểm do mình là chủ sở hữu, bản thân ông N trình bày tại phiên tòa là đống đá này được đổ từ khoảng 11 giờ trưa ngày 31/10/2020, gia đình ông đã vận chuyển được một phần vào, phần còn lại do trời gần tối nên chưa vận chuyển vào. Như vậy, bản thân ông đã biết phần còn lại ở giữa cầu sẽ gây cản trở và gây tai nạn cho người đi đường, đồng thời, đống đá không được che chắn cẩn thận hay có đèn báo hiệu cho người tham gia giao thông biết có chướng ngại vật phía trước, dẫn đến tai nạn cho ông M. Tuy nhiên, xét thấy cấp sơ thẩm chưa làm rõ được đối tượng phải bồi thường là ai, ông N hay ông T, không thể đưa cả gia đình ông N vào chịu trách nhiệm bồi thường chung, chỉ buộc những người thực hiện hành vi có lỗi dẫn đến thương tích cho người khác có trách nhiệm phải bồi thường, vì những người thực hiện hành vi đã đủ năng lực chịu trách nhiệm đối với hành vi của mình.

Đối với ý kiến kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát tỉnh Hậu Giang, kháng cáo của các bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cho rằng, thời gian ghi giờ trong phiếu yêu cầu xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của ông M không phù hợp với thời gian ông M vào bệnh viện. Xét thấy, đây là sai xót của bệnh viện, tuy nhiên, căn cứ kết quả xét nghiệm vào ngày 01/11/2020 là sau ngày ông M vào bệnh viện như vậy là phù hợp. Do vậy, điều này không ảnh hưởng đến việc xét lỗi của ông M trong việc thiếu quan sát dẫn đến tai nạn như ý kiến kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm

sát tỉnh Hậu Giang, cũng như phía bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nên không chấp nhận kháng nghị này của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Tại phiên tòa, ông N khai ông hùn tiền với ông Nhân đổ đá làm đường đi, nhưng quá trình xét xử sơ thẩm bản thân ông không hợp tác với Tòa án trong việc thu thập chứng cứ, từ chối nhận tất cả các văn bản của Tòa án và không trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, thể hiện việc xem thường pháp luật. Do vậy, việc ông nại ra có ông Nhân tham gia và đỗ lỗi cho cửa hàng vật liệu xây dựng tự ý đổ đống đá trên cầu là không có căn cứ chấp nhận.

[3.4] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy cấp sơ thẩm có vi phạm nghiêm trọng về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự, làm ảnh hưởng đến quyền lợi của đương sự, cũng như chưa làm rõ đối tượng phải chịu trách nhiệm bồi thường và cấp phúc thẩm không thể khắc phục được, nên cần thiết phải hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại theo trình tự sơ thẩm.

[4] Về án phí dân sự phúc thẩm: Chưa ai phải chịu

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 308; Điều 310 Bộ luật tố tụng dân sự;

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Minh N, bà Phan Thị L, ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T.

Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang.

Tuyên xử:

Hủy bản án dân sự sơ thẩm số: 43/2021/DS-ST ngày 30 tháng 11 và 07 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Hậu Giang.

Giao hồ sơ về cho Tòa án nhân dân huyện C, xét xử lại theo trình tự sơ thẩm.

Án phí dân sự sơ thẩm: Chưa ai phải chịu.

Án phí dân sự phúc thẩm: Không ai phải chịu. Ông Nguyễn Minh N, bà Phan Thị L, ông Nguyễn Hoàng T, bà Nguyễn Ngọc T được nhận lại 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo các Biên lai thu số 0011598, 0011601, 0011599, 0011600 ngày 28/12/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện C, tỉnh Hậu Giang.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án, ngày 27/5/2022.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Quốc Tuấn – Hồ Văn Luông **Trịnh Thị Bích Hạnh**