

Bản án số: 106/2023/HS-ST

Ngày 17 - 7 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tòng Thị Hiền.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Cầm Văn Chinh, bà Trịnh Lan Anh.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Cường - Thư ký Tòa án tỉnh Sơn La.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa:** Bà Ngân Thị Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 127/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 119/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Lèo Văn S, sinh năm 1993; tại huyện M, tỉnh S; nơi cư trú: Bản Cũ, xã Chiềng Ban, huyện M, tỉnh S; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Lèo Văn Thiệt, con bà Hoàng Thị Soi; bị cáo có vợ là Quàng Thị Nhung, có 02 con (con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/4/2023 đến ngày 20/6/2023, được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. Lê D, sinh năm 1990; tại huyện Q, tỉnh N; nơi cư trú: Xóm 8, xã Q, huyện Q, tỉnh N; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Lê Văn Giáo, con bà Trần Thị An; bị cáo có vợ là Trần Thị Thanh Nga, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2019 bị cáo bị Công an tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính 30.000.000 đồng về hành vi Mua, bán động vật rừng hoặc bộ phận, dẫn xuất của chúng thuộc loài nguy cấp, quý, hiếm nhóm IIB có giá trị từ 12.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng”.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/4/2023 đến ngày 20/6/2023, được

áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chị Quàng Thị N, sinh năm 1994, địa chỉ: Bán Củ, xã C, huyện M, tỉnh S. Có mặt.

NỘI D VU ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 05 giờ 05 phút ngày 17/4/2023, Phòng Cảnh sát Môi trường Công an tỉnh Sơn La phối hợp với các cơ quan chức năng làm nhiệm vụ tại Km 292+900 tuyến đường tránh QL6 thuộc địa phận tổ 7, phường c, thành phố S, phát hiện, bắt quả tang Lèo Văn S đang có hành vi cất giữ trái phép 01 cá thể Hổ đã chết, được cấp đông (nghỉ là động vật nguy cấp, quý, hiếm).

Thu giữ vật chứng: 01 hộp xốp màu trắng bên trong có 01 bao tải dứa màu xanh chứa 01 cá thể Hổ đã chết, được cấp đông, đựng trong túi nilon màu trắng, khối lượng 47kg; 01 xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 26F2-6992; 01 đăng ký xe mô tô số A0022 mang tên Vũ Đức Thắng; 01 điện thoại di động Iphone 12Pro Max, màu xanh đen đã qua sử dụng.

Ngày 17/4/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số 40/QĐ đối với 01 cá thể Hổ thu giữ.

Kết luận giám định động vật số 541/STTNSV ngày 18/4/2023 của Viện Hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam, kết luận: *“01 cá thể động vật đã chết là loài Hổ có tên khoa học Panthera tigris, có tên trong Phụ lục I, danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính Phủ và đồng thời có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp(CITES) ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của Cơ quan quản lý CITES Việt Nam”*.

Do vật chứng là động vật hoang dã đã chết, cần phải được bảo quản bằng hình thức cấp đông và do Kho vật chứng Công an tỉnh Sơn La không có thiết bị để bảo quản theo quy định. Ngày 17/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La thuê hộ kinh doanh Nguyễn Huy Hoàng, địa chỉ tổ 17, phường Chiềng Sinh, thành phố Sơn La trông giữ, bảo quản vật chứng tại kho đông lạnh của hộ kinh doanh.

Quá trình điều tra các bị cáo khai nhận: Lê D sử dụng tài khoản Facebook nick name “*Lê D*” tham gia nhóm “*Hội nuôi Cây Hương miền Bắc*”, mục đích học hỏi kinh nghiệm nuôi Cây Hương. Khoảng đầu tháng 4/2023, tài khoản Facebook nick name “*Hải My*” kết bạn với Facebook của D. Qua nói chuyện, Facebook nick name “*Hải My*” đặt vấn đề thuê D thực hiện giao dịch bán Hổ hoặc các bộ phận, sản phẩm làm từ Hổ trên địa bàn tỉnh Sơn La, D đồng ý.

Cùng khoảng thời gian đầu tháng 4/2023, Lèo Văn S sử dụng tài khoản Facebook nick name “S Nhung” tham gia nhóm “Hội nuôi Cây Hương miền Bắc”, Facebook nick name “Hải My” kết bạn với Facebook của S và giao bán 01 con Hồ đã chết, nặng khoảng 50kg với giá 175.000.000 đồng. S nảy sinh ý định mua con Hồ trên về nấu cao nên thống nhất việc mua bán với nick name “Hải My”, giá 150.000.000 đồng, nick name “Hải My” đồng ý và gửi ảnh, video về con Hồ cho S. Lèo Văn S cung cấp số điện thoại 0963025877 của mình cho nick name “Hải My”. Sau khi nhận được đơn đặt hàng từ S, nick name “Hải My” liên lạc với D, thuê D đến thành phố Sơn La thực hiện giao dịch bán Hồ cho S, tiền công 10.000.000 đồng, D đồng ý. Do không biết đường lên thành phố Sơn La, D gọi điện hỏi bạn là Phan Phương, sinh năm 1978, trú tại xóm 7, xã Quỳnh Thanh, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An, trùng hợp Phương có việc lên tỉnh Điện Biên nên tiện đường cho D đi nhờ đến thành phố Sơn La.

Khoảng 10h00 ngày 16/4/2023, Phan Phương điều khiển xe ô tô Camry màu đen, biển kiểm soát 30A-140.71 cùng Hoàng Văn Pháp, sinh năm 1977 (ở cùng xã với Phương) đón D tại nhà D rồi cùng đi từ Nghệ An lên thành phố Sơn La. Trên đường đi, D gọi điện cho S theo số điện thoại nick name “Hải My” đưa, giới thiệu mình là người của nick name “Hải My” và hẹn gặp S để trao đổi việc mua bán Hồ. Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, S đón D vào nhà S nói chuyện, Phương, Pháp ngồi chờ tại xe. D, S thống nhất khi nào nhận Hồ thì S mới trả tiền. D điện thoại cho nick name “Hải My” xác nhận cuộc giao dịch với S, nick name “Hải My” nói 04 giờ 00 phút ngày 17/4/2023 sẽ có người đi ô tô bán tải màu trắng chở Hồ gặp D để cùng D giao Hồ cho S. D chuyển thông tin trên cho S, S đồng ý, Sau đó Phương, Pháp điều khiển xe lên Điện Biên, D ngủ tại thành phố Sơn La.

Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 17/4/2023, D đi taxi đến đầu đường đôi thành phố Sơn La, nhìn thấy 01 xe ô tô bán tải màu trắng đỗ trước cây xăng, D lại gần xe và hỏi có phải người của nick name “Hải My” không, người lái xe xác nhận, D lên xe ngồi ở hàng ghế sau bên phụ và gọi điện cho S hẹn gặp ở đầu đường đôi thành phố Sơn La. S chuẩn bị dây cao su, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 26F2-6992 đến chỗ hẹn và dẫn đường đưa xe của bên D đến Km 292+900 tuyến đường tránh QL6 thuộc địa phận tổ 7, phường Chiềng Sinh, thành phố Sơn La. Người đàn ông lái xe mở thùng xe kéo 01 một bao tải dứa màu xanh xuống đường và đặt cạnh chiếc xe mô tô của S. S mở bao tải ra kiểm tra bên trong, thấy có 01 con Hồ đã chết, giống con Hồ S đã đặt mua nên S giao 150.000.000 đồng cho người lái xe. Thực hiện giao dịch xong, người đàn ông lái xe cùng D điều khiển xe đi về hướng thành phố Sơn La rồi quay đầu về hướng Hà Nội. Khi S đang đưa bao tải dứa bên trong chứa 01 con Hồ lên xe mô tô để chở về thì bị Công an phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng như đã nêu trên. Trong lúc chờ xe khách, D gọi điện cho S, không liên lạc được, nghi ngờ S bị Công an bắt nên D xóa tài khoản Facebook liên

quan đến nick name “*Hải My*” và tháo, bỏ 02 chiếc sim điện thoại đang dùng và vứt đi. Khi về đến Nghệ An, D bị Cơ quan điều tra triệu tập làm rõ hành vi phạm tội.

Tại Cơ quan điều tra, Lê D giao nộp số tiền 10.000.000 đồng là tiền công giao dịch D nhận được từ người bán Hồ cho S. Ngày 24/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số 54/QĐ-VPCQCSĐT đối với số tiền thu giữ trên. Tại Kết luận giám định số 892/KL-KTHS ngày 28/4/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: “*Số tiền 10.000.000 đồng gửi giám định là tiền thật*”.

Do có hành vi nêu trên, tại Cáo trạng số 83/CT-VKS-P3 ngày 23/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La đã truy tố Lèo Văn S và Lê D về tội Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm, quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội D bản cáo trạng nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị:

Tuyên bố các bị cáo Lèo Văn S, Lê D phạm tội: Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s, t khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lèo Văn S từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, đề nghị ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo. Giao bị cáo Lèo Văn S cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê D từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, đề nghị ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo. Giao bị cáo Lê D cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

- Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Chị Quàng Thị Nhung đề nghị xem xét trả lại chiếc xe máy cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Ngày 17/4/2023, tại Km 292+900 tuyến đường tránh QL6 thuộc địa phận tổ 7, phường Chiềng Sinh, thành phố Sơn La, Lèo Văn S đã có hành vi cất giữ trái phép nhằm mục đích sử dụng 01 cá thể động vật đã chết là loài Hổ có tên khoa học *Panthera tigris*, có tên trong Phụ lục I, danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ, đồng thời có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp (CITES) ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của Cơ quan quản lý CITES Việt Nam; Lê D đã có hành vi trao đổi việc mua bán con Hổ trên với Lèo Văn S để hưởng tiền công 10.000.000 đồng. Hành vi phạm tội của các bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ sau:

- Biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Lèo Văn S lập hồi 05 giờ 55 phút ngày 17/4/2023 tại Km 292 + 900 tuyến đường tránh QL6 thuộc địa phận tổ 7, phường Chiềng Sinh, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La cùng vật chứng thu giữ: 01 cá thể động vật hoang dã, khối lượng 47 kg đã chết cùng với các tài sản, đồ vật khác.

- Kết luận giám định động vật số 541/STTNSV ngày 18/4/2023 của Viện Hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam, kết luận: *“01 cá thể động vật đã chết là loài Hổ có tên khoa học Panthera tigris, có tên trong Phụ lục I, danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ và đồng thời có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp (CITES) ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của Cơ quan quản lý CITES Việt Nam.”*

- Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các chứng cứ khác đã thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Với các căn cứ nêu trên, có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Lèo Văn S, Lê D đã phạm vào tội Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm theo quy định tại Điều 244 Bộ luật Hình sự.

[3] Về khung hình phạt áp dụng

Các bị cáo Lèo Văn S, Lê D thực hiện hành vi trao đổi việc mua bán trái phép 01 động vật đã chết là loài Hổ có tên khoa học *Panthera tigris* nằm trong danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, đã vi phạm tình tiết định khung hình phạt “*Tàng trữ, vận chuyển, buôn bán trái phép cá thể, bộ phận cơ thể không thể tách rời sự sống hoặc sản phẩm của động vật quy định tại điểm a khoản này...*” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 Bộ luật Hình sự có mức hình phạt tiền từ 500.000.000 đồng đến 2.000.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 đến 05 năm thuộc trường hợp nghiêm trọng.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Nhân thân: Đối với bị cáo Lê D, năm 2019 bị Công an tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính 30.000.000 đồng về hành vi Mua, bán động vật rừng hoặc bộ phận, dẫn xuất của chúng thuộc loài nguy cấp, quý, hiếm nhóm IIB có giá trị từ 12.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng”, bị cáo đã chấp hành xong quyết định xử phạt hành chính và được xóa tiền sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lèo Văn S tích cực hợp tác với cơ quan điều tra khai ra bị cáo D giúp cơ quan điều tra nhanh chóng giải quyết vụ án nên được áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lê D có ông ngoại là Trần Văn Hiến là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì, có cụ ngoại là cụ Bùi V, ông nội là Lê Văn T được Bộ tư lệnh quân khu 4 tặng Giấy chứng nhận tham gia dân công hỏa tuyến hưởng chế độ theo Quyết định số 49/2015/QĐ-TTg của Thủ tướng Chính phủ là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tính chất mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo:

Các bị cáo Lèo Văn S và Lê D đã thực hiện hành vi mua bán trái phép động vật nằm trong danh mục nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ. Hành vi phạm tội của các bị cáo đi ngược lại với chủ trương, chính sách, pháp luật của Nhà nước về bảo vệ, phát triển, bảo tồn thiên nhiên và đa dạng sinh học, bảo vệ môi trường sinh thái ở Việt Nam. Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, được gia đình và chính quyền địa phương bảo lãnh và có đủ điều kiện để được hưởng án treo nên cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, cho bị cáo được cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng bảo đảm biện pháp cải tạo, giáo dục các bị cáo thành người có ích cho xã hội. Phù hợp với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tại phiên tòa.

[6] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo Lèo Văn S và Lê D đều là lao động tự

do, không có thu nhập ổn định, gia đình các bị cáo không có tài sản có giá trị, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Đối với các đối tượng khác trong vụ án

Đối với tài khoản Facebook nick name “*Hải My*” đã trực tiếp trao đổi việc mua bán Hồ với Lèo Văn S và thuê Lê D đứng ra giao dịch với S, ngoài tên Facebook, các bị cáo không biết tên, tuổi địa chỉ, số điện thoại của người có nick name Facebook này. Quá trình điều tra, không xác định được tài khoản Facebook trên vì chủ nhân đã xóa nên không có căn cứ mở rộng vụ án.

Đối với Phan Phương và Hoàng Văn Pháp, quá trình điều tra xác định hai người này chỉ cho Lê D đi nhờ xe từ Nghệ An lên thành phố Sơn La, không biết việc D thực hiện hành vi phạm tội nên không xem xét xử lý.

Đối với người đàn ông điều khiển xe ô tô bán tải màu trắng vận chuyển con Hồ cho Lèo Văn S, quá trình điều tra các bị cáo không biết nhân thân, lai lịch của người đàn ông này và không nhớ đặc điểm, biển số xe ô tô nên không có căn cứ điều tra làm rõ.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 cá thể Hồ đã chết, cần giao cho Chi cục Kiểm lâm tỉnh Sơn La xử lý theo thẩm quyền.

- Đối với số tiền 10.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Lê D là tiền do phạm tội mà có và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone thu giữ của Lèo Văn S là công cụ bị cáo sử dụng khi phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA DREAM xét là tài sản chung của vợ chồng bị cáo Lèo Văn S, chị Quàng Thị Nhung không biết bị cáo S sử dụng chiếc xe trên để thực hiện hành vi phạm tội, do đó cần trả lại cho chị Nhung cùng 01 đăng ký mô tô, xe máy.

- Đối với vật chứng khác xét không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Các bị cáo Lèo Văn S và Lê D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 244 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố các bị cáo Lèo Văn S, Lê D phạm tội Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm.

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s, t khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lèo Văn S 03 (ba) năm tù, nhưng cho

hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 17/7/2023).

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê D 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 17/7/2023).

Giao bị cáo Lèo Văn S cho Ủy ban nhân dân xã Chiềng Ban, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La; giao bị cáo Lê D cho Ủy ban nhân dân xã Quỳnh Thanh, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b, c, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- *Giao cho Chi cục Kiểm lâm tỉnh Sơn La xử lý theo thẩm quyền:* 01 cá thể hổ màu lông vàng đen, cân nặng 47 kg, chiều dài từ đầu (mũi) đến cuối đuôi là 140cm (được niêm phong trong 01 chiếc thùng xốp màu trắng có kích thước 63cm x 59 cm x 44cm còn nguyên niêm phong).

- ***Tịch thu sung quỹ Nhà nước:***

+ 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) tiền VNĐ thu giữ của Lê D (được niêm phong trong 01 chiếc phong bì còn nguyên niêm phong).

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại 12 Promax, màu xanh đen kèm 01 sim có số thuê bao là 0963.025.877 thu giữ của Lèo Văn S (được niêm phong trong 01 chiếc phong bì thư còn nguyên niêm phong).

- ***Trả lại cho chị Quàng Thị N (vợ bị cáo S):***

+ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA DREAM màu sơn nâu, biển kiểm soát 26F2-6992, không kiểm tra được số khung, số máy: HA05E-0246472, xe không có gương chiếu hậu, đã qua sử dụng kèm 01 chìa khóa. (Theo biên bản kiểm tra phương tiện giao thông ngày 17/4/2023 thì xe nhãn hiệu HONDA DREAM màu sơn nâu, biển kiểm soát: 26F2-6992, số khung: 246457, số máy: 0246472);

+ 01 đăng ký mô tô, xe máy số A0022316, mang tên Vũ Đức Thắng, nơi thường trú tại TK4, Chiềng Sinh, TX Sơn La, nhãn hiệu Dream, màu sơn nâu, loại

xe nữ, số máy 0246472, số khung 246457 (được niêm phong trong chiếc phong bì còn nguyên niêm phong).

- **Tịch thu tiêu hủy:** 01 bao tải dừa màu xanh đã bị rách; 01 bìa cát tông màu nâu có dán các lớp băng dính màu vàng; 01 mảnh bạt màu xanh, một mặt màu cam và 01 túi nilon màu trắng có quần băng dính màu trắng và các lớp băng dính màu trắng được đựng trong 01 chiếc thùng xốp màu trắng có kích thước 59x43x35cm đã được niêm phong.

(Số lượng, đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 22/6/2023 giữa Cơ quan điều tra Công an tỉnh Sơn La và Cục thi hành án dân sự tỉnh Sơn La).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo Lèo Văn S và Lê D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo Lèo Văn S, Lê D, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 17/7/2023)./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- Cục THADS tỉnh Sơn La;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Phòng PC10 - Công an tỉnh Sơn La;
- Chi cục Kiểm lâm Sơn La;
- UBND xã Chiềng Ban, huyện Mai Sơn, Sơn La;
- UBND xã Quỳnh Thanh, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An;
- Các bị cáo, người có QLNVLQ;
- Phòng KTNV&THA;
- Tổ Hành chính tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Tòng Thị Hiền

HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Cầm Văn Chính

Trịnh Lan Anh

Tòng Thị Hiền

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- Cục THADS tỉnh Sơn La;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Phòng PC10 - Công an tỉnh Sơn La;
- UBND xã Chiềng Khương, Sông Mã, Sơn La;
- Phòng KTNV&THA;
- Tổ Hành chính tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm TuấnMinh