TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 4 - LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2025/HS-ST
Ngày 14-8-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Hải Đoàn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nông Khắc Tạo.

Ông Hoàng Ngọc Thuỷ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nông Văn Đông - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Nông Văn Hiển - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2025/TLST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2025/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2025, đối với bị cáo:

Đào Văn M, sinh ngày 07 tháng 4 năm 1988, tại Lạng Sơn. Nơi cư trú: Khu N, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn (nay là khu N, xã H, tỉnh Lạng Sơn); nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn S và bà Lương Thị S1; có vợ là Phùng Thị S2 và 02 người con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 28/6/2011, Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, xử phạt 18 tháng tù cho hưởng án treo, về tội chống người thi hành công vụ; Ngày 02/7/2014, Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, xử phạt 01 năm tù về tội trộm cắp tài sản; Ngày 06/3/2013, Công an huyện H, tỉnh Lạng Sơn, xử phạt 2.000.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản; Ngày 15/7/2021, Công an huyện H, tỉnh Lạng Sơn, xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi lăng mạ, xúc phạm danh dự nhân phẩm của người thi hành công vụ và 7.500.000 đồng về hành vi không chấp hành các biện pháp phòng, chống dịch bệnh; các lần xử phạt vi phạm hành chính và các án tích trên đã được xoá; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- *Bị hại*: Anh Chu Duy A, sinh năm 1995. Địa chỉ: Khu D, xã H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Ông Nguyễn Thanh S3, sinh năm 1953. Vắng mặt.

2. Ông Phạm Ngọc X, sinh năm 1951. Vắng mặt.

3. Ông Đào Văn S, sinh năm 1964. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 04/5/2025, Đào Văn M thuê Chu Duy A chở đến huyện T, thành phố Hà Nội để khắc tượng gỗ. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày Chu Duy A chở M về và yêu cầu thanh toán tiền cước xe bao gồm cả phí cầu đường là 1.600.000 đồng, M không đồng ý và chỉ đồng ý trả số tiền 1.500.000 đồng. Do không thỏa thuận được nên hai bên xảy ra mâu thuẫn, tranh cãi nhau. Tuy nhiên M vẫn chuyển khoản trả cho A số tiền 1.600.000 đồng, khi xuống xe ô tô do bực tức nên M đóng mạnh cửa xe thì bị A nhắc nhở. Lúc này M tiến về phía A cả hai xô đẩy nhau, A lấy điện thoại SamSung S21 FE ra quay video thì bị M giật điện thoại làm rơi xuống đất, sau đó M cầm điện thoại của A lên đập mạnh xuống nên bê tông làm điện thoại vỡ, sự việc sau đó được mọi người can ngăn.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 32/KL-HDĐG ngày 15/5/2025, của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện H kết luận: Chiếc điện thoại SamSung S21 FE có trị giá 2.135.000 đồng.

Về dân sự bị cáo đã thỏa thuận và bồi thường xong cho bị hại anh Chu Duy A với số tiền 25.000.000 đồng và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Với nội dung như trên Cáo trạng số: 01/CT-VKSKV4 ngày 23 tháng 7 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Đào Văn M về tội Hủy hoại tài sản, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa bị hại anh Chu Duy A trình bày, về dân sự hai bên đã tự nguyện thoả thuận bồi thường xong với số tiền 25.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu gì thêm và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đào Văn M, phạm tội Hủy hoại tài sản. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 09-12 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về vật chứng đã xử lý nên không xem xét. Về dân sự xác nhận bị cáo và bị hại đã thực hiện xong việc bồi thường về dân sự nên không xem xét giải quyết. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo, bị hại không ai có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 04/5/2025, do mâu thuẫn trong việc thanh toán tiền cước xe bị cáo Đào Văn M đã có hành vi đập điện thoại SamSung S21 FE của anh Chu Duy A, hậu quả chiếc điện thoại SamSung S21 FE bị hư hỏng không thể sửa chữa, giá trị tài sản bị hủy hoại 2.135.000 đồng. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo Đào Văn M về tội Hủy hoại tài sản, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi hủy hoại tài sản của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, quyền này được pháp luật bảo vệ, hành vi của bị cáo là cố ý nên cần phải xử lý nghiêm. Về nhân thân: Bị cáo đã từng có tiền án và tiền sự mặc dù đến nay đã được xóa nhưng thể hiện bị cáo là người có nhân thân không tốt. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường gấp nhiều lần thiệt hại; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng, không có.

[4] Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, nhân thân và đề nghị mức hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo là phù hợp để cải tạo, giáo dục bị cáo có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, đồng thời đảm bảo tính chất răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, theo biên bản xác minh và qua tranh tụng tại phiên tòa thể hiện bị cáo không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về bồi thường thiệt hại: Trước khi mở phiên toà các bên đã tự nguyện thoả thuận bồi thường xong, theo đó bị cáo Đào Văn M đã tự nguyện bồi thường tổng số tiền 25.000.000 đồng cho bị hại. Trong quá trình tố tụng và tại phiên toà bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[8] Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

[9] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016, của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đào Văn M, phạm tội Hủy hoại tài sản.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đào Văn M, 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đào Văn M cho Ủy ban nhân dân xã H, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Bị cáo Đào Văn M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, để nộp ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND khu vực 4 - Lạng Sơn;
- Cơ quan điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Hải Đoàn