TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NÔNG SƠN
TỈNH QUẢNG NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:11/2024/HS-ST
Ngày: 16/12/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NÔNG SƠN, TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tam .

Các Hội*thẩm nhân dân:*

+ Bà Hồ Thị Hoàng Nga.

+ Ông Nguyễn Đình Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Hoàng Sa – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thảo – Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 12 năm 2024, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số số 11/2024/HSST ngày 13 tháng 11 năm 2024, theo Quyếtđưa vụ án ra xét xử số: 11/2024/QĐXXST- HS ngày 22 tháng 11 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo: **Trần Khánh L,** sinh 24/3/1994 tại N, Quảng Nam

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn N, xã Q, huyện Q, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Nông; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; con ông Trần Khánh H, sinh năm 1972 và bà Trần Thị T, sinh năm 1973; bị cáo là con đầu trong gia đình có 02 anh em; Chồng là Trần Phước V, sinh năm 1980; Bị cáo chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo: **Trần Khánh L1,** sinh 04/4/1999 tại N, Quảng Nam

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Nông; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; con ông Trần Khánh H, sinh năm 1972 và bà Trần Thị T, sinh năm 1973; bị cáo là con thứ trong gia đình có 02 anh em; Chồng là Hồ Văn N, sinh năm 1997; Có 01 con tên Hồ Gia B, sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Bà Huỳnh Thị Kim Y, sinh năm 1970; Có mặt.

Địa chỉ: Thôn L, xã Q, huyện N, tỉnh Quảng Nam.

- *Người làm chứng:*

+ Ông Trần Khánh H, sinh năm 1972; Có mặt

Địa chỉ: Thôn B, xã S, huyện N, tỉnh Quảng Nam.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Lai Văn C, sinh năm 1964; Vắng mặt có lý do (Có đơn).

Địa chỉ: Thôn L, xã Q, huyện N, tỉnh Quảng Nam.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23h30 ngày 15/4/2024, bị cáo Trần Khánh L1 đang ở nhà cha mẹ ruột tại thôn B, xã S, huyện N thì ông Lai Văn C đến gặp L1 và hỏi ba của L1 (Trần Khánh H) ở đâu, thì L1 nói "Ba con không có ở nhà". Ông C nói với L1 "Chú biết ba con đang ở đâu, ba con đang "theo" con Y bà N1 trong thôn C", rồi ông C nói tiếp "Chú thương gia đình con, thương bà nội con không ai chăm, đi với chú vô đánh một trận cho hắn kinh, ban ngày theo mấy ông mua trâu, mua bò, ban đêm thì theo ba mi". Sau đó, L1 gọi điện cho chị mình là Trần Khánh L đang ở tại thôn P, xã S, huyện N. L về nhà cha mẹ của mình gặp L1 và ông C. Ông C dẫn L1 và L đi đến nhà bà Huỳnh Thị Kim Y ở L, xã Q. Ông C đi xe máy trước một mình, còn L và L1 đi trên một xe máy theo sau. Trên đường đi ông C có nói "Đi vô đánh cho hắn trận cho hắn kinh". Khi đi đến cách nhà bà Y khoảng 10m thì bảo L, L1 dừng xe đi bộ vô rồi ông C đi về. Khi đến sau nhà tắm thì bị cáo L thấy bà Y và ông Trần Khánh H (Cha của bị cáo L1 và L) đang đứng sau lưng nhà bếp, L nói "Đẹp mặt chưa, đẹp mặt chưa". Thấy vậy, ông H đi về phía L, L1 dùng hai tay cản lại, còn bà Y chạy vào trong nhà. L1 thoát khỏi ông H và chạy vào nhà bếp, rồi đi lên nhà dưới và dùng tay kéo đổ vạc giường đang dựng sát bờ tường, kéo ngã tủ học sinh. Lúc L1 quay lại thấy bà Y nên chạy lại dùng chân đạp vào hông bà Y ra ngoài hiên, dùng cây đánh bà Y thì ông H ngăn cản và giật lấy cây của L1 vứt đi. Sau đó, L1 đi vào lại trong nhà dưới và lấy một cái dù đi ra hiên để đánh bà Y thì ông H ngăn cản, giật lấy cái dù vứt đi. Bà Y chạy về phía buồng tắm thì bị L1 dùng tay nắm lấy tóc bà Y giật, L cầm cây đánh bà Y, còn ông H đứng ở giữa L1, L với bà Y để ngăn cản, che chắn cho bà Y. Khoảng 1 đến 2 phút sau, bà Y bỏ chạy về phía sân ra khỏi nhà. L1 và L tiếp tục đi vào nhà đập phá tài sản trong nhà, trong đó L cầm mũ bảo hiểm đập bể ti vi treo trên tường nhà còn L1 dùng tay xô ngã một cái quạt điện làm gãy chân quạt, xô ngã tủ lạnh làm hư hỏng, xô ngã tủ nhôm kính đựng chén làm hư hỏng. Ngoài ra, Trần Khánh L1 còn dùng tay kéo cháu Bùi Khả N2, sinh năm 2018, là cháu ngoại của bà Y đang nằm trên giường thả xuống nền nhà, còn L dùng tay đánh một cái vào mặt của N2. Xong, L1 và L đi về nhà của mình. Khoảng 30 phút sau, L1 và L quay lại để dắt xe ông H về nhà.

Đến khoảng 08h00 ngày 16/4/2024, Trần Khánh L và Trần Khánh L1 tiếp tục đến nhà bà Huỳnh Thị Kim Y với mục đích tìm ông Trần Khánh H. Khi L và L1 đến nhà bà Y thì gặp bà Y ở sân nhà, L1 cầm mũ bảo hiểm đánh vào đầu bà Y còn L cầm cây đánh vào vùng hông bà Y, bà Y bị đánh thì bỏ chạy ra sau vườn. L đuổi theo bà Y thì thấy cái điện thoại bà Y làm rơi, L1 bảo L đập nên L nhặt điện thoại và đập mạnh xuống đất làm hư hỏng điện thoại, rồi L vào lại sân nhà dùng tay đẩy ngã chiếc xe máy trúng vào tường gạch làm vỡ một mảng tường. Sau đó, L1 và L đi về nhà của cha mình.

Qua quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N, đã làm rõ hành vi hủy hoại tài sản của Trần Khánh L và Trần Khánh L1. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Trần Khánh L, Trần Khánh L1 về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại Kết luận định giá tài sản số 07/KL-ĐGTS ngày 13/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện N thì giá trị tài sản bị hủy hoại là 13.308.000đ (Mười ba triệu ba trăm lẻ tám nghìn đồng). Trong đó: tài sản bị hủy hoại ngày 15/4/2024 là 9.558.000 đồng, gồm: tủ lạnh: 2.800.000 đồng, tủ nhôm kính: 600.000 đồng, quạt điện: 158.000 đồng, ti vi: 6.000.000 đồng; tài sản bị hủy hoại ngày 16/4/2024 là 3.750.000 đồng, gồm: điện thoại: 3.500.000 đồng, tường xây: 250.000 đồng (BL: 101-104).

Theo Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 333/KLTTCT-TTPY ngày 05/6/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Q xác định thương tích của bà Y là 01% (Một phần trăm) (90-97).

Cáo trạng số 11/CT-VKSNS ngày 13 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam truy tố các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 về "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

*** Vật chứng thu giữ trong vụ án:**

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N đã tạm giữ gồm: 01(Một) cái tivi hiệu SAMSUNG, có kích thước 96cmx54cm, 42in, mẫu sản phẩm QA43Q60TAK, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái quạt hiệu SENKO màu đen, bị gãy phần chân đế quạt; 01(Một) cái tủ lạnh hiệu TOSHIBA, màu đen, cánh cửa ngăn đông bị gãy rơi ra ngoài (được cột dây cố định); 01(Một) cái điện thoại hiệu OPPO, màu xanh ngọc, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái tủ nhôm kính, trong đó hai cánh cửa trên có kích thước 74cm x 54cm bị vỡ rơi ra ngoài, vỡ phần kính; 01(Một) đoạn cây gỗ dài 56cm, đường kính lớn nhất 05cm; 01(Một) đoạn cây bằng kim loại dài 70cm, đường kính 02cm; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu đen, có viền màu đỏ, nhãn hiệu OMEGA. Phía sau có chữ EVEREST chữ đen viền đỏ; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu xanh ngọc, có viền xanh, nhãn hiệu Nike; 01(Một) thẻ nhớ chứa dữ liệu điện tử; 01(Một) cây sắt dài 102cm, đường kính 03 cm, có dính xi măng.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 đã bồi thường xong toàn bộ thiệt hại về tài sản và thuốc men cho bị hại là bà Huỳnh Thị Kim Y nên bà Y không yêu cầu gì thêm (BL: 60, 62, 88-89).

*** Về các tình tiết liên quan đến vụ án**:

Trong vụ án này, ngoài hành vi Hủy hoại tài sản nêu trên thì Trần Khánh L và Trần Khánh L1 còn có hành vi dùng cây, dùng mũ bảo hiểm đánh bà Huỳnh Thị Kim Y. Thương tích của bà Y được xác định tại Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 333/KLTTCT-TTPY ngày 05/6/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Q là 01% (Một phần trăm) *(Vết biến đổi sắc tố da mặt trước đoạn 1/3 trên đùi phải, do vật tày tác động trực tiếp gây nên, lực tác động vừa phải, hướng từ trước ra sau)*. Bà Y có đơn yêu cầu khởi tố đối với L1 và L về hành vi trên. Tuy nhiên, căn cứ các tài liệu thu thập được trong hồ sơ thì không đủ căn cứ chứng minh thương tích 01 % (Một phần trăm) trên là do L1 và L gây ra, bởi vì thời điểm bà Y bị đánh

là ngày 15/04/2024 nhưng đến ngày 17/04/2024 bà Y mới nhập viện điều trị và ghi nhận thương tích. Mặt khác, lời khai của Trần Khánh L và Trần Khánh L1 phù hợp với tài liệu chứng cứ thu thập được, còn theo lời khai của bà Y khẳng định về thời gian, địa điểm, hung khí gây ra thương tích trên thì không phù hợp với thông tin, tài liệu thu thập được. Do đó, không đủ căn cứ xác định L1 và L gây ra thương tích 01% (một phần trăm) cho bà Y. Do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện N chuyển Công an huyện N xử lý hành chính theo thẩm quyền.

- Đối với hành vi của ông Lai Văn C: ông C có hành vi dẫn L1 và L đến nhà của bà Huỳnh Thị Kim Y, trên đường đi thì ông C có xúi giục L1 và L đánh bà Y chứ không xúi giục hủy hoại tài sản của bà Y. Do vậy, hành vi ông C không cấu thành tội phạm mà chỉ ở mức xử lý hành chính. Cơ quan CSĐT Công an huyện N tách hồ sơ chuyển Công an huyện N xử lý hành chính với ông C theo thẩm quyền.

- Đối với hành vi Trần Khánh L1 và Trần Khánh L đánh Bùi Khả N2: N2 bị L1 dùng tay kéo từ trên giường xuống nền nhà và Trần Khánh L dùng tay đánh một cái vào mặt thì N2 không nhập viện, không bị thương tích. Do vậy, hành vi của L1 và L chỉ ở mức xử lý hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển hồ sơ cho Công an huyện N xử lý hành chính theo thẩm quyền.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo. Sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, xem xét tính chất mức độ nghiêm trọng và hậu quả đối với hành vi của bị cáo, trên cơ sở xem xét các tính tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; đối với bị cáo Trần Khánh L1 hiện nay đang mang thai nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm n khoản 1 Điều 51 và Điều 65 BLHS năm 2015, tuyên bố bị các cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 phạm tội *"Hủy hoại tài sản"*; xử phạt bị cáo Trần Khánh L từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù; xử phạt Trần Khánh L1 từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng. Ngoài ra đề nghị HĐXX tuyên xử lý vật chứng và án phí theo quy định.

Các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận gì và tại lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của CơCảnhđiều tra Công an huyện N, tỉnh Quảng Nam, Điềuviên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của C1 hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của C1 hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung và căn cứ kết tội: Vào khoảng 23 giờ 30 phút ngày 15/4/2024, khi nghe tin cha mình là Trần Khánh H đang ở nhà của bà Huỳnh Thị Kim Y và có quan hệ bất chính với bà Y nên bị cáo Trần Khánh L1 và Trần Khánh L đi cùng ông Lai Văn C qua nhà bà Y, khi đến nhà bà Y thì ông C đi về. Sau đó, các bị cáo L, L1 đi vào phía nhà tắm nhà thì thấy bà Y và ông H đang đứng sau lưng nhà bếp. L1, L đã có hành vi đánh và đập phá các tài sản của bà Y trong nhà bà. Trong đó, L cầm mũ bảo hiểm đập bể ti vi treo tường; L1 dùng tay xô ngã một cái quạt điện làm gãy chân quạt, xô ngã tủ lạnh làm hư hỏng, xô ngã tủ nhôm kính làm hư hỏng. L1 còn dùng tay kéo cháu Bùi Khả N2 đang nằm trên giường thả xuống nền nhà, L1 dùng tay đánh một cái vào mặt N2. Sau đó cả hai đi về. Đến khoảng 8 giờ 00 phút ngày 16/8/2024, các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 tiếp tục đi đến nhà bà Y, L1 cầm mũ bảo hiểm đánh vào đầu bà Y, L cầm cây đánh vào hông bà Y. Bà Y bỏ chạy làm rớt cái điện thoại thì L1 bảo L đập điện thoại thì L nhặt điện thoại và đập mạnh xuống đất là hư hỏng điện thoại. L đẩy ngã xe máy trúng vào tường làm vỡ một mảng tường. Tổng giá trị tài sản mà Trần Khánh L và Trần Khánh L1 đập phá làm hư hỏng của bà Y là 13.308.000 đồng (mười ba triệu ba trăm lẻ tám nghìn đồng). Trong đó: tài sản bị hủy hoại ngày 15/4/2024 là 9.558.000 đồng; tài sản bị hủy hoại ngày 16/4/2024 là 3.750.000 đồng.

Do vậy, hành vi của các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 đã phạm tội "Hủy hoại tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 như Cáosố 04/CT-VKSNS ngày 31 tháng 01 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Sơn, tỉnh Quảng Nam và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của từng bị cáo thì thấy: Vụ án xảy ra có tính chất nghiêm trọng. Các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 có đầy đủ năng lực hành vi và đủ khả năng nhận thức việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng các bị cáo cố tình đập phá các tài sản của bị hại, tổng giá trị thiệt hại là 13.308.000 đồng (Mười ba triệu ba trăm lẻ tám nghìn) đồng. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng Nhândân.

Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự xử phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung

[4]. Xét vai trò của từng bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 phạm tội hai lần trở lên nên áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS để xử phạt các bị cáo. Xét vai trò của các bị cáo: Vụ án xảy ra có tính chất đồng phạm giản đơn; không có bàn bạc hay phân công nhiệm vụ trước khi phạm tội. Đối với bị cáo Trần Khánh L thực hiện hành vi phạm tội có vai trò tích cực hơn bị cáo L1, đập phá tài sản làm hư hỏng nhiều hơn; gây thiệt hại tổng cộng 9.500.000 đồng trên tổng số tài sản bị thiệt hại là

13.308.000 đồng mà các bị cáo gây ra. Do vậy, cần xử mức án đối với bị cáo L mức án nghiêm khắc hơn bị cáo L1.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 có nhân thân tốt. Bị cáo L1 không có tình tiết tăng nặng. Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; các bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại và khắc phục hậu quả do mình gây ra. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Đối với bị cáo Trần Khánh L1 hiện nay đang mang thai nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm n khoản 1 Điều 51 BLHS nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

Do các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo L1 đang mang thai nên không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà để các bị cáo tự cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, tạo điều kiện cho các bị cáo tự cải tạo tốt thành người công dân có ích xã hội thể hiện sự khoan hồng của Nhà nước.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Trị giá tài sản các bị cáo hủy hoại theo kết quả định giá là là 13.308.000đ (Mười ba triệu ba trăm lẻ tám nghìn đồng) các bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại; bị hại không yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6]. Về xử lý vật chứng, gồm: 01(Một) cái tivi hiệu SAMSUNG, có kích thước 96cmx54cm, 42in, mẫu sản phẩm QA43Q60TAK, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái quạt hiệu SENKO màu đen, bị gãy phần chân đế quạt; 01(Một) cái tủ lạnh hiệu TOSHIBA, màu đen, cánh cửa ngăn đông bị gãy rơi ra ngoài (được cột dây cố định); 01(Một) cái điện thoại hiệu OPPO, màu xanh ngọc, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái tủ nhôm kính, trong đó hai cánh cửa trên có kích thước 74cm x 54cm bị vỡ rơi ra ngoài, vỡ phần kính; 01(Một) đoạn cây gỗ dài 56cm, đường kính lớn nhất 05cm; 01(Một) đoạn cây bằng kim loại dài 70cm, đường kính 02cm; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu đen, có viền màu đỏ, nhãn hiệu OMEGA, phía sau có chữ EVEREST chữ đen viền đỏ; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu xanh ngọc, có viền xanh, nhãn hiệu Nike; 01(Một) thẻ nhớ chứa dữ liệu điện tử; 01(Một) cây sắt dài 102cm, đường kính 03 cm, có dính xi măng.

Xét thấy những vật chứng là vật liên quan đến vụ án, không còn giá trị sử dụng nên HĐXX căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu tiêu hủy những vật chứng sau: 01(Một) đoạn cây gỗ dài 56cm, đường kính lớn nhất 05cm; 01(Một) đoạn cây bằng kim loại dài 70cm, đường kính 02cm; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu đen, có viền màu đỏ, nhãn hiệu OMEGA, phía sau có chữ EVEREST chữ đen viền đỏ; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu xanh ngọc, có viền xanh, nhãn hiệu Nike.

Những vật chứng sau, gồm: 01(Một) cái tivi hiệu SAMSUNG, có kích thước 96cmx54cm, 42in, mẫu sản phẩm QA43Q60TAK, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái quạt hiệu SENKO màu đen, bị gãy phần chân đế quạt; 01(Một) cái tủ lạnh hiệu TOSHIBA, màu đen, cánh cửa ngăn đông bị gãy rơi ra ngoài (được cột dây cố định);

01(Một) cái điện thoại hiệu OPPO, màu xanh ngọc, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái tủ nhôm kính, trong đó hai cánh cửa trên có kích thước 74cm x 54cm bị vỡ rơi ra ngoài, vỡ phần kính. Những loại tài sản hư hỏng này các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 đã bồi thường xong cho người bị hại và muốn nhận lại để sửa chữa để sử dụng nên cần giao trả theo yêu cầu cho các bị cáo là phù hợp nên chấp nhận.

Đối với 01 01(Một) thẻ nhớ chứa dữ liệu điện tử ghi lại hình ảnh liên quan đến vụ án cần tiếp tục lưu kèm theo hồ sơ.

[7]. Các vấn đề liên quan:

- Đối với các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1 có hành vi dùng cây, dùng mũ bảo hiểm đánh bà Huỳnh Thị Kim Y gây thương tích 1% và bà Y yêu cầu khởi tố đối với L1 và L về hành vi trên. Tuy nhiên, không đủ căn cứ chứng minh thương tích trên là do L1 và L gây ra. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện N chuyển Công an huyện N xử lý hành chính theo thẩm quyền là đúng quy định.

- Đối với hành vi của ông Lai Văn C: Ông C có hành vi xúi giục các bị cáo L1 và L đánh bà Y chứ không xúi giục hủy hoại tài sản của bà Y. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện N tách hồ sơ chuyển Công an huyện N xử lý hành chính với ông C theo thẩm quyền nên không đề cập.

- Đối với hành vi Trần Khánh L1 dùng tay kéo Bùi Khả N2 từ trên giường xuống nền nhà và Trần Khánh L dùng tay đánh một cái vào mặt thì N2 nhưng không bị thương tích. Do vậy, Cơ quan CSĐT chuyển hồ sơ cho Công an huyện N xử lý hành chính theo thẩm quyền nên HĐXX không xem xét.

[8]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Sơn tại phiên tòa hôm nay về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt và các vấn đề khác đối với các bị cáo là phù hợp nên chấp nhận. Riêng đối với bị Trần Khánh L có đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 nhưng đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng Điều 38 để xử phạt bị cáo L là quá nghiêm khắc, chưa phù hợp nên HĐXX không chấp nhận mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 để xử phạt bị cáo L1 là phù hợp.

[9] Các bị cáo Trần Khánh L1 và Trần Khánh L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điều 65; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015; đối với Trần Khánh L1 áp dụng thêm điểm n khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015*(sửa đổi, bổ sung năm 2017)*.

1. Tuyên bố: Các bị cáo Trần Khánh L1 và Trần Khánh L phạm tội *"Hủy hoại tài sản"*.

- Xử phạt: Bị cáo Trần Khánh L 12 (*Mười hai)* tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 *(hai bốn)* tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Khánh L cho Ủy ban Nhân dân xã Q, huyện Q, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

- Xử phạt: Bị cáo Trần Khánh L1 06 *(Sáu)* tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 *(Mười hai)* tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Khánh L1 cho Ủy ban Nhân dân xã Q, huyện N, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự tuyên tịch tiêu hủy: 01(Một) đoạn cây gỗ dài 56cm, đường kính lớn nhất 05cm; 01(Một) đoạn cây bằng kim loại dài 70cm, đường kính 02cm; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu đen, có viền màu đỏ, nhãn hiệu OMEGA, phía sau có chữ EVEREST chữ đen viền đỏ; 01(Một) cái mũ bảo hiểm màu xanh ngọc, có viền xanh, nhãn hiệu Nike.

Những vật chứng sau giao trả cho các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1, gồm: 01(Một) cái tivi hiệu SAMSUNG, có kích thước 96cm x 54cm, 42in, mẫu sản phẩm QA43Q60TAK, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái quạt hiệu SENKO màu đen, bị gãy phần chân đế quạt; 01(Một) cái tủ lạnh hiệu TOSHIBA, màu đen, cánh cửa ngăn đông bị gãy rơi ra ngoài (được cột dây cố định); 01(Một) cái điện thoại hiệu OPPO, màu xanh ngọc, bị vỡ màn hình; 01(Một) cái tủ nhôm kính, trong đó hai cánh cửa trên có kích thước 74cm x 54cm bị vỡ rơi ra ngoài, vỡ phần kính.

(Hiện vật chứng được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Nông Sơn theo Biên bản giao, nhận 15/11/2024).

Tiếp tục lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án 01(Một) thẻ nhớ chứa dữ liệu điện tử và 4 (Bốn) đĩa CD ghi âm, ghi hình.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội buộc các bị cáo Trần Khánh L và Trần Khánh L1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 *(Hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:
- Các cơ quan tiến hành TT;
- Phòng HSNV Sở tư pháp Q Nam;
-THADS huyện Nông Sơn
- Các bị cáo và người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Ngọc Tam