

Bản án số: 12/2019/HS-PT
Ngày 12-02-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hà

Các Thẩm phán: Ông Cao Văn Tuấn;

Bà Phạm Thị Thanh Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Khánh Sơn – Thẩm tra viên Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 101/2018/TLPT-HS ngày 28 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo do có kháng cáo của bị cáo Mai H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 81/2018/HS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo:

+ **Mai Viết Hoàn**, sinh ngày 21 tháng 3 năm 1983 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 3, xã TH, huyện NT, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; con ông Mai Viết Thuận (đã chết) và bà Hoàng Thị Năm; vợ Nguyễn Thị Khuyên và có 03 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/02/2018; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 6 năm 2017, Mai H đến cửa hàng điện thoại Linh APPLE ở thôn 7, xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng của anh Tô Khánh Linh người ở xã An Hồng, huyện An Dương thành phố Hải Phòng để sửa điện thoại, Hoàn biết anh Linh thuê cửa hàng buổi tối anh Linh đóng cửa về nhà, cửa hàng không có người trông coi nên Hoàn đã nảy sinh ý định cạy vách

tường bằng tôn vào trong cửa hàng để lấy tài sản. Khoảng 01 giờ ngày 19/8/2017 Hoàn nhắn tin cho Hà Quý Công, sinh năm 2000 là người cùng xã với nội dung “chỗ mày vào đón anh để anh vào đập cái cửa hàng điện thoại này”. Khi đó Công đang ngồi chơi điện tử ở quán Internet ở thôn Trịnh Xá, xã Thiên Hương cùng bạn là Hoàng Văn Trung, sinh năm 2000 ở xã Cao Nhân, huyện Thủy Nguyên nên Công đã rủ Trung cùng đến nhà Hoàn, Trung đồng ý. Trung điều khiển xe mô tô BKS 16H1-4707 Trung mượn của Vũ Văn Duy, sinh năm 2001 ở thôn 3, xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên chở Công đến nhà Hoàn khi đi Trung mang theo một túi đeo chéo màu đen pha vàng kích thước khoảng 30x25cm, bên trong có 01 dao gọt hoa quả dài 25cm và 01 sim điện thoại di động có số thuê bao là 0936539891 sau đó Trung chở Công, Hoàn đến khu vực quán nước chè gần cửa hàng điện thoại của anh Linh. Tại đây, Hoàn nói riêng với Công “ở đây làm vụ này với anh” và bảo Công đứng ngoài trông cửa, thấy người thì thông báo cho Hoàn biết, Công hiểu ý Hoàn nên đã đồng ý. Sau đó Hoàn bảo Trung đưa cho Công mượn túi xách rồi bảo Trung đi về, Trung đã điều khiển xe mô tô trên đi về quán Internet. Sau khi Trung đi về Hoàn đến khu vực chợ Trịnh Xá nhặt được một thanh tre, Hoàn dùng thanh tre cạy, chống vách tường bằng tôn nhưng do thanh tre dài Hoàn không cạy được. Hoàn đưa thanh tre cho Công bẻ ngắn lại được đoạn dài khoảng 40 đến 50cm. Hoàn, Công tiếp tục dùng thanh tre chống phần tường xây bằng gạch với vách tường bằng tôn sát quán nước chè của nhà anh Hoàng Phú Kiên, sinh năm 1995 tạo thành một lỗ thoáng kích thước khoảng 40x40cm, Công ngồi ở ngoài cảnh giới còn Hoàn chui qua lỗ vào trong cửa hàng. Hoàn ngắt cầu dao điện khiến thiết bị camera của quán không hoạt động. Sau đó Hoàn đi đến tủ kính chứa điện thoại ở giữa quán, dùng tay xê dịch mặt kính phía trên tủ kính rồi lấy được 04 điện thoại di động (gồm 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung G3818 màu trắng, 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 6300, 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia A1) cho vào túi quần. Lúc này anh Hoàng Phú Kiên đã phát hiện Công đứng ở khu vực trước cửa nhà anh có nghi vấn nên đã hô hoán, Công bỏ chạy vút lại chiếc túi xách và đôi dép tông màu xanh Công đeo ở trước cửa quán điện thoại của anh Linh, Hoàn ở trong quán nghe thấy có tiếng người hô hoán nên đã trèo lên mái tôn trong quán chui ra ngoài chạy thoát về nhà, còn Công đi đến quán Internet tiếp tục chơi điện tử với Trung.

Sáng ngày 20/8/2017 Trung và Công đến nhà Hoàn chơi, Trung thấy Hoàn để ở mặt bàn trong nhà 03 điện thoại gồm 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung G3818 màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 6300, 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia A1 đã hỏi mượn chiếc điện thoại Samsung G3818 để sử dụng, Hoàn không nói cho Trung biết nguồn gốc 03 chiếc điện thoại trên và đồng ý cho Trung mượn sử dụng. Trung sử dụng được một thời gian do cần tiền nên đã cầm cố cho anh Hoàng Hải Dương, sinh năm 1998 ở xã Mỹ Đồng, huyện Thủy Nguyên được số tiền 500.000 đồng.

Ngay trong đêm ngày 19/8/2017 được mọi người thông báo, anh Linh đã đến cửa hàng của mình kiểm tra phát hiện vách tường bằng tôn bị cạy phá, tủ để điện thoại bị xê dịch và bị mất 04 điện thoại di động (gồm 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung G3818 màu trắng, 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 6300, 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia A1). Kiểm tra xung quanh anh Linh phát hiện 01 túi đeo chéo màu đen pha vàng kích thước khoảng 30 x25cm, bên trong có 01 dao gọt hoa quả dài 25cm, 01 sim điện thoại di động có số thuê bao là 0936.539.891. Anh Linh đã trình báo và giao nộp số tang vật trên cho Cơ quan công an huyện Thủy Nguyên.

Công an huyện Thủy Nguyên tiến hành khám xác định hiện trường và thu giữ 01 đôi dép tông màu xanh có kích thước dài 25cm, rộng nhất là 10cm.

Ngày 19/8/2017 thông qua kiểm tra sim điện thoại di động có số thuê bao 0936.539.891 do anh Linh giao nộp, công an phát hiện tại phần danh bạ có số điện thoại lưu “A Hoàn” nên đã triệu tập Hoàn lên làm việc, ban đầu Hoàn không khai nhận hành vi phạm tội của mình, qua đấu tranh đến ngày 29/8/2017 Hoàn đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp 03 chiếc điện thoại đã chiếm đoạt được của anh Linh. Triệu tập Hà Quý Công, Công khai nhận như trên. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm đoạn tre mà Hoàn, khai dùng để tạo lỗ hỏng tường cửa hàng điện thoại của anh Linh nhưng không có kết quả.

Sau khi biết chiếc điện thoại di động mà Trung cầm cố là tài sản do phạm tội mà có nên ngày 29/8/2017 anh Hoàng Hải Dương đã tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động trên cho Cơ quan điều tra.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 05/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thủy Nguyên kết luận: 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung G3818 màu trắng giá trị 1.500.000 đồng; 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo màu trắng giá trị 2.500.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 6300 giá trị 600.000 đồng; 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia A1 giá trị 600.000 đồng. Tổng giá trị 01 chiếc điện thoại di động mà Hoàn đã chiếm đoạt của anh Linh là 5.200.000 đồng.

Tại Bản án sơ thẩm số 81/2018/HS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng: *Căn cứ điểm b, khoản 1, Điều 2, Nghị quyết số: 41/2017/QH14, ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc hội; khoản 1, Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm h, i, s, khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điểm o, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 89, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Xử phạt bị cáo Mai H12 (mười hai) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.*

Ngoài ra, còn tuyên nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo Bản án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Mai H kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ một phần hình phạt và cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo Mai H 12 (mười hai) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ tuy nhiên có phần hơi nặng. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ Luật Hình sự năm 2015. Nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã thu hồi tài sản trả lại cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Mặc dù tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Tuy nhiên căn cứ khoản 3 Điều 2 Nghị Quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Tòa án nhân dân tối cao về việc “*Hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo*” cần khoan hồng cho bị cáo. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai H, sửa Bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn sơ thẩm, phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Vào khoảng 1 giờ 00 phút, ngày 19/8/2017 bị cáo Mai H biết cửa hàng điện thoại của anh Linh khóa cửa không có người trông coi, nên bị cáo đã có ý định chiếm đoạt tài sản của anh Linh và đã rủ Hà Quý Công (đã bị xét xử) cùng tham gia, được Công đồng ý. Sau đó Hoàn và Công dùng thanh tre chuẩn bị trước mang đến quán cạy vách tường bằng tôn cửa hàng điện thoại di động của anh Tô Khánh Linh và lấy được 04 điện thoại di động tổng trị giá tài sản 5.200.000 đồng. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 (nay là khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015) là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[2] Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo không những đã xâm phạm đến những đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội ở địa phương nên cần xét xử nghiêm.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Mai H đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy đây là vụ án có đồng phạm, bị cáo Mai H giữ vai trò chính, bị cáo Hà Quý Công phạm tội với vai trò giúp sức nhưng trốn truy nã đã được xét xử tại Bản án sơ thẩm số 57/2018/HS-ST ngày 10 tháng 7 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Đối với bị cáo Mai H Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ, hành vi, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tuyên xử bị cáo Mai H 12 (mười hai) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ. Song cũng xét, tuy bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ Luật Hình sự năm 2015; nhưng hành vi phạm tội của bị cáo có mức độ, sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã tự nguyện thu hồi tài sản trả lại cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Mặc dù tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, tuy nhiên căn cứ khoản 3 Điều 2 của Nghị Quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Tòa án nhân dân tối cao về việc “*Hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo*” quy định: “*Trường hợp có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự thì số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phải nhiều hơn số tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự từ 02 tình tiết trở lên, trong đó có ít nhất 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự*”. Xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên sửa Bản án sơ thẩm, chấp nhận kháng cáo của bị cáo; áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 khoan hồng cho bị cáo. Ngoài hình phạt chính không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do có điều kiện kinh tế khó khăn.

[5] Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015: Sửa Bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1, Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là điểm khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015); điểm o khoản 1 Điều 52; điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo **Mai H** 12 (*mười hai*) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng cho hưởng án treo . Thời gian thử thách là 24 (*hai tư*) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Mai H** cho Ủy ban nhân dân xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. (Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự).

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (*hai*) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Mai H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án số 81/2018/HS-ST ngày 21/9/2018 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

THÀNH PHẦN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Văn Tuấn Phạm Thị Thanh Bình

Trần Thị Thu Hà

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- PV27 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT huyện Thủy Nguyên;
- Cơ quan THAHS huyện Thủy Nguyên;
- TAND huyện Thủy Nguyên;
- Sở Tư pháp TP;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Hà

