

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHI LĂNG
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2021/HS-ST
Ngày 28-5-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHI LĂNG, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Huyền.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Đình Thi.

Bà Đình Thị Thao.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phấn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 20/2021/TLST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2021/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Hoàng Văn T, sinh ngày 25 tháng 6 năm 1994 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã G, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn N, sinh năm 1972 và bà Ngọc Thị B, sinh năm 1969 (đã chết); có vợ Nông Thảo N, sinh năm 1998 và 01 con; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22 tháng 02 năm 2021 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Ông Vi Văn H, sinh năm 1982 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại Vi Văn H: Bà Phùng Thị D, sinh năm 1986, trú tại: Khu T, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Đỗ Văn T, sinh năm 1992; trú tại: Thôn T, xã Đ, huyện T, tỉnh Thái Bình; vắng mặt.

2. Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại và vận tải AT.

Địa chỉ trụ sở chính: Đường C, phường D, quận H, thành phố Hải Phòng.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1986; chức vụ: Giám đốc; trú tại: Đường L, phường M, quận N, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Anh Hoàng Trung N; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn T có giấy phép lái xe hạng A1 do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Giang cấp, có giá trị không thời hạn. Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 26 tháng 12 năm 2020 Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84 chở theo sau anh Hoàng Trung N đi từ Khu công nghiệp T S thuộc huyện T, tỉnh Bắc Ninh theo quốc lộ 1A để về nhà tại xã G, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Khoảng 19 giờ 58 phút cùng ngày, khi Hoàng Văn T đang điều khiển xe đi đến Km 54 + 900 Quốc lộ 1A, thuộc địa phận thôn T, thị trấn Đô, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, do thiếu chú ý quan sát, không thực hiện việc giảm tốc độ, không giữ khoảng cách an toàn đối với phương tiện đi phía trước, nên khi bị chói mắt do ánh đèn của các xe ô tô đi ngược chiều, Hoàng Văn T không kịp xử lý dẫn đến xe mô tô do Hoàng Văn T điều khiển đã đâm vào sườn bên phải xe mô tô biển kiểm soát 12X1-041.56 do ông Vi Văn H điều khiển lưu thông phía trước cùng chiều, chở theo sau cháu Vi Thuỷ D và cháu Vi Hải Đ, làm xe mô tô do ông Vi Văn H điều khiển loạng choạng, lao sang bên trái đường phần đường dành cho xe cơ giới đi ngược chiều và chạm với bên trái cabin xe ô tô đầu kéo 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 do ông Đỗ Văn T đang điều khiển ngược chiều đi tới. Hậu quả ông Vi Văn H tử vong tại chỗ, 02 xe mô tô bị hư hỏng.

Tại biên bản kiểm tra nồng độ cồn hồi 20 giờ 52 phút ngày 26 tháng 12 năm 2020 cho thấy, nồng độ cồn trong khí thở của bị cáo Hoàng Văn T là 0,000 mg/1 lít khí thở. Biên bản xét nghiệm kiểm tra sử dụng chất ma túy hồi 22 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo Hoàng Văn T âm tính với chất ma túy.

Bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 04/2021/TT ngày 29 tháng 12 năm 2020 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Lạng Sơn, kết luận nguyên nhân chết của ông Vi Văn H là do chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ vùng trán đỉnh do tương tác với vật tày có lực quán tính lớn.

Bản Kết luận giám định số 95/KLGD-PC09 ngày 15 tháng 01 năm 2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Mảnh nhựa màu đen diện 15cm x 16cm (ký hiệu số 1) gửi giám định là phần bị vỡ ra từ phần nhựa tiếp nối với đầu phía sau của bậc để chân lên xuống thứ nhất bên trái cabin của xe ô tô đầu kéo gắn biển kiểm soát 15C-314.40; mảnh nhựa màu đen diện 10cm x 4,5cm (ký

hiệu số 2) gửi giám định là phân bị vỡ ra từ phần nhựa tiếp nối với đầu bậc đế chân thứ nhất bên trái cabin của xe ô tô đầu kéo gắn biển kiểm soát 15C-314.40.

Kết luận giám định kỹ thuật số 14/GĐKT-ĐK ngày 29/01/2021 của Công ty cổ phần đăng kiểm xe cơ giới Lạng Sơn, kết luận: Xe mô tô biển kiểm soát 12X1-041.56, khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật. Xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84, khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

Bản Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 21/KL-HĐĐGTS ngày 01 tháng 4 năm 2021, kết luận: Giá trị thiệt hại do hư hỏng của xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84 là 3.430.000 đồng; của xe mô tô biển kiểm soát 12X1-041.56 là 5.000.000 đồng.

Kết quả khám nghiệm hiện trường, sơ đồ, bản ảnh hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được, xác định: Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường đường thẳng, không bị che khuất tầm nhìn, mặt đường được rải nhựa phẳng rộng 9,85m, giữa đường có vạch sơn kẻ đứt quãng màu vàng phân chia hai chiều đường xe chạy; hai bên đường có vạch sơn kẻ liền màu trắng phân chia phần đường xe cơ giới với phần đường dành cho xe thô sơ và người đi bộ. Hiện trường được mô tả theo hướng Hà Nội – Lạng Sơn. Phần đường dành cho xe cơ giới bên phải rộng 3,55m, phần đường dành cho xe thô sơ và người đi bộ rộng 1,2m; phần đường dành cho xe cơ giới bên trái rộng 3,5m, phần đường dành cho xe thô sơ và người đi bộ rộng 1,6m. Hướng Lạng Sơn – Hà Nội, bên phải đường có biển báo nguy hiểm số W.207c “Giao nhau với đường không ưu tiên” bên trái. Xác định điểm va chạm tại vết số 01 là đa vết cày trượt nằm trên phần đường dành cho xe cơ giới bên phải, chiều hướng Hà Nội – Lạng Sơn, có diện 10m x 0,5m, đầu vết cách mép đường bên phải là 1,8m, cuối vết kết thúc tại tâm đế chân trước bên phải xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84. Xác định lỗi trong vụ tai nạn là do bị cáo Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô tham gia giao thông thiếu chú ý quan sát, không thực hiện việc giảm tốc độ khi tầm nhìn bị hạn chế, không giữ khoảng cách an toàn đối với phương tiện đi phía trước cùng chiều

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ngày 31 tháng 01 năm 2021, bị cáo Hoàng Văn T đã thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 320.000.000đ (ba trăm hai mươi triệu đồng); ông Đỗ Văn T là lái xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 hỗ trợ gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng). Gia đình bị hại Vi Văn H không còn yêu cầu gì thêm về trách nhiệm bồi thường thiệt hại và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn T.

Về xử lý vật chứng: Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn đã trả lại cho ông Nguyễn Văn H 01 xe ô tô đầu kéo 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát

15R-140.53 và các giấy tờ liên quan ngày 05 tháng 01 năm 2021; ngày 20 tháng 4 năm 2021 đã trả lại cho bị cáo Hoàng Văn T 01 xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84, 01 giấy chứng nhận đăng ký mô tô số 007579 mang tên Hoàng Văn T; trả lại cho gia đình bị hại Vi Văn H 01 xe mô tô biển kiểm soát 12X1-041.56 và các giấy tờ liên quan.

Hiện đang tạm giữ gồm 02 mảnh nhựa màu đen, không rõ hình dạng, kích thước 15cm x 16,5cm và 10cm x 4,5cm được đóng kín trong một hộp bìa carton được niêm phong; 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 số 240133560985 mang tên Hoàng Văn T.

Cáo trạng số: 27/CT-VKSCL ngày 10 tháng 5 năm 2021, Viện kiểm sát nhân huyện C, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T thừa nhận bị truy tố về hành vi Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ như nội dung của Cáo trạng là đúng, không oan.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Vi Văn H là bà Phùng Thị D khai bà là vợ ông Vi Văn H, về trách nhiệm bồi thường thiệt hại sau vụ tai nạn, giữa bị cáo Hoàng Văn T và gia đình bà tự nguyện thỏa thuận với nhau, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bà tổng số tiền 320.000.000 đồng, theo biên bản thỏa thuận ngày 31 tháng 01 năm 2021; ông Đỗ Văn T là lái xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 tự nguyện hỗ trợ gia đình bà số tiền 5.000.000 đồng. Gia đình bà không còn yêu cầu gì thêm về bồi thường thiệt hại. Về trách nhiệm hình sự, bà có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Văn T.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Đỗ Văn T khai, ông là lái xe thuê cho Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại và vận tải AT do ông Nguyễn Văn H làm Giám đốc. Ngày xảy ra tai nạn, ông là người điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 đi đúng phần đường, ông không biết xe mô tô do bị hại điều khiển va chạm với bên trái cabin xe ô tô, sau này ông mới biết, nên ông tự nguyện hỗ trợ gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 5.000.000 đồng.

Người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Nguyễn Văn H khai, ông làm Giám đốc Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại và vận tải AT, ông Đỗ Văn T là lái xe thuê cho Công ty của ông. Xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 là xe của Công ty do ông là chủ sở hữu. Về thiệt hại của xe ô tô ông không có yêu cầu các bên liên quan đến vụ tai nạn bồi thường gì.

Người làm chứng anh Hoàng Trung N khai, anh là em họ của bị cáo Hoàng Văn T, hôm xảy ra tai nạn bị cáo điều khiển xe mô tô của bị cáo chở theo anh ngồi

phía sau, khoảng 19 giờ 58 phút về đến địa phận thôn T, thị trấn Đ, huyện C, xe bị cáo điều khiển đã đâm trúng phần đuôi xe của bị hại đi phía trước cùng chiều hướng từ Bắc Ninh về Lạng Sơn, khiến xe bị hại điều khiển loạn choạng và lao sang phía bên đường, đâm trúng vào xe ô tô đi ngược chiều mới bị đổ ngã ra phần đường dành cho xe cơ giới, còn xe mô tô bị cáo điều khiển bị mất lái ngã vào làn bên phải đường, anh không bị thương, không bị thiệt hại về tài sản nên anh không có yêu cầu gì.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm buộc tội bị cáo, đồng thời đánh giá động cơ, mục đích, tác hại của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Về hình phạt, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; các Điều 38, 50, 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về bồi thường dân sự đề nghị ghi nhận thỏa thuận giữa các bên. Về xử lý vật chứng, áp dụng khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 02 mảnh nhựa màu đen, không rõ hình dạng, kích thước 15cm x 16,5cm và 10cm x 4,5cm; trả lại cho bị cáo Hoàng Văn T 01 Giấy phép lái xe hạng A1 số 240133560985 mang tên Hoàng Văn T.

Bị cáo Hoàng Văn T không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Người đại diện hợp pháp của bị hại Vi Văn H là bà Phùng Thị D, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Đỗ Văn T, người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Nguyễn Văn H đều vắng mặt, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt; người làm chứng anh Hoàng Trung N vắng mặt không có lí do nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án. Xét thấy, những người vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vắng mặt những người này.

[2] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như tại cơ quan điều tra, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, lời khai người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng đã thu giữ, các kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 19 giờ 58 phút ngày 26 tháng 12 năm 2020, tại Km 54+900 Quốc lộ 1A thuộc địa phận thôn T, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Bị cáo Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84 chở theo sau anh Hoàng Trung N do thiếu chú ý quan sát, không thực hiện việc giảm tốc độ khi tầm nhìn bị hạn chế, không giữ khoảng cách an toàn đối với phương tiện đi phía trước, xe mô tô của bị cáo Hoàng Văn T điều khiển đã đâm vào phía sau bên phải xe mô tô biển kiểm soát 12X1-041.56 do ông Vi Văn H điều khiển phía trước cùng chiều, chở theo sau là cháu Vi Thuỳ D và cháu Vi Hải Đ, dẫn đến xe mô tô của ông Vi Văn H điều khiển loạn choạng, lao sang bên trái đường va chạm với xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 do ông Đỗ Văn T đang điều khiển ngược chiều. Hậu quả ông Vi Văn H tử vong tại chỗ, hai xe mô tô bị hư hỏng, giá trị thiệt hại của xe mô tô biển kiểm soát 12X1-065.84 là 3.430.000 đồng, xe mô tô biển kiểm soát 12X1-041.56 là 5.000.000 đồng. Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Văn T đã phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn T là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quy định về an toàn giao thông đường bộ, hậu quả gây thiệt hại đến tính mạng và tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự an toàn giao thông tại địa phương. Bị cáo là người có thể chất phát triển bình thường, có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc điều khiển xe tham gia giao thông thiếu chú ý quan sát, không thực hiện việc giảm tốc độ khi tầm nhìn bị hạn chế, không giữ khoảng cách an toàn đối với phương tiện đi phía trước là không thực hiện đúng các quy định về an toàn giao thông, do lỗi của bị cáo. Hành vi của bị cáo cần phải bị xử lý nghiêm trước pháp luật.

[5] Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt.

[6] Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Văn T có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo phạm tội lần đầu; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình; tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo được đại diện hợp pháp của gia đình bị hại Vi Văn H có đơn đề nghị miễn truy cứu trách

nhệm hình sự, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bản thân bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn của xã G, huyện C, tỉnh Lạng Sơn và tự nguyện đóng góp số tiền 1.000.000 đồng cho công tác phòng, chống Covid19 của địa phương nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự không có.

[7] Xét lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Hoàng Văn T phạm tội lần đầu, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của bản thân và có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà xét xử bị cáo hình phạt tù cho hưởng án treo để bị cáo yên tâm cải tạo, giáo dục tại địa phương trở thành người có ích cho xã hội. Việc cho bị cáo hưởng án treo cũng không gây nguy hại cho xã hội, không ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng chống tội phạm mà vẫn đảm bảo được sự nghiêm minh của pháp luật, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của Nhà nước đối với người biết ăn năn hối cải.

[9] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Hoàng Văn T không hành nghề lái xe, nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định theo quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[10] Đối với ông Đỗ Văn T người điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53. Sau khi tai nạn xảy ra, do ông Đỗ Văn T không biết xe mô tô của bị hại Vi Văn H đâm vào xe của mình nên ông Đỗ Văn T tiếp tục điều khiển xe về thành phố Hải Phòng. Đến ngày 28 tháng 12 năm 2020, sau khi Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn tiến hành kiểm tra xe ô tô ông Đỗ Văn T điều khiển vào ngày xảy ra vụ tai nạn, phát hiện có các dấu vết bị vỡ khuyết ở bậc lên xuống cabin bên trái xe do vụ tai nạn gây ra, ông Đỗ Văn T mới biết. Căn cứ kết quả điều tra và khám nghiệm hiện trường, xét thấy xe ô tô do ông Đỗ Văn T điều khiển đi đúng phần đường, không vi phạm, do đó, không xem xét trách nhiệm hình sự và xử lý hành chính đối với ông Đỗ Văn T là có căn cứ.

[11] Đối với thiệt hại của xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 của Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại và vận tải AT do ông Nguyễn Văn H làm Giám đốc và là chủ sở hữu, không có yêu cầu các bên liên quan đến vụ tai nạn bồi thường gì, vì vậy, Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[12] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Quá trình giải quyết vụ án, giữa bị cáo Hoàng Văn T và gia đình bị hại Vi Văn H đã thống nhất thỏa thuận về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, bị cáo Hoàng Văn T đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 320.000.000đ (ba trăm hai mươi triệu đồng) theo biên bản thỏa thuận ngày 31 tháng 01 năm 2021; ông Đỗ Văn T là lái xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53

tự nguyện hỗ trợ gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng). Gia đình bị hại Vi Văn H không còn yêu cầu gì thêm về trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Xét thấy sự thỏa thuận về trách nhiệm bồi thường thiệt hại giữa bị cáo Hoàng Văn T và gia đình bị hại Vi Văn H, ông Đỗ Văn T hỗ trợ gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 5.000.000 đồng là tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật, vì vậy, Hội đồng xét xử cần ghi nhận.

[13] Về xử lý vật chứng: Đối với 02 mảnh nhựa màu đen, không rõ hình dạng, kích thước 15cm x 16,5cm và 10cm x 4,5cm được đóng kín trong một hộp bìa carton được niêm phong, do không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 số 240133560985 mang tên Hoàng Văn T, xét thấy bị cáo không phải chịu hình phạt bổ sung, không bị cấm đảm nhiệm hành nghề lái xe nên cần trả lại giấy phép lái xe mô tô cho bị cáo Hoàng Văn T.

[14] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[15] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo qui định tại các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 50; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; điểm c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293, các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 28 tháng 5 năm 2021. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã G, huyện C, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã G, huyện C, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể

quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận bị cáo Hoàng Văn T đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 320.000.000đ (ba trăm hai mươi triệu đồng) theo biên bản thỏa thuận ngày 31 tháng 01 năm 2021; anh Đỗ Văn T là lái xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C-314.40 kéo theo rơ moóc biển kiểm soát 15R-140.53 hỗ trợ gia đình bị hại Vi Văn H số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng).

4. Về xử lý vật chứng:

4.1. Tịch thu tiêu hủy 02 mảnh nhựa màu đen không rõ hình dạng, kích thước 15cm x 16,5cm và 10cm x 4,5cm được đóng kín trong một hộp bìa carton được niêm phong.

4.2. Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn T 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 số 240133560985 mang tên Hoàng Văn T.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện C, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 13 tháng 5 năm 2021)

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện C;
- Cơ quan điều tra Công an huyện C;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện C;
- Nhà tạm giữ Công an huyện C;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện C;
- Những người tham gia tố tụng;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thị Thanh Huyền