TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VÂN ĐỒN **TỈNH QUẢNG NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2025/HS-ST
Ngày 21/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VÂN ĐỒN - TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Lý Văn Thái;

Các Hội thẩm nhân dân: bà Hoàng Thị Ngọc Lan và bà Lê Thị Hồng Chiêm;

- Thư ký phiên tòa: bà Tăng Thị Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Quang Lương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 02 năm 2025, tại Phòng xét xử Tòa án nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2025; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Đinh Tiến D - tên gọi khác: không; sinh ngày: 17/01/1995, tại huyện M, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: thôn T, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Th (đã chết) và bà Đinh Thị Y; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại nơi cư trú. Có mặt.

**** Bị hại***: Vương Khánh T – sinh năm 1969; trú tại: thôn 10, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại Vương Khánh Toàn: chị Hoàng Thị H – sinh năm 1969; trú tại: thôn 10, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan***:

+ Công ty TNHH MTV thiết bị xây dựng Th; địa chỉ: số 6A, đường Tr, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương; người đại diện theo pháp luật: ông Mai Văn Th - Chức vụ: Chủ tịch Công ty kiêm giám đốc; trú tại: số 6A, đường Tr, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

+ Công ty Cổ phần xây dựng và Thương mại A.G.H V; địa chỉ: số nhà 32, ngõ 9, phố X, tổ dân phố 190, phường Ph, quận H, Thành phố Hà Nội; người đại diện theo pháp luật: ông Vũ Xuân H - chức vụ: Giám đốc; nơi thường trú: thôn C,

xã B, huyện N, tỉnh Nam Định; chỗ ở hiện nay: số nhà 25/215, đường V, phường C, thành phố N, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

**** Người làm chứng***: anh Tạ Xuân H, anh Lâm Xuân V, anh Nguyễn Trọng Q, anh Bùi Ngọc Th, anh Vũ Văn H, anh Hà Văn N, anh Đỗ Kiều H, anh Lò Văn N, anh Nguyễn Tuấn S, anh Nguyễn Văn M, anh Bùi Văn Tr, anh Lê Tấn L, anh Nguyễn Văn H và anh Đỗ Văn G. Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dự án Tổ hợp du lịch, nghỉ dưỡng và giải trí Crystal Holidays Harbour Vân Đồn được thiết kế gồm 06 tòa nhà ký hiệu A, B, C, D, E, F, xây dựng trên lô đất thuộc thôn 5, xã Hạ Long, huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh, do Công ty cổ phần Everland Vân Đồn (gọi tắt là Công ty Everland) làm chủ đầu tư. Quá trình triển khai thi công xây dựng tòa nhà A, B của Dự án, Công ty Everland đã ký hợp đồng với Công ty trách nhiệm hữu hạn (TNHH) đầu tư xây dựng Unicons (gọi tắt là Công ty Unicons) làm nhà thầu thi công; ký hợp đồng với Công ty TNHH Artelia Việt Nam (gọi tắt là Công ty Artelia) làm nhà thầu tư vấn giám sát. Theo đó, Công ty Unicons đã thành lập và phân công nhiệm vụ cho Ban chỉ huy Dự án; ký hợp đồng với Công ty cổ phần Xây dựng và Thương mại A.G.H V (gọi tắt là Công ty A.G.H) để bố trí nhân công, tổ chức thi công kết cấu bê tông cốt thép tại Dự án; ký hợp đồng với Công ty TNHH MTV thiết bị xây dựng Th (gọi tắt là Công ty Th) bố trí nhân lực vận hành 02 cần trục tháp CT1, CT2 để vận chuyển vật tư phục vụ cho quá trình thi công tòa nhà A, B của Dự án (02 cần trục tháp CT1, CT2 được Công ty Unicons lắp đặt, nghiệm thu và được kiểm định kỹ thuật an toàn, khai báo sử dụng theo quy định). Để vận hành 02 cần trục tháp CT1, CT2, Công ty Th đã ban hành Quyết định giao nhiệm vụ cho 06 công nhân vận hành và phụ cẩu thực hiện theo "Biện pháp đảm bảo an toàn trong quá trình sử dụng cần trục tháp" do Công ty Unicons lập, duyệt ngày 08/12/2023 (trong đó quy định "1. Yêu cầu chung đối với người vận hành, người xi nhan: Chú ý đến người xung quanh khi vận hành thiết bị, báo cho mọi người giữ khoảng cách an toàn để tránh xảy ra những tai nạn đáng tiếc; 2. Các nguyên tắc khi vận hành cẩu tháp: Yêu cầu trong khi làm việc: Trước khi di chuyển, nâng hạ hàng phải có tín hiệu còi cảnh báo").

Ngày 17/7/2024, anh Nguyễn Trọng Q (cán bộ quản lý Công ty A.G.H) giao cho nhóm công nhân gồm các anh Vũ Văn H (tổ trưởng), Hà Văn N, Lường Văn Th và Vương Khánh T thực hiện công việc gia công đai thép, thép dầm tại bãi gia công thép số 1 ở sân tòa nhà A; nhóm công nhân gồm các anh Đỗ Kiều H (tổ trưởng), Lò Văn N, các chị Nguyễn Thị Ph, Đỗ Thị Ph thực hiện công việc gia công đai thép, thép dầm tại bãi gia công thép số 2, cách bãi gia công thép số 1 khoảng 18 mét và thi công lắp, dựng thép cột, vách, dầm, sàn tầng 25, 26 tòa nhà A.

Để thực hiện nhiệm vụ vận chuyển các bó thép thành phẩm lên trên mặt sàn tầng 26 của tòa nhà A, anh Tạ Xuân H (tổ trưởng nhóm công nhân Công ty Th, có chứng chỉ đào tạo vận hành cẩu tháp do Công ty TNHH MTV kiểm định huấn luyện HSE Miền Trung cấp ngày 10/01/2023) vận hành cần trục tháp CT1 và phân công Đinh Tiến D (có chứng chỉ đào tạo vận hành cẩu tháp do Công ty TNHH huấn luyện kỹ thuật an toàn Việt Nam cấp ngày 24/12/2022) phụ vận hành, xi nhan tại khu vực sàn tầng 1, anh Lâm Xuân V xi nhan tại khu vực sàn tầng 26.

Khoảng 17 giờ 10 phút cùng ngày, anh Đỗ Kiều H liên hệ với Đinh Tiến D để triển khai việc cẩu các thanh thép đã gia công tại bãi gia công thép số 2 lên tầng 26 tòa nhà A. Sau đó, D gọi bộ đàm cho anh Tạ Xuân H để anh H điều khiển cần trục tháp CT1 hạ móc cẩu xuống khu vực móc tải, rồi bảo anh Lò Văn N buộc bó thép (gồm các thanh thép xoắn Φ16 và Φ28, dài khoảng 10 mét, tổng khối lượng khoảng 2,4 tấn) vào móc cẩu. Đến khoảng 17 giờ 20 phút cùng ngày, sau khi buộc móc tải xong, D gọi qua bộ đàm để anh H vận hành cẩu tháp nâng bó thép lên mà không thổi còi cảnh báo theo quy định để mọi người tránh khỏi khu vực phía dưới bó thép. Sau đó, anh H điều khiển cần trục tháp CT1 nâng bó thép lên, quay cần qua bên trái về phía bãi gia công thép số 1 (lúc này anh Vương Khánh T đang đứng gia công thép) để tránh vật cản che khuất tầm nhìn và điều khiển kéo bó thép vào gần thân cẩu để tăng khả năng chịu tải cần trục tháp. Khi bó thép chưa lên đến nơi, D không chú ý quan sát mà quay đi chỗ khác. Anh H đang thực hiện việc cẩu nâng bó thép lên cao khoảng 50 mét thì cáp tải bị đứt, cụm móc cẩu và bó thép rơi xuống trúng người anh T, khiến anh T bị tử vong.

Tại Kết luận giám định tử thi số 1155/KLGĐTT-KTHS ngày 29/7/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Quảng Ninh đối với tử thi anh Vương Khánh T: Mất nửa đầu phía sau, bờ mép da tương đối gọn, tổ chức dưới da dập nát, xương vỡ thành nhiều mảnh, hướng từ trên xuống dưới, từ sau về trước. Đứt gần rời vùng cổ đoạn qua xương móng, bờ mép da tương đối gọn, tổ chức dưới da dập nát, xương vỡ nham nhở, hướng từ sau về trước, từ trên xuống dưới. Nửa dưới mặt dập vỡ làm biến dạng vùng mặt theo hướng từ sau ra trước. Dập vỡ toàn bộ các đốt sống cổ. Lồng ngực xẹp. Khám nắn thấy gãy các xương sườn số 5-6-7 đường nách giữa bên phải, xương bả vai phải, đốt sống ngực T2-T3-T8-T9-T10 cung sau các xương sườn 8-9-10. Gãy kín đầu dưới xương quay. Gãy hở 1/3 trên đùi phải. Gãy kín 1/3 trên xương chày phải. Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não hở/ Đa chấn thương.

Tại Kết luận giám định theo vụ việc số 1025/KĐCN1-QN ngày 31/7/2024 của Trung tâm Kiểm định công nghiệp 1- Cục Kỹ thuật An toàn và Môi trường công nghiệp: Cần trục tháp CT01 được lắp đặt tại toà nhà tòa A- Công trình Tổ hợp du lịch, nghỉ dưỡng và giải trí Crystal holidays Harbour Vân Đồn có đầy đủ hồ sơ lắp đặt, sử dụng, bảo dưỡng, tuân thủ quy định về kiểm định kỹ thuật an toàn và đăng ký sử dụng thiết bị nâng được quy định tại Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia về an toàn lao động đối với thiết bị nâng QCVN 7:2012/BLĐTBXH. Sử dụng loại cáp tải phù hợp với cấu tạo, đặc tính của thiết bị, quy định về hệ số an toàn và quy định

loại bỏ theo TCVN4244-2005. Nguyên nhân cáp cẩu của cần trục tháp CT01 bị đứt dẫn đến vụ tai nạn chết người xảy ra ngày 17/7/2024 tại dự án là do trong quá trình cẩu tải lên cao (đến vị trí móc cẩu cách xe con mang vật 12m - chiều cao nâng tải 109m so với mặt đất), tải không ổn định, rung lắc dẫn đến nhánh cáp từ móc cẩu lên puly phía trước (theo hướng về đầu cần) của xe con mang vật bị kẹt vào khe giữa puly và thanh chắn bảo vệ puly dẫn đến bị cắt các sợi cáp nhỏ, làm hư hỏng cáp, cáp không đủ lực giữ tải dẫn đến đứt toàn bộ sợi cáp rơi móc cẩu và bó thép.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đinh Tiến D đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung trên. Ngoài ra D còn khai: D biết quy trình nâng hàng bằng cần trục tháp là trước khi tiến hành nâng hàng, người xi nhan ở dưới phải báo qua bộ đàm cho người vận hành cẩu (lái cẩu) ở phía trên để điều khiển cần và thả móc cẩu xuống. Sau khi công nhân móc hàng vào móc cẩu, người xi nhan ở dưới phải báo qua bộ đàm cho người lái cẩu kéo hàng lên cách đất khoảng 01 mét để kiểm tra hàng, nếu mã hàng quá tải thì cần trục tháp sẽ dừng hoạt động và phải xuống cáp để gỡ hàng ra. Khi đã đảm bảo, người xi nhan ở dưới phải thổi còi báo hiệu cho những người quanh khu vực vận hành của cầu tránh ra khỏi vị trí bán kính của mã hàng và cần trục tháp. Khi mọi người di chuyển hết, người xi nhan ở dưới phải báo qua bộ đàm cho người lái cẩu kéo hàng lên. Khi kéo hàng lên, người xi nhan ở dưới phải chú ý quan sát xem có công nhân nào ở phía dưới mã hàng không đến khi mã hàng được nâng qua khoảng không gian bên dưới. Nếu có người không nghe theo tín hiệu còi vẫn đứng ở phía dưới mã hàng thì người xi nhan ở dưới phải thổi còi tiếp và cảnh báo để những người đó tránh xa khỏi mã hàng. Trong vụ việc trên, D chưa tuân thủ đúng quy trình đảm bảo an toàn khi nâng hàng bằng cần trục tháp. Sau khi công nhân buộc bó thép vào móc cẩu, D đã chủ quan không thổi còi cảnh báo để mọi người tránh khỏi khu vực phía dưới mã hàng trước khi nâng hàng lên và đã quay đi chỗ khác không quan sát cho đến khi hàng lên đến nơi, nên khi xảy ra sự cố đứt cáp cẩu, bó thép và móc cẩu rơi xuống làm anh T bị tử vong.

Đại diện hợp pháp của bị hại Vương Khánh T, chị Hoàng Thị H vắng mặt tại phiên tòa nhưng có lời khai trong hồ sơ thể hiện: chị là vợ anh Vương Khánh T, vào khoảng 20 giờ ngày 17/7/2024 có anh H là người làm cùng với chồng chị tại Công ty A.G.H đang làm xây dựng tại tòa nhà cao tầng ở khu đô thị Ao Tiên, xã Hạ Long, huyện Vân Đồn gọi điện báo cho chị là chồng chị bị tai nạn lao động. Chị gọi điện thoại cho con trai chị là Vương Đình Tr đi cùng chị và anh H đến bệnh viện ở Hoành Bồ. Khi đến nơi thì chồng chị đã tử vong và đã được đưa vào nhà xác bệnh viện. Sau đó gia đình chị đã đưa xác chồng chị về nhà xác Trung tâm y tế huyện Vân Đồn để cơ quan Công an điều tra làm rõ sự việc. Sau khi xảy ra vụ việc, công ty A.G.H và Công ty Th đã đến động viên, thăm hỏi gia đình và hỗ trợ cho gia đình chị số tiền 400.000.000 đồng để gia đình lo mai táng cũng như chia sẻ với gia đình chị. Ngày 25/9/2024, anh Đinh Tiến D đến thăm hỏi động viên, xin lỗi gia đình và bồi thường cho gia đình số tiền 20.000.000 đồng. Chị nhận thấy vụ tai nạn lao động trên xảy ra là ngoài ý muốn, anh D là người mắc sai lầm và đã bồi thường thiệt hại đối với gia đình chị, chị và gia đình đã đồng ý việc thỏa thuận bồi thường dân sự và nhận đủ số tiền trên, chị không đề nghị gì khác về việc bồi thường. Chị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Đinh Tiến D.

Đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH MTV thiết bị xây dựng Th và Công ty Cổ phần xây dựng và Thương mại A.G.H V; người làm chứng anh Tạ Xuân H, anh Lâm Xuân V, anh Nguyễn Trọng Q, anh Bùi Ngọc Th, anh Vũ Văn H, anh Hà Văn N, anh Đỗ Kiều H, anh Lò Văn N, anh Nguyễn Tuấn S, anh Nguyễn Văn M, anh Bùi Văn Tr, anh Lê Tấn L, anh Nguyễn Văn H và anh Đỗ Văn G vắng mặt tại phiên tòa, nhưng có lời khai trong hồ sơ phù hợp với lời khai của bị cáo, lời khai của đại diện hợp pháp của bị hại, cũng như nội dung Cáo trạng số 100/CT-VKSVĐ ngày 10/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh.

Tại bản cáo trạng số 100/CT-VKSVĐ ngày 10 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh truy tố Đinh Tiến D về tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động", theo điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 295; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: bị cáo Đinh Tiến D từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động".

Không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 295 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh, điều kiện của bị cáo và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vân Đồn, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đinh Tiến D, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ tai nạn lao động,

bản ảnh (kèm theo biên bản khám nghiệm hiện trường), biên bản làm việc xác định khối lượng sắt, biên bản khám nghiệm tử thi hoặc một phần tử thi, bản ảnh khám nghiệm tử thi của Công an huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh; Kết luận giám định tử thi số 1155/KLGĐTT-KTHS ngày 29/7/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Quảng Ninh; Kết luận giám định theo vụ việc số 1025/KĐCN1-QN ngày 31/7/2024 của Trung tâm Kiểm định công nghiệp 1- Cục Kỹ thuật An toàn và Môi trường công nghiệp; Biên bản điều tra tai nạn lao động chết người số 165/BB-ĐĐTr, ngày 25/9/2024 của Đoàn điều tra tai nạn lao động tỉnh Quảng Ninh và Cáo trạng số 100/CT-VKSVĐ ngày 10 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh.

Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/7/2024, tại khu vực tòa nhà A của Dự án Tổ hợp du lịch, nghỉ dưỡng và giải trí Crystal Holidays Harbour Vân Đồn, thuộc thôn 5, xã Hạ Long, huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh, trong quá trình thực hiện việc vận hành cần trục tháp CT1 để vận chuyển các bó thép thành phẩm từ bãi gia công thép số 2 lên trên mặt sàn tầng 26 của tòa nhà A, Đinh Tiến D được giao nhiệm vụ xi nhan tại khu vực sàn tầng 1, nhưng đã không chấp hành quy trình và biện pháp bảo đảm an toàn lao động tại nơi làm việc theo "Biện pháp đảm bảo an toàn trong quá trình sử dụng cần trục tháp" do Công ty Unicons lập, duyệt ngày 08/12/2023 (không chú ý đến người xung quanh khi vận hành thiết bị cần trục tháp CT1; trước khi di chuyển, nâng hạ hàng không phát tín hiệu còi cảnh báo cho mọi người giữ khoảng cách an toàn), nên khi xảy ra sự cố đứt cáp cẩu, làm bó thép rơi xuống trúng người anh Vương Khánh T dẫn tới anh T bị tử vong.

Bị cáo Đinh Tiến D có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã được đào tạo và cấp chứng chỉ hoàn thành chương trình Vận hành cẩu tháp của Công ty TNHH huấn luyện kỹ thuật an toàn Việt Nam, được học tập, huấn luyện về an toàn lao động, có ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH MTV thiết bị xây dựng Th, nhưng bị cáo chưa tuân thủ đúng quy trình đảm bảo an toàn khi nâng hàng bằng cần trục tháp. Sau khi công nhân buộc bó thép vào móc cẩu, bị cáo đã chủ quan không thổi còi cảnh báo để mọi người tránh khỏi khu vực phía dưới mã hàng trước khi nâng hàng lên và đã quay đi chỗ khác không quan sát cho đến khi hàng lên đến nơi, nên khi xảy ra sự cố đứt cáp cẩu, bó thép và móc cẩu rơi xuống làm anh T bị tử vong. Hành vi nêu trên của bị cáo Đinh Tiến D đã vi phạm quy định tại điểm a khoản 2 Điều 6 Luật An toàn vệ sinh lao động.

"Điều 6 Luật An toàn vệ sinh lao động quy định: Quyền và nghĩa vụ về an toàn, vệ sinh lao động của người lao động:

1...

2. Người lao động làm việc theo hợp đồng lao động có nghĩa vụ sau đây:

a) Chấp hành nội quy, quy trình và biện pháp bảo đảm an toàn, vệ sinh lao động tại nơi làm việc; tuân thủ các giao kết về an toàn, vệ sinh lao động trong hợp đồng lao động, thỏa ước lao động tập thể;"

Hành vi vi phạm quy định trên của bị can Đinh Tiến D đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động", quy định tại điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật

Hình sự, đúng với bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh đã truy tố, nên chấp nhận lời luận tội của Kiểm sát viên đối với bị cáo. Để tăng cường biện pháp đấu tranh, phòng chống loại tội phạm này trên địa bàn huyện nói chung cũng như để giáo dục, cải tạo riêng đối với bị cáo, cần có một mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu; chấp hành đúng chính sách, pháp luật của Nhà nước, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân; có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo và ăn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại và được đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét cần giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật và không cần thiết bắt bị cáo phải cách ly khỏi xã hội, mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo thành người tốt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 295 Bộ luật Hình sự quy định "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm", do đó bị cáo có thể bị áp dụng các hình phạt bổ sung nêu trên. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo làm công nhân, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế khó khăn. Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng các hình phạt bổ sung nêu trên đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: trong giai đoạn điều tra Công ty Th và Công ty A.G.H đã hỗ trợ cho gia đình bị hại Vương Khánh T số tiền 400.000.000 đồng. Bị cáo Đinh Tiến D đã thống nhất thỏa thuận bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường gì khác, nên không đề cập giải quyết.

[7] Về vật chứng: đối với số cáp tải và cáp buộc tải của cần trục tháp CT1 hoàn lại sau giám định, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vân Đồn đã trả lại cho Công ty Unicons, nên không đề cập xử lý.

[8] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Quyền kháng cáo: bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Anh Tạ Xuân H là người điều khiển cần trục tháp CT1, đã tuân thủ đúng các quy trình và biện pháp bảo đảm an toàn lao động; việc cáp cẩu bị đứt làm bó

thép rơi xuống dẫn tới hậu quả anh Vương Khánh T tử vong không có lỗi của anh H, nên không đề cập xử lý.

Các công ty Everland, Unicons, Artelia, A.G.H, Th đã có những thiếu sót trong công tác quản lý, điều hành, kiểm tra, giám sát, nhắc nhở người lao động, nhưng không phải là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến vụ tai nạn lao động trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vân Đồn đã có văn bản đề nghị Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh Quảng Ninh có biện pháp xử lý các cá nhân liên quan theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 295; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: bị cáo Đinh Tiến D 15 (Mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 21/02/2025) về tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động".

Giao bị cáo Đinh Tiến D cho UBND xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ điểm d khoản 1, khoản 2 Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 02/2025/HSST-LCĐKNCT ngày 10/01/2025 và Quyết định tạm hoãn xuất cảnh số 05/2024/HSST- QĐTHXC ngày 10/01/2025 của Tòa án nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh đối với Đinh Tiến D.

Không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 295 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án: buộc bị cáo Đinh Tiến D phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1, 4 Điều 331; khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định củ pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND huyện Vân Đồn;
- CQCSĐT Công an huyện Vân Đồn;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- CQ Thi hành án hình sự huyện Vân Đồn;
- Chi cục THADS huyện Vân Đồn;
- Lưu hồ sơ, án văn

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Lý Văn Thái