

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 65/2018/HS-ST
Ngày 15 - 5 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Duy

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Nhật Chiến

Ông Nguyễn Quốc Thắng

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thanh Phụng – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Văn Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 67/2018/TLST-HS ngày 10 tháng 4 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2018/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

Hoàng P, sinh ngày 10 tháng 5 năm 1990 tại Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: đường Đ, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn C và bà Gìn Thị X; vợ: Hoàng Thị Mai N, sinh năm 1989; con: có 01 con sinh năm 2011; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 26/10/2007 bị Công an huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- ***Bị hại:*** Anh Nông T, sinh năm 1989. Trú tại: Thôn Đ, xã H, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

- ***Người làm chứng:***

1. Anh Đoàn Văn Q. Có mặt
2. Anh Hoàng Quang V. Có mặt
3. Anh Lành Văn B. Vắng mặt
4. Anh Hoàng Văn T. Có mặt

5. Anh Vương Hà T. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 19 giờ ngày 01/12/2017, tại đường T, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo Hoàng P đã có hành vi dùng chai bia thủy tinh đập hai phát trúng vào vùng đầu thái dương, gò má trái, bả vai trái và cẳng tay phải của anh Nông T. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 10/2018/TgT ngày 10/01/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Nông T là 29% (hai mươi chín phần trăm) gồm các vết thương:

- Sẹo nhỏ thái dương sát trên vành tai trái, sẹo nhỏ phía trên trước vành tai trái, sẹo nhỏ trước tai trái, sẹo vết thương vùng hố tam giác vành tai trái, sẹo vùng bả vai trái, tỷ lệ: 04%

- Sẹo vùng gò má trái xấu, ảnh hưởng thẩm mỹ, tỷ lệ: 11%

- Sẹo vết thương 1/3 giữa mặt sau cẳng tay phải, tỷ lệ: 07%

- Tổn thương thần kinh cơ bì cẳng tay và nhánh thần kinh quay tay phải, tỷ lệ: 11%

Tổng tỷ lệ cộng lùi: 29%.

Tại bản Cáo trạng số 68/KSĐT ngày 10/4/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng P có hành vi phạm tội và lý lịch nêu trên ra trước Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn để xét xử về tội về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng P thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Cụ thể: Khoảng 19 giờ, ngày 01/12/2017 bị cáo cùng nhóm bạn là công nhân tại Công ty Đ đến hát tại quán Karaoke KN, đường T, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. Trong khi một số người đang hát thì bị cáo nhân nút “qua bài”, anh Nông T đến nhắc nhở để mọi người hát thì hai bên xảy ra cãi chửi nhau và đánh nhau. Anh Nông T dùng tay đâm vào đầu bị cáo hai phát thì được mọi người trong phòng can ngăn, hai người quay về chỗ ngồi. Do có đánh nhau nên nhóm bạn của bị cáo ra thanh toán tiền để đi về. Bực tức vì bị anh Nông T đánh, bị cáo đến gần cửa phòng hát lấy một chai bia Hà Nội vỏ thủy tinh ném về phía anh Nông T nhưng không trúng, tiếp đó bị cáo lấy một chai bia Heineken vỏ thủy tinh chưa qua sử dụng, tay phải cầm cổ chai đập một phát từ trên xuống vào vùng đầu thái dương trái của anh Nông T làm vỡ đáy chai bia, phát đập cùng các mảnh thủy tinh vỡ gây thương tích ở gò má trái và bả vai trái của anh Nông T, bị cáo tiếp tục dùng phần còn lại của chai bia đập về phía anh Nông T, anh Nông T đưa tay phải lên đỡ thì bị đánh trúng gây thương tích. Hai bên tiếp tục giằng co nhau thì được mọi người can ngăn. Anh Nông T được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn điều trị vết thương. Còn bị cáo được bạn đưa về nhà.

Bị hại anh Nông T vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong lời khai và đơn xin xét xử vắng mặt anh cho biết: Sự việc xảy ra đúng như bị cáo đã trình bày, giữa anh và bị cáo từ trước không có mâu thuẫn gì, việc bị cáo Hoàng P gây thương tích cho anh là do cả hai đều đã uống rượu say, không làm chủ được bản thân. Sau khi sự việc xảy ra giữa anh và bị cáo đã thỏa thuận xong vấn đề bồi thường thiệt hại về sức khỏe, ngày 12/01/2018 anh đã làm đơn xin rút đơn và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Tại đơn xin xét xử vắng mặt anh không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn trong phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng P phạm tội "Cố ý gây thương tích". Áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Hoàng P từ 30 tháng đến 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 mảnh kính vỡ kích thước 04 x 03cm, dày 0,4cm. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thành phố Lạng Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với bản ảnh thương tích và kết luận giám định pháp y về thương tích, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Bị cáo Hoàng P đã dùng chai thủy tinh là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Nông T, hậu quả làm anh Nông T bị tổn hại sức khỏe là 29%. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng P phạm tội "Cố ý gây thương tích" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ, khoản 2, Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng P là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ.

[4] Để có căn cứ quyết định hình phạt ngoài việc xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo, cần phải xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[5] Về nhân thân: Ngày 26/10/2007 bị cáo bị Công an huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích, thời điểm bị xử phạt bị cáo 17 tuổi, bị cáo đã chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính này và được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã cùng gia đình bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và có xin rút đơn và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Việc bị cáo gây thương tích cho bị hại cũng có một phần lỗi của bị hại, do trước đó bị hại đã dùng tay đánh bị cáo hai phát vào đầu nên gây tâm lý bức xúc cho bị cáo, tại đơn xin xét xử vắng mặt bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo khai bị cáo là lao động chính trong gia đình, vợ đang nuôi con nhỏ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Không có.

[8] Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Hoàng P có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; trong thời gian tại ngoại bị cáo không có hành vi bỏ trốn hay vi phạm pháp luật. Xét không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách cũng đủ để răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi bị cáo đang cư trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

[9] Về bồi thường dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn về tội danh, mức hình phạt và các nội dung khác của vụ án là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về xử lý vật chứng của vụ án gồm có: 01 mảnh kính vỡ kích thước 04 x 03cm, dày 0,4cm, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[12] Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ, khoản 2, Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào điểm c, khoản 2, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ vào điểm c, khoản 2, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng P phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng P 36 (ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (15/5/2018). Giao bị cáo Hoàng P cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 mảnh kính vỡ kích thước 04 x 03cm, dày 0,4cm.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11 tháng 4 năm 2018).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng P phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSNDTP Lạng Sơn;
- Công an TP Lạng Sơn;
- CCTHADS TP Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- ;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Đã ký)

Hoàng Văn Duy

