

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÒA BÌNH
TỈNH HOÀ BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48 / 2021/HSST

Ngày 08 / 6/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÒA BÌNH**

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà
- *Các hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Lý
Bà Nguyễn Thị Lan
- *Th- ký tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Mai Thị Thanh Nga
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa:*
Bà Nguyễn Thị Hạnh — KSV sơ cấp.

Mở phiên tòa công khai tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hòa Bình tỉnh Hoà Bình. Vào hồi 13 giờ 30 ngày 08 tháng 6 năm 2021 để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 49 /2021 /HSST ngày 20 / 4/ 2021 đối với các bị cáo :

1. Nguyễn Văn S , sinh năm 1985. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam.

Nơi ĐKKHKT :Tổ 06 ,phường Đồng Tiến ,thành phố Hòa Bình ,tỉnh Hòa Bình.

Chỗ ở hiện nay: Tổ 07, phường Tân Thịnh, thành phố Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình

Dân tộc : Kinh- Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ học vấn : 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Nguyễn Văn B sinh năm 1953 (đã chết)

Con bà Nguyễn Thị B sinh năm 1952.

Hiện trú tại : Tổ 07, phường Tân Thịnh, thành phố Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình

Vợ con: Không

Tiền sự: Không:

Tiền án:

- Ngày 17/3/2015 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” theo bản án số 25/2015/HSST.

- Ngày 30/3/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 27/2016/HSST.

- Ngày 20/4/2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 30/2017/HSST.

- Ngày 25/01/2018 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 01/2018/HSST.

- Ngày 23/8/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 70/2019/HSST.

Nhân thân : Ngày 25/8/2011 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 64/2011/HSST.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/01/2021 tại Trại giam Công an tỉnh Hòa Bình, được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2- Phùng Mạnh Đ , sinh năm 1989. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam.

Nơi HKTT và chỗ ở : tổ 12,phường Phương Lâm,TP Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ học vấn : 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Phùng Khắc H sinh năm 1966.

Nơi HKTT : tổ 12 ,phường Phương Lâm,TP Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình

Con bà: Nguyễn Thị H , sinh năm 1969.

Nơi ĐKHKT : tỉnh Hà Giang.

Có vợ là Nguyễn Thanh H sinh năm 1991

Có một con là Phùng Bảo N sinh 2014.

Hiện ở tại Tổ 08, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình.

Tiền sự : không.

Tiền án :

- Ngày 19/4/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 21 (hai mươi mốt) tháng tù về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo bản án số 30/2019/HSST.

Nhân thân : Ngày 14/5/2010 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 36 tháng tù về tội “ Cướp tài sản” theo bản án số 43/2010/HSST.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 01/4/2021.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1.Chị Lê Thị L sinh năm 1984

Trú tại : : tổ 12, ph- ờng Đồng Ttiến,thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.Có đơn xin xét xử vắng mặt

2.Chị Nguyễn Kiều L sinh năm 1989

Trú tại : tổ 12, ph- ờng Đồng Ttiến,thành phố Hòa Bình.có đơn xin xét xử vắng mặt

3. Anh Hoàng Ngọc D sinh năm 1976.

Trú tại : Số 215 ,Tô Hiệu,Dịch Vọng,Cầu Giấy,Hà Nội có đơn xin xét xử vắng mặt

4. Anh Nguyễn Đức H sinh năm 1969

Trú tại : Đại Tập, huyện Khoái Châu ,tỉnh H- ng Yên. có đơn xin xét xử vắng mặt

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

1. Chị Nguyễn Thị K sinh năm 1961 có đơn xin xét xử vắng mặt

Trú tại : tổ 13, ph- ờng Ph- ơng Lâm, thành phố Hòa Bình tỉnh Hòa Bình.

2. Anh Lê Văn P sinh năm 1981

Trú tại : tổ 01, ph- ờng Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

Người làm chứng :

-Chị Nguyễn Thị H sinh năm 1983

Trú tại : Tổ 05 ,phường Đồng Tiến ,thành phố Hòa Bình ,tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Trong khoảng thời gian từ ngày 17/11/2020 đến ngày 06/01/2021 Nguyễn Văn S và Phùng Mạnh Đ cùng thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản, trên địa bàn thành phố Hòa Bình. Riêng Nguyễn Văn S thực hiện 03 vụ , Phùng Mạnh Đ thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản cụ thể như sau :

Vụ thứ nhất : Khoảng 16 giờ ngày 17/11/2020 Nguyễn Văn S đi bộ từ nhà thuộc tổ 07 ,phường Tân Thịnh ,thành phố Hòa Bình với mục đích lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ,khi đi đến khu vực xã Sủ Ngòi (nay là Phường Quỳnh Lâm) thành phố Hòa Bình ,S thấy 01 chiếc xe đạp điện nhãn hiệu Momemtus 113S ,màu đen của chị Lê Thị L sinh năm 1984 ,trú tại xóm 09 xã Sủ Ngòi ,thành phố Hòa Bình ,tỉnh Hòa Bình dựng trước cửa nhà, quan sát xung quanh không thấy có người trông coi S nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để lấy tiền chi tiêu cá nhân. Nguyễn Văn S lén lút tiến gần lại vị trí chiếc xe đạp sau đó dùng hai tay cạy nắp đậy và lấy một bình ắc quy của xe đạp, sau đó đem bán cho anh Lê Văn P sinh năm 1981, trú tại : tổ 01 phường Đồng Tiến ,thành phố Hòa Bình ,tỉnh Hòa Bình được 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) số tiền bán bình ắc quy trên S chi tiêu cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 211/HĐ-ĐGTS ngày 29/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hòa Bình kết luận : 01 bình ắc quy xe đạp điện nhãn hiệu Momemtus 113S ,màu đen tình trạng đã qua sử dụng có trị giá là 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Vụ thứ hai : Khoảng 02 giờ ngày 26/12/2020 Nguyễn Văn S cùng với Phùng Mạnh Đ sinh năm 1989 ,trú tại : tổ 12 ,phường Phương lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh

Hòa Bình cùng nhau đi lang thang với mục đích tìm kiếm tài sản để trộm cắp .Khi đi đến số nhà 75, tổ 12, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.Nguyễn Văn S nhìn thấy bên trong sân nhà có 01 chiếc xe đạp địa hình, nhãn hiệu SHANDAO SPORTS ZEO màu đen của chị Nguyễn Kiều L , sinh năm 1989 S bảo Đ đứng ngoài cảnh giới còn S trèo qua tường bao vào bên trong sân, sau đó S dùng hai tay dắt chiếc xe đạp đến tường bao rồi gọi Đ trèo lên tường kéo chiếc xe lên mang ra bên ngoài rồi đem đi bán cho bà Nguyễn Thị K sinh năm 1969, trú tại tổ 13, phường Phương lâm, thành phố Hòa Bình được 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng) số tiền này S và Đ đã chi tiêu cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 209/HĐ-ĐGTS ngày 29/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hòa Bình kết luận : 01 chiếc xe đạp địa hình, nhãn hiệu SHANDAO SPORTS ZEO màu đen tình trạng đã qua sử dụng có trị giá là 3.000.000đ (Ba triệu đồng).

Vụ thứ ba : Khoảng 01 giờ ngày 06/ 01/2021 , Nguyễn Văn S đi lang thang với mục đích tìm kiếm tài sản để trộm cắp .Khi đi đến khu vực cổng chữ A thuộc xóm 07,xã Sủ Ngòi, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.Nguyễn Văn S thấy có một lán trại xây dựng ,S đi đến gần thì thấy bên trong mọi người đang ngủ say ,S quan sát thấy trên giường thấy có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus ,màu bạc của anh Nguyễn Đức H sinh năm 1969, trú tại : Đại tập ,Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galã A9 Pro ,màu gold của anh Hoàng Ngọc D sinh năm 1976 ,trú tại : 215 Tô Hiệu, phường Dịch Vọng ,quận Cầu Giấy ,Hà Nội ,S lấy 02 chiếc điện thoại di động trên cất vào hai bên túi quần sau đó đi đến chợ Nghĩa Phương gặp Nguyễn Thị H sinh năm 1983 trú tại : tổ 06, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình (là chị gái của S) nhờ cầm hộ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galã A9 Pro ,màu gold còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus ,màu bạc S cho vào túi ni lon và cất giấu tại khu vực đê Đà Giang thuộc Phường Phương lâm ,thành phố Hòa Bình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 03/HĐ-ĐGTS ngày 12/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hòa Bình kết luận : 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galã A9 Pro ,màu gold số Imei : 352212080499234 tình trạng đã qua sử dụng có trị giá là 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus ,màu bạc dung lượng 64GB, màu bạc,số Imei : 354381061921850 tình trạng đã qua sử dụng có trị giá là 6.000.000đ (Sáu triệu đồng).

Vật chứng vụ án :

- 01 bình ắc quy xe đạp điện nhãn hiệu Momemtus 113S ,màu đen tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Lê Thị L.

- 01 chiếc xe đạp địa hình, nhãn hiệu SHANDAO SPORTS ZEO màu đen tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Nguyễn Kiều L.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galax A9 Pro ,màu gold số Imei : 352212080499234 tình trạng đã qua sử dụng màu đen tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Hoàng Ngọc D.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus ,màu bạc dung lượng 64GB, màu bạc,số Imei : 354381061921850 tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng màu đen tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Đức H (anh Nguyễn Đức H ủy quyền cho anh Hoàng Ngọc D nhận lại tài sản).

Về trách nhiệm dân sự :

Chị Lê Thị L ,chị Nguyễn Kiều L ,anh Hoàng Ngọc D ,anh Nguyễn Đức H đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì .

Anh Lê Văn P ,chị Nguyễn Thị K cũng không có yêu cầu các bị cáo phải hoàn trả số tiền đã mua tài sản của các bị cáo trộm cắp.

Bản cáo trạng số: 45/ CT-VKS - TP ngày 19/ 4 /2021 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hòa Bình truy tố các bị cáo Nguyễn Văn S , Phùng Mạnh Đ về tội: “Trộm cắp tài sản” Nguyễn Văn S theo điểm g khoản 2 điều 173 BLHS năm 2015.Phùng Mạnh Đ theo khoản 1 điều 173 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên thực hành quyền công tố đề nghị HĐXX áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1,khoản 2 điều 51,điểm g,điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17,Điều 38 , Điều 58 BLHS năm 2015 xử phạt : Nguyễn Văn S mức án từ 36 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/01/2021.

áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1,khoản 2 điều 51,điểm h khoản 1 Điều 52 ; Điều 17,Điều 38 , Điều 58 BLHS năm 2015 xử phạt : Phùng Mạnh Đ mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

Ngoài ra các bị cáo còn phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát luận tội các bị cáo hoàn toàn nhất trí với bản luận tội và không có ý kiến tranh luận gì.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã đ- ọc thẩm tra tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên ,các bị cáo ,ng- ời bị hại và những ng- ời tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng : Trong quá trình điều tra, truy tố, các quyết định tố tụng của cơ quan Điều tra công an thành phố Hòa Bình, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, Điều tra viên, Kiểm sát viên đều tuân theo đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo Nguyễn Văn S , Phùng Mạnh Đ, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng, do vậy các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đều được thực hiện hợp pháp.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày hôm nay người bị hại là chị Lê Thị L , chị Nguyễn Kiều L ,anh Hoàng Ngọc D ,anh Nguyễn Đức H ,người có quyền lợi,nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn P ,chị Nguyễn Thị K vắng mặt nhưng đã có lời khai rõ ràng trong hồ sơ vụ án và có đơn xin xét xử vắng mặt nên Tòa án vẫn tiến hành xét xử là có căn cứ, đúng Pháp luật.

Về nội dung : Trong khoảng thời gian từ ngày 17/11/2020 đến ngày 06/01/2021 Nguyễn Văn Sơn, Phùng Mạnh Điệp đã lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của chị Lê Thị Loan, chị Nguyễn Kiều Linh ,anh Hoàng Ngọc Dũng, anh Nguyễn Đức Hân để thực hiện hành vi 03 vụ trộm cắp tài sản, tổng giá trị tài sản trộm cắp là 13.000.000đ (Mười ba triệu đồng).Trong đó Nguyễn Văn Sơn thực hiện cả 03 vụ, Phùng Mạnh Điệp thực hiện 01 vụ trị giá tài sản là 3.000.000đ

Trước phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Các chứng cứ xác định bị cáo có tội gồm có: Biên bản bắt người phạm tội quả tang, đơn xin đầu thú, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản tự khai, biên bản lấy lời khai của Nguyễn Văn S , Phùng Mạnh Đ ; đơn trình báo, biên bản lấy lời khai của người bị hại Lê Thị L , chị Nguyễn Kiều L ,anh Hoàng Ngọc D ,anh Nguyễn Đức H , người có quyền lợi,nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn P ,chị Nguyễn Thị K ; bản ảnh hiện trường; sơ đồ hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu và các giấy tờ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận Nguyễn Văn S , Phùng Mạnh Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Điều 173 BLHS 2015 như

cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình đã truy tố. Việc truy tố các bị cáo S về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173, Phùng Mạnh Đ theo khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được rằng hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác là xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nhưng do sống buông thả, coi thường pháp luật, lười lao động, các bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của người khác để trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra : Đây là vụ án đồng phạm có tính chất giản đơn, Trong vụ án này bị cáo S giữ vai trò đầu vụ, cả ba lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, 02 lần một mình, 01 lần cùng bị cáo Phùng Mạnh Đ trộm cắp tài sản. Bị cáo S là người trực tiếp vào lấy trộm tài sản, bị cáo Đ quan sát cảnh giới tích cực cùng bị cáo S thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Vì vậy HĐXX sẽ căn cứ theo Điều 17 và Điều 58 BLHS 2015 để xem xét tính chất, mức độ tham gia phạm tội của từng bị cáo khi quyết định hình phạt.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn S là người có nhân thân xấu có 05 tiền án đều về tội “ Trộm cắp tài sản” phạm tội lần này bị cáo phạm tội trong thời gian chưa được xóa án tích thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, bị truy tố theo điểm g khoản 2 Điều 173 BLHS mức hình phạt sẽ cao hơn so với bị cáo Phùng Mạnh Đ. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt HĐXX xem xét bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tự nguyện ra đầu thú. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Đối với bị cáo Phùng Mạnh Đ là người có nhân thân xấu 2010 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 36 tháng tù về tội “ Cướp tài sản”; 01 tiền án về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy” nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân mà vẫn lao vào con đường phạm tội. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt HĐXX xem xét bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tự nguyện ra đầu thú. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo Nguyễn Văn S thực hiện 03 lần trộm cắp tài sản, phạm tội khi chưa được xóa án tích do đó phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 2 Điều 52 BLHS *Phạm tội 02 lần trở lên.*

Bị cáo Phùng Mạnh Đ : có 01 tình tiết tăng nặng là *tái phạm hoặc tái phạm nguy hiểm* theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

Với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, với đặc điểm nhân thân, tình tiết tăng nặng , giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như trên, khi quyết định hình phạt, HĐXX xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt sống có ích cho gia đình và xã hội.

Vật chứng vụ án :

- 01 bình ắc quy xe đạp điện nhãn hiệu Momemtus 113S ,màu đen tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Lê Thị L .

- 01 chiếc xe đạp địa hình, nhãn hiệu SHANDAO SPORTS ZEO màu đen tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Nguyễn Kiều L.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galăy A9 Pro ,màu gold số Imei : 352212080499234 tình trạng đã qua sử dụng màu đen tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Hoàng Ngọc D.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus ,màu bạc dung lượng 64GB, màu bạc,số Imei : 354381061921850 tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng màu đen tình trạng đã qua sử dụng tình trạng đã qua sử dụng Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Đức H (anh Nguyễn Đức H ủy quyền cho anh Hoàng Ngọc D nhận lại tài sản).

Về trách nhiệm dân sự :

Chị Lê Thị L ,chị Nguyễn Kiều L ,anh Hoàng Ngọc D ,anh Nguyễn Đức H đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì .

Anh Lê Văn P ,chị Nguyễn Thị K cũng không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì nên HĐXX không đề cập giải quyết.

Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1.Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173 điểm s khoản 1 ,khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 ; Điều 17; Điều 38 ,Điều 58 BLHS năm 2015 ; đối với bị cáo Nguyễn Văn S.

Căn cứ khoản 1 Điều 173 điểm s khoản 1 ,khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38 khoản Điều 58 BLHS năm 2015 ; đối với bị cáo Phùng Mạnh Đ. và các Điều 106 , Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự ; điều 23 Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn S , Phùng Mạnh Đ phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt :

* Nguyễn Văn S 36 (Ba mươi sáu) tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 07/01/2021.

* Phùng Mạnh Đ 09 (Chín) tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

2. Về án phí : Buộc bị cáo Nguyễn Văn S ,Phùng Mạnh Đ mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng)án phí hình sự sơ thẩm.

3.Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo, ng-ời bị hại, người có quyền lợi,nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luật định. Trường hợp vắng mặt thời hạn được tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hòa Bình;Sở t- pháp
- VKSND TP Hòa Bình;
- Chi cục THADS TP Hòa Bình;
- CATP Hòa Bình;
- Các bị cáo;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

ĐINH THỊ NGỌC HÀ

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hòa Bình; Sở t- pháp
- VKSND TP Hòa Bình;
- Chi cục THADS TP Hòa Bình;
- CATP Hòa Bình;
- Các bị cáo;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- *TAND tỉnh Hòa Bình; Sở t- pháp*
- *VKSND TP Hòa Bình;*
- *Chi cục THADS TP Hòa Bình;*
- *CATP Hòa Bình;*
- *Các bị cáo;*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hoà Bình; Sở t- pháp
- VKSND TP Hoà Bình;
- Chi cục THADS TP Hoà Bình;
- CATP Hoà Bình;
- Các bị cáo;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HOÀ BÌNH
TỈNH HOÀ BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 15 giờ 00 ngày 08 tháng 6 năm 2021

Tại phòng nghị án- Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Lan.

Bà Nguyễn Thị Lý.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 49/2021/TLST-HS ngày 20 tháng 4 năm 2021 đối với các bị cáo :

1. Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1985.

Nơi ĐKKHKT : Tổ 06 ,phường Đồng Tiến ,thành phố Hòa Bình ,tỉnh Hòa Bình.

Chỗ ở hiện nay: Tổ 07, phường Tân Thịnh, thành phố Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình.

2- Phùng Mạnh Điệp, sinh năm 1989.

Nơi HKTT và chỗ ở : tổ 12,phường Phương Lâm,TP Hòa Bình,tỉnh Hòa Bình

Căn cứ điều 299 và điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu được xem xét tại phiên tòa; kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1- Những chứng cứ, tài liệu do cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập, do các bị cáo, người tham gia tố tụng cung cấp đều tuân theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2- **Về tội danh:** Trộm cắp tài sản .

Kết quả biểu quyết: 3/3.

3- Về điều luật áp dụng :

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173 điểm s khoản 1 ,khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 ; Điều 17; Điều 38 ,Điều 58 BLHS năm 2015 ; đối với bị cáo Nguyễn Văn Sơn.

Căn cứ khoản 1 Điều 173 điểm s khoản 1 ,khoản 2 Điều 51;điểm h khoản 1 Điều 52 Điều 17; Điều 38 khoản Điều 58 BLHS năm 2015 ; đối với bị cáo Phùng Mạnh Điệp. và các Điều 106 , Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự ; điều 23 Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

4- Về hình phạt: xử phạt

* Nguyễn Văn Sơn 36 (Ba mươi sáu) tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 07/01/2021.

* Phùng Mạnh Điệp 09 (Chín) tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Kết quả biểu quyết: 3/3

5- Về án phí : Buộc bị cáo Nguyễn Văn Sơn ,Phùng Mạnh Điệp mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng)án phí hình sự sơ thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo, ng-ời bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luật định. Trường hợp vắng mặt thời hạn được tính từ ngày nhận được bản án.

Nghị án kết thúc vào hồi 15 giờ 30 phút, ngày 08 tháng 6 năm 2021

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

TP Hòa Bình, ngày 27 tháng 9 năm 2018

BIÊN BẢN PHIÊN TÒA HÌNH SỰ SƠ THẨM

Vào hồi 9 giờ 10 phút ngày 27 tháng 9 năm 2018

Tại trụ sở TAND Thành phố Hòa Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự đối với các bị cáo:

Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường, Nguyễn Văn Ước

Đều bị Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 173 bộ luật hình sự

Theo cáo trạng số 68 ngày 28 tháng 8 năm 2018

Vụ án đ- ọc xét xử công khai.

I/Những ng- ời tiến hành tố tụng:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà

- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Hữu Đạt

Bà Ngô Thị Như Hoa

- *Th- ký Tòa án ghi biên bản phiên toà:* Bà Bùi Thị Thảo

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hoà Bình tham gia phiên toà:*

Ông Khuất Duy Xuân Quý. Kiểm sát viên sơ cấp

II/ Những ng- ời tham gia tố tụng:

*** Bị cáo:**

1/ Phạm Văn Quy, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Phạm Văn Cứ (đã chết)

Con bà: L- ơng Thị Bình, sinh năm 1957.

Hiện trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án ,Tiền sự : Không

Hiện bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên (Theo lệnh của cơ quan tố tụng thành phố Điện Biên phủ) đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2/ Hà Văn C- ờng, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Hà Văn Ngân sinh năm 1964

Con bà: L- ơng Thị Uyên, sinh năm 1965.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 27 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST.

Ngày 22/11/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản ” theo bản án số 107/2016/HSST.

Hiện bị cáo đang chấp hành án phạt tù tại Trại giam Thanh Lâm theo Quyết định thi hành án số 148/2016/QĐ - CA ngày 26/12/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

3/ Nguyễn Văn Ước, sinh năm 1994.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Nguyễn Văn Nghìn (đã chết)

Con bà: Trần Thị Loan, sinh năm 1958.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Có vợ: Lâm Thị Yến sinh năm 1999. Có 01 con là Nguyễn Lâm Đức Anh sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST. Chấp hành xong án phạt tù ngày 24/12/2017.

Bị cáo tại ngoại tại địa phương hôm nay vắng mặt tại phiên tòa.

*** Ng- ời bị hại:**

- Anh Nguyễn Ngọc Hùng sinh năm 1961.

Trú tại: SN 12 Tổ 9, phường Phương Lâm, Thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Phạm Văn Giang sinh năm 1986,

Trú tại: Tiểu khu 4 Thị trấn Mai Châu huyện Mai Châu tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

PHẦN THỦ TỤC BẮT ĐẦU PHIÊN TOÀ

- Chủ toạ phiên toà tuyên bố khai mạc phiên toà và đọc Quyết định đưa vụ án ra xét xử;

- Thư ký toà án báo cáo danh sách những người tham gia tố tụng được triệu tập đến phiên toà.

- Chủ toạ phiên toà kiểm tra căn cước của những người tham gia tố tụng, giải thích về quyền và nghĩa vụ của họ tại phiên toà.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Văn Ước vắng mặt không có lý do; người bị hại Nguyễn Ngọc Hùng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Giang đều vắng mặt.

- HĐXX vào phòng nghị án hội ý. Sau khi thảo luận, HĐXX căn cứ vào các Điều 290; 292; 297; 299 của Bộ luật tố tụng hình sự quyết định hoãn phiên tòa. Chủ toạ phiên toà đọc quyết định hoãn phiên tòa số 21/2018/HSST ngày 27/9/2018. Thời gian và địa điểm mở lại phiên tòa được thông báo như sau:

Vào hồi 7 giờ 30 phút ngày 12/10/2018

Địa điểm: Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa bình

Phiên toà kết thúc vào 10 giờ ngày 27 tháng 9 năm 2018

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Thẩm phán- Chủ toạ phiên tòa

TP Hòa Bình, ngày 12 tháng 10 năm 2018

BIÊN BẢN PHIÊN TÒA HÌNH SỰ SƠ THẨM

Vào hồi 8 giờ 00 phút ngày 12 tháng 10 năm 2018

Tại trụ sở TAND Thành phố Hòa Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự đối với các bị cáo:

Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường, Nguyễn Văn Ước

Đều bị Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 173 bộ luật hình sự

Theo cáo trạng số 68 ngày 28 tháng 8 năm 2018

Vụ án đ- ọc xét xử công khai.

I/Những ng- ời tiến hành tố tụng:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà

- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Hữu Đạt

Bà Ngô Thị Như Hoa

- *Th- ký Toà án ghi biên bản phiên toà:* Bà Bùi Thị Thảo

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hoà Bình tham gia phiên toà:*

Ông Khuất Duy Xuân Quý. Kiểm sát viên sơ cấp

II/ Những ng- ời tham gia tố tụng:

*** Bị cáo:**

1/ Phạm Văn Quy, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Phạm Văn Cứ (đã chết)

Con bà: L- ơng Thị Bình, sinh năm 1957.

Hiện trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án ,Tiền sự : Không

Hiện bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên (Theo lệnh của cơ quan tố tụng thành phố Điện Biên phủ) đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên toà.

2/ Hà Văn C- ờng, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Hà Văn Ngân sinh năm 1964

Con bà: L- ơng Thị Uyên, sinh năm 1965.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 27 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST.

Ngày 22/11/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản ” theo bản án số 107/2016/HSST.

Hiện bị cáo đang chấp hành án phạt tù tại Trại giam Thanh Lâm theo Quyết định thi hành án số 148/2016/QĐ - CA ngày 26/12/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

3/ Nguyễn Văn Ước, sinh năm 1994.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Nguyễn Văn Nghìn (đã chết)

Con bà: Trần Thị Loan, sinh năm 1958.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Có vợ: Lâm Thị Yến sinh năm 1999. Có 01 con là Nguyễn Lâm Đức Anh sinh năm 2016.

Tiền án , tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST. Chấp hành xong án phạt tù ngày 24/12/2017.

Bị cáo tại ngoại tại địa phương hôm nay có mặt tại phiên tòa.

*** Ng- ời bị hại:**

- Anh Nguyễn Ngọc Hùng sinh năm 1961.

Trú tại: SN 12 Tổ 9, phường Phương Lâm, Thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Phạm Văn Giang sinh năm 1986,

Trú tại: Tiểu khu 4 Thị trấn Mai Châu huyện Mai Châu tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

PHẦN THỦ TỤC BẮT ĐẦU PHIÊN TOÀ

- Chủ tọa phiên tòa tuyên bố khai mạc phiên tòa và đọc Quyết định đưa vụ án ra xét xử;

- Thư ký tòa án báo cáo danh sách những người tham gia tố tụng được triệu tập đến phiên tòa. Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại Nguyễn Ngọc Hùng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Giang vắng mặt, chủ tọa hỏi Kiểm sát viên, bị cáo có đề nghị hoãn phiên tòa không? Không ai đề nghị hoãn phiên tòa. Kiểm sát viên đề nghị HĐXX căn cứ điều 191 BLTTHS tiến hành xét xử vụ án.

- Chủ tọa phiên tòa kiểm tra căn cước của những người tham gia tố tụng, giải thích về quyền và nghĩa vụ của họ tại phiên tòa. Yêu cầu người làm chứng phải cam đoan không khai báo gian dối.

- Chủ tọa phiên tòa giới thiệu những người tiến hành tố tụng và hỏi Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng có đề nghị thay đổi Thẩm phán, Hội thẩm, Kiểm sát viên, Thư ký tòa án hay không? Không ai có đề nghị gì.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi các bị cáo đã được giao nhận bản Cáo trạng và Quyết định đưa vụ án ra xét xử chưa? Các bị cáo trả lời đã được giao nhận bản Cáo trạng và Quyết định đưa vụ án ra xét xử.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng có ai có yêu cầu triệu tập thêm người làm chứng và xuất trình thêm tài liệu ra xem xét hay không? Không có ai đề nghị triệu tập thêm người làm chứng và xuất trình thêm tài liệu ra xem xét.

- Chủ tọa phiên tòa tuyên bố kết thúc phần thủ tục bắt đầu phiên tòa chuyển sang phần xét hỏi.

PHẦN THỦ TỤC XÉT HỎI TẠI PHIÊN TÒA

Đại diện Viện Kiểm sát đọc bản cáo trạng:

Chủ tọa hỏi các bị cáo Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường, Nguyễn Văn Ước:

Hỏi: Các bị cáo có nghe rõ bản cáo trạng VKS đọc trước tòa không?

Đáp: Thưa, các bị cáo nghe rõ

Hỏi: Cáo trạng VKS truy tố các bị cáo về tội gì?

Đáp: Tội trộm cắp tài sản

Chủ tọa hỏi bị cáo Phạm Văn Quy:

Hỏi: Mục đích các bị cáo từ Bắc Giang lên thành phố Hòa Bình làm gì?

Đ: Tìm kiếm tài sản sơ hở để trộm cắp

H: Bị cáo trình bày cho HĐXX biết hành vi trộm cắp tài sản ngày 16/3/2016 ?

Đáp: Khoảng 00h30 ngày 16/3/2016 bị cáo cùng Cường, Ước rủ nhau đi trộm cắp tài sản. Cả 03 đi bộ đến vòng xuyên đầu cầu cứng Hòa Bình, bàn bạc thống nhất mỗi người đi một hướng mục đích tìm xe ô tô phá kính trộm cắp tài sản trong xe. Đến khoảng 2h00 cùng ngày, bị cáo phát hiện có một chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Vios, Biển kiểm soát 30E-129.04 của ông Nguyễn Ngọc Hùng sinh năm 1961 trú tại Tổ 9 Phường Phương Lâm thành phố Hòa Bình đang đỗ trước cửa nhà. Bị cáo quan sát xung quanh thấy không có người nên tiến lại gần dùng tua vít mang theo cậy phá hỏng kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô, sau đó chui vào trong xe lấy được tài sản gồm : 01 cặp đựng máy tính xách tay nhãn hiệu DAI-ICHI màu đen và 01 cặp giả da màu đen chứa đựng hồ sơ tài liệu. Sau khi trộm cắp được tài sản, bị cáo đi về hướng bến xe Trung tâm thành phố Hòa Bình thì gặp Cường và Ước. Bị cáo nói với Cường và Ước biết mình vừa cậy phá kính xe ô tô lấy được 02 chiếc cặp đang cầm, sau đó cả 03 cùng mở kiểm tra thấy trong chiếc cặp nhãn hiệu DAI-ICHI bên trong có : 01 máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS X552LAV-SX921D, Intel Corei 3-4030U, màn hình 15,6 inch, 01 chuột máy tính, 01 dây sạc nguồn. Chiếc cặp còn lại trong cặp có giấy tờ tài liệu. Các bị cáo lấy chiếc cặp có chứa máy tính còn chiếc cặp có giấy tờ tài liệu thì vứt lại ở bên đường.

Đến khoảng 11h cùng ngày bị cáo cùng Cường, Ước đi xe bus lên thị trấn Mai Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình để tìm nơi bán tài sản trộm cắp. Đến nơi bị cáo ngồi chờ ở quán nước còn Cường và Ước mang chiếc máy tính kèm chuột máy tính, bộ sạc nguồn đến cửa hàng sửa chữa máy tính của anh Phạm Văn Giang sinh năm 1986 trú tại Tiểu khu 4, Thị trấn Mai châu, huyện Mai châu, tỉnh Hòa Bình bán với giá là 3.000.000đ (*Ba triệu đồng*) Cường chia cho bị cáo 1.500.000đ, Cường lấy 800.000đ, chia cho Ước 500.000đ còn lại 200.000đ dùng trả tiền taxi.

Hỏi: Ai là người khởi xướng việc đi trộm cắp tài sản?

Đáp: Cường là người khởi xướng

Hỏi: Trước khi đi các bị cáo có chuẩn bị phương tiện công cụ gì không?

Đáp: mỗi người mua 01 chiếc tua vít

Hỏi: Có phân công, bàn bạc không?

Đáp: Thừa, có

Hỏi: Bàn bạc như thế nào?

Đáp: Cụ thể ngày 14/03/2016 tại phòng trọ của Hà Văn Cường ở thị trấn Như Quỳnh huyện Văn Lâm tỉnh Hưng Yên. Cường bàn bạc với bị cáo và Nguyễn Văn Ước lên thành phố Hòa Bình tìm kiếm xe ô tô sơ hở để cạy phá cửa kính trộm cắp tài sản trong xe, bị cáo và Ước đồng ý. Sau đó ngày 16/3/2016, cả ba lên thành phố Hòa Bình để thực hiện việc trộm cắp tài sản. Ai lấy trộm được tài sản thì đem bán chia đều tiền

Hỏi: Trộm cắp có đi cùng nhau không?

Đáp: Không. Các bị cáo chia ra mỗi người đi một ngả tìm tài sản để trộm cắp

Hỏi: Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp với ai?

Đáp: Bị cáo thực hiện việc trộm cắp tài sản một mình.

Hỏi: Ai là người đi tiêu thụ?

Đáp: Cường và Ước là người đi bán tài sản trộm cắp

Hỏi: Bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp tài sản từ lúc nào?

Đáp: Từ khi lên thành phố Hòa Bình

Hỏi: Mục đích bị cáo trộm cắp tài sản?

Đáp: Để có tiền ăn chơi

Hỏi: Bị cáo có sử dụng ma túy không?

Đáp: Thừa, không

Hỏi: Ngoài hành vi trộm cắp trên ở Hòa Bình, bị cáo còn thực hiện vụ trộm cắp nào nữa không?

Đáp: Thừa, không

Hỏi: Bị cáo có suy nghĩ như thế nào về hành vi của mình?

Đáp: Thừa, tôi biết mình đã sai, vi phạm pháp luật.

Chủ tọa hỏi bị cáo Hà Văn Cường:

Hỏi: Bị cáo đã nghe lời khai của bị cáo Phạm Văn Quy trước tòa. Bị cáo thấy có đúng không?

Đáp: thừa, đúng

Hỏi: Ai là người khởi xướng việc trộm cắp tài sản?

Đáp: Là bị cáo

Hỏi: Ai là người đi bán tài sản trộm cắp?

Đáp: Là bị cáo và Nguyễn Văn Ước

Hỏi: Khi gặp anh Phạm văn Giang, bị cáo nói như thế nào?

Đáp: Bị cáo nói không dùng cần bán

Hỏi: Bán được bao nhiêu tiền?

Đáp: 3.000.000đồng

Hỏi: Ăn chia như thế nào?

Đáp: Bị cáo chia cho Quy 1.500.000đồng, bị cáo 800.000đồng, Ước 500.000đồng còn 200.000đồng trả tiền taxi.

Hỏi: Nguyên nhân đi trộm cắp tài sản?

Đáp: Do ăn chơi đua đòi

Hỏi: Bị cáo có suy nghĩ như thế nào về hành vi của mình?

Đáp: Bị cáo biết mình đã vi phạm pháp luật.

Chủ tọa hỏi bị cáo Nguyễn Văn Ước:

Hỏi: Bị cáo đã nghe Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường trình bày. Bị cáo thấy có đúng không? Sai chỗ nào không?

Đáp: Thưa, đúng. Không sai chỗ nào

Hỏi: Bị cáo có được thực hiện việc bàn bạc, phân công, chuẩn bị công cụ cùng bị cáo Quy và Cường không?

Đáp: Thưa, có

Hỏi: Có được đi bán tài sản trộm cắp không?

Đáp: thưa, có

Hỏi: Có được hưởng tiền không?

Đáp: Thưa, bị cáo được chia 500.000đồng

Hỏi: bị cáo đã chấp hành xong bản án bản án số 70/2016/HSST ngày y 04/8/2016 của Tòa án nhân dân Điện Biên Phủ chưa?

Đáp: thưa, đã chấp hành xong

Hỏi: Trong thời gian cải tạo có suy nghĩ gì không?

Đáp: Trước đây do còn trẻ bồng bột chưa biết suy nghĩ nên phạm tội Nay bị cáo đã có gia đình nên rất ân hận.

Hỏi: Bị cáo có trình bày thêm gì không?

Đáp: thưa không

Chủ tọa công bố đơn trình báo, lời khai của người bị hại Nguyễn Trọng Hùng và lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Giang.

Không ai có ý kiến gì.

Hội thẩm nhân dân, Kiểm sát viên không tiến hành xét hỏi đối với các bị cáo.

Về phần xét hỏi, không ai yêu cầu hỏi thêm gì nữa

PHẦN TRANH LUẬN TẠI PHIÊN TÒA

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1 điều 51, Điều 17, Điều 38 ,Điều 58, Điều 7 BLHS năm 2015 đối với bị cáo Phạm Văn Quy, Nguyễn Văn Ước; áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm

s khoản 1 điều 51, Điều 17, Điều 38 ,Điều 58, Điều 7 BLHS năm 2015 đối với bị cáo Hà Văn Cường xử phạt Phạm Văn Quy mức án từ 09 đến 12 tháng tù; Hà Văn Cường mức án từ 06-09 tháng tù; Nguyễn Văn Ước mức án từ 06-09 tháng tù. Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật

Chủ tọa cho các bị cáo tranh luận với bản luận tội của Viện kiểm sát. Bị cáo Quy, Cường không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên về điều luật, tội danh.

Bị cáo Ước có ý kiến tranh luận: tại sao trên Điện Biên Phủ đã xử bị cáo về tội Trộm cắp tài sản mà bây giờ dưới thành phố Hòa Bình lại tiếp tục xử bị cáo về tội trộm cắp tài sản

Chủ tọa đề nghị Kiểm sát viên đối đáp với bị cáo

Kiểm sát viên tranh luận với bị cáo: Tòa án thành phố Điện Biên Phủ xử lý bị cáo về hành vi trộm cắp thực hiện tại thành phố Điện Biên Phủ, còn hôm nay Tòa án thành phố Hòa Bình xét xử bị cáo về hành vi trộm cắp thực hiện tại thành phố Hòa bình. Vì hai vụ trộm cắp thực hiện ở hai địa điểm khác nhau nên việc xét xử tiến hành ở hai nơi khác nhau.

Bị cáo Ước không có ý kiến tranh luận gì nữa.

Chủ tọa cho các bị cáo nói lời sau cùng.

Bị cáo Phạm Văn Quy nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX xem xét cho tôi được hưởng mức án nhẹ nhất để tôi sớm được trở về với gia đình và xã hội

Bị cáo Hà Văn Cường nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX xem xét cho tôi mức án nhẹ nhất

Bị cáo Nguyễn Văn Ước nói lời sau cùng: Hiện nay bị cáo đã có gia đình, còn phải nuôi mẹ già, con nhỏ. Đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

HĐXX nghỉ nghị án đến 15 giờ cùng ngày

PHẦN TUYÊN ÁN

HĐXX tuyên án theo bản án gốc đã được thông qua tại phòng nghị án

Phiên tòa kết thúc vào 15h 30 ngày 12/10/2018

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

