

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: **66/2020/HS-PT**
Ngày 21/02/2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Thu Hương.

Các Thẩm phán: 1. Ông Nguyễn Văn Chung.
2. Ông Trần Duy Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Thủy – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 11/2020/HS-PT ngày 06/01/2020 đối với bị cáo Y Th Ênuôl về tội “*Cố ý gây thương tích*”, do có kháng cáo của bị cáo và người giám hộ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2019/HS-ST ngày 26/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Cư M’gar, tỉnh Đắk Lắk.

Bị cáo có kháng cáo: **Y Th Ênuôl**; Tên gọi khác: Y Ph Ênuôl; sinh năm 1986; tại Đắk Lắk;

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở trước khi phạm tội: Buôn E, xã C, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Ê đê; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Tin lành; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Y B Ayũn và bà H D Ênuôl; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 18/10/2019, hiện đang tạm giam, có mặt.

Người giám hộ cho bị cáo: Bà H Y Ênuôl, sinh năm 1976 (là chị của bị cáo), có mặt

Địa chỉ: Buôn Buôn E, xã C, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk

Người bào chữa cho bị cáo theo yêu cầu của Tòa án: Bà Phan Thị L – Luật sư Văn phòng luật sư H - Đoàn luật sư tỉnh Đắk Lắk, có mặt

Người bào chữa theo yêu cầu của người giám hộ: Ông Mai Quốc A – Luật sư Văn phòng luật sư A Đắk Lắk - Đoàn luật sư tỉnh Đắk Lắk, có mặt

Người bị hại: Ông Nguyễn Trọng P, có mặt

Địa chỉ: Thôn T, xã E, huyện C, tỉnh Đắk Lắk;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 23/3/2019, Y Th Ênuôl điều khiển xe máy biển số 47 FA- 9278 gặp chị H Th Niê đang đi bộ ở khu vực cổng trường Đại học B, tỉnh

Đắk Lắk. Chị H Th nhờ Y Th chở về xã E, huyện C thì Y Th đồng ý. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, cả hai về đến khu du lịch buôn W, thuộc thôn 15, xã E, huyện C, tỉnh Đắk Lắk và vào khu du lịch gọi nước uống. Trong lúc ngồi uống nước, H Th tự ý lấy thuyền gỗ của khu du lịch một mình chèo ra giữa hồ thì thuyền bị lật, H Th té xuống nước thì được mọi người cứu vớt kịp thời. Y Th đứng trên bờ không có hành động gì.

Sau khi nghe người dân trình báo, nghi ngờ Y Th có liên quan đến việc chị H Th bị đuối nước nên anh Nguyễn Trọng Ph, là Trưởng Công an xã E và 02 Phó Công an xã là anh Y H KBuôn và anh Cao Xuân L (tất cả đều mặc đồ dân sự và không mang theo công cụ hỗ trợ) tìm gặp Y Th mời về trụ sở Ủy ban nhân dân xã E để làm việc. Y Th không chấp hành mà lên xe máy biển số 47 FA- 9278 bỏ chạy đến cây xăng dầu N, thuộc thôn 15, xã E thì dừng lại đổ xăng. Anh Ph điều khiển xe mô tô chở theo anh L đuổi theo đến cây xăng và mời Y Th về làm việc nhưng Y Th chống đối dẫn đến hai bên xảy ra to tiếng. Anh Ph có dùng tay tát vào mặt Y Th một cái thì Y Th lấy 01 con dao bấm (dài khoảng 20cm) trong túi quần đâm về phía anh Ph, anh Ph né được và bỏ chạy. Y Th đuổi theo đâm trúng 01 nhát vào vai anh Ph làm anh Ph ngã xuống đất, Y Th tiếp tục đâm nhiều nhát trúng vào lưng và tay anh Ph thì mọi người chạy đến can ngăn. Y Th cầm dao bỏ chạy thoát để lại xe máy biển số 47 FA- 9278 tại hiện trường, anh Ph được mọi người đưa đi cấp cứu.

Tại Bản kết luận pháp y thương tích số 449/TgT-TTPY ngày 29/3/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: anh Nguyễn Trọng Ph bị đa thương, đứt cơ dưới vai và hạn chế duỗi ngón 1 tay trái, tổng tỷ lệ thương tích 14%. Vật tác động: sắc nhọn.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 79 ngày 12/7/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây Nguyên kết luận:

- Kết luận về y học: Trước, trong và sau khi gây án và hiện tại bị cáo bị bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid (F20.0-ICD10).

- Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Trước, trong, sau khi gây án và hiện tại bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Bản án HSST số 77/2019/HS-ST ngày 26/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Cư M'gar đã tuyên xử:

Tuyên bố bị cáo Y Th Ênuôl phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Y Th Ênuôl 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 18/10/2019.

Án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/11/2019 bị cáo kháng cáo giảm nhẹ hình phạt, ngày 06/12/2019 người giám hộ cho bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết định khung “Vì lý do công vụ của nạn nhân” là không đúng vì khi anh Ph cùng đồng nghiệp thi hành công vụ đều không mặc trang phục đúng quy định. Tuy nhiên, mức hình phạt 01 năm 0 tháng tù mà cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là thỏa đáng, đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ TNHS mà bị cáo được hưởng. Bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS nào mới nên đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

Luật sư Mai Quốc A trình bày: lời khai của các nhân chứng, người bị hại trong quá trình điều tra là mâu thuẫn nhau. Đồng nghiệp của anh Ph làm chứng cho anh Ph là không khách quan. Con dao bị cáo gây thương tích cho anh Ph không thu giữ được nên không có căn cứ chứng minh bị cáo dùng dao đâm anh Ph. Bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, vì vậy bị cáo không phải chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo đâm anh Ph là do bị anh Ph đánh trước, nên bị cáo phạm tội trong trường hợp tinh thần bị kích động mạnh. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS - Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra, và điểm 1 khoản 1 Điều 51 BLHS - Phạm tội trong trường hợp bị hạn chế khả năng nhận thức mà không phải do lỗi của mình gây ra.

Luật sư Phan Thị L trình bày: Nhất trí với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk. Tuy nhiên hiện nay bị cáo đang bị mắc bệnh nên đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chữa bệnh.

Kiểm sát viên đối đáp với luật sư Mai Quốc A: Quá trình điều tra và tại các phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai người bị hại. Mặc dù không thu giữ được con dao nhưng kết luận giám định pháp y thương tích thể hiện vật tác động là “sắc bén”, phù hợp với lời khai của bị cáo là dùng dao gây thương tích. Bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi chứ không phải mất năng lực hành vi nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Y Th Ênuôl đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, cơ bản phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý kết luận: Khi được anh Nguyễn Trọng Ph mời về trụ sở UBND xã E để làm việc, bị cáo không chấp hành mà điều khiển xe máy bỏ đi, khi đến cây xăng N, anh Nguyễn Trọng Ph đuổi kịp và tiếp tục yêu cầu bị cáo về trụ sở UBND xã E để làm việc, tại đây, hai bên đã xảy ra tranh cãi, anh Ph dùng tay tát bị cáo 01 cái, bị cáo đã dùng dao đâm nhiều nhát vào người anh Nguyễn Trọng Ph gây thương tích với tỷ lệ tổn thương là 14%. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị

cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[2] Xét lời bào chữa của luật sư Mai Quốc A: Qua tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại đều khai nhận bị cáo Y Th dùng dao bấm gây thương tích cho người bị hại, phù hợp với bản kết luận pháp y thương tích về vật tác động là vật sắc nhọn. Giám định pháp y tâm thần kết luận: bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi chứ không bị mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi quy định tại Điều 21 BLHS nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi phạm tội của mình gây ra. Khi anh Nguyễn Trọng Ph dùng tay đánh vào mặt bị cáo 01 cái, bị cáo đã dùng dao đâm 04 nhát vào người anh Ph ngay cả khi anh Ph đã bỏ chạy. Cụ thể: Vết thương vai phải 2x5cm; vết thương ngoài cánh tay trái 3x5cm sâu tới xương cánh tay; vết thương mặt trong cẳng tay trái 2x3cm, sâu tới xương trụ; vết thương kẽ ngón tay trái 2x4cm. Do đó, hành vi phạm tội của bị cáo không thuộc trường hợp phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra. Cấp sơ thẩm xác định “Người bị hại cũng có lỗi” khi lượng hình là phù hợp.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo và người giám hộ cũng như đề nghị của luật sư Phan Thị L, HĐXX xét thấy:

Cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết định khung “Vì lý do công vụ của nạn nhân” là chưa thỏa đáng bởi lẽ: Khi anh Nguyễn Trọng Ph cùng đồng nghiệp đến mời bị cáo Y Th về trụ sở UBND xã để làm việc thì đều không mặc trang phục theo quy định. Trong lúc hai bên xảy ra tranh cãi, anh Nguyễn Trọng Ph đã dùng tay đánh vào người bị cáo trước. Bực tức do bị anh Ph đánh nên bị cáo mới dùng dao đâm vào người anh Nguyễn Trọng Ph. Quan điểm của Đại diện VKSND tỉnh Đắk Lắk về việc bị cáo chỉ phạm tội với 01 tình tiết định khung “Dùng hung khí nguy hiểm” là phù hợp. Tuy nhiên, HĐXX xét thấy mặc dù chỉ bị anh Ph dùng tay đánh 01 cái vào mặt, bị cáo đã dùng dao – là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát vào người anh Nguyễn Trọng Ph. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, cần phải được xử lý nghiêm khắc. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới, do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4]. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo là người có nhược điểm về tâm thần nên không phải nộp tiền án phí theo quy định điểm đ khoản 1 Điều 11 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Y Th Enuôl. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 77/2019/HS-ST ngày 26/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Cư M’gar về hình phạt.

[2] Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Y Th Ênuôl 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 18 tháng 10 năm 2019.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm đ khoản 1 Điều 11 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo Y Th Ênuôl không phải nộp tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (2 bản);
- VP CSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện CưM'gar;
- VKSND huyện CưM'gar;
- Công an huyện CưM'gar;
- Cơ quan THAHS huyện C;
- Chi cục THADS huyện C;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lưu Thị Thu Hương