TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **252**/2025/HS-PT
Ngày: 05/9/2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đ;
Các Thẩm phán: Ông Thái Duy N;
Ông Nguyễn Tiến D.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Xuân T, Thư ký Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh N - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 05 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 103/2025/TLPT-HS ngày 23 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Tôn Thất L do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 377/2025/HS-ST ngày 11 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:**

TÔN THẤT L, sinh năm 1985; giới tính: Nam; ĐKHKTT: 22 phố Hàng Đậu, phường Đồng Xuân, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội; nay Là: Phường Ba Đình, thành phố Hà Nội; nơi ở: P501, số nhà 153, phố Trích Sài, Phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội; nay là: Phường Tây Hồ, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Tự do; Tham gia tổ chức Đảng, đoàn thể: Không; con ông Tôn Kim L, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị Quỳnh M, sinh năm 1958; có vợ là Trần Thị Thùy T và 02 con; con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 19/3/2013, Công an phường Ngô Thì Nhậm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác; năm 2013, Công an phường Đồng Xuân, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội đưa đi cai nghiện bắt buộc.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/12/2024; hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Đinh Anh T – Công ty Luật TNHH Bảo Thiên, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

*** Bị hại có kháng cáo:** Ông Tôn Kim L, sinh năm 1958; trú tại: Số 62 phố Tôn Đức Thắng, phường Cát Linh, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; nay là: Phường Giảng Võ, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cụ Phan Thị T và cụ Tôn Thất N là bố mẹ ông Tôn Kim L, năm 2019, hai cụ bán căn nhà số 63 phố Lãn Ông được 20.000.000.000 (hai mươi tỷ) đồng nên đã cho con trai là ông L 13.000.000.000 (mười ba tỷ) đồng, ngày 03/6/2019, ông L cho con trai là Tôn Thất L 4.000.000.000 (bốn tỷ)đồng. L cho rằng mình phải được hưởng số tiền 6.000.000.000 đồng (sáu tỷ) đồng từ việc bán căn nhà trên nên đã đòi thêm ông L số tiền 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng nhưng ông L không đồng ý. Từ đó, L đã nhiều lần chửi bới, nhắn tin đe dọa ông L và vợ là Nguyễn Lan H với mục đích ép ông L/bà H phải đưa cho L số tiền 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng.

Khoảng 15 giờ ngày 23/12/2024, Tôn Thất L mang theo 01 can nhựa màu trắng loại có dung tích 10 lít, nút màu đỏ, đến cây xăng ở số 249, phố Thụy Khuê, phường Thụy Khuê, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội mua 100.000 đồng được khoảng 05 lít xăng. Sau đó, L xách can xăng về nơi ở tại phòng 502 – 153 phố Trích Sài, phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội rồi đổ khoảng 01 lít xăng vào 01 bình nhựa màu trắng dán nhãn Aquafina dung tích 05 lít và đổ thêm khoảng 02 lít nước để pha loãng xăng. Can xăng có nút màu đỏ chứa khoảng 04 lít xăng còn lại, L để tại khu vực cầu thang bộ trước cửa phòng ở của L. Sau đó, L lấy 1/2 tờ giấy A4 màu trắng viết nội dung: "*Tao L, tao cảnh cáo 2 vợ chồng mày H L lần 2 ko trả tiền của thằng siu để bố con tao sống thì chúng mày cũng không còn mạng sống để tiêu tiền đâu. Đấy là chúng mày ép tao*" và gấp lại cho vào 01 phong bì thư. L ghi lên bì thư dòng chữ: "*H L đọc đi*" rồi cầm bì thư, xách theo can nhựa Aquafina có chứa dung dịch xăng pha nước đến nhà ông L/bà H ở tầng 2 của ngôi nhà số 62 phố Tôn Đức Thắng, phường Cát Linh, quận Đ Đa. Đến nơi, L thấy nhà ông L mở cửa, nên biết có người trong nhà nên đổ dung dịch xăng pha nước từ hành lang trước cửa nhà ông L ra cầu thang rồi xuống tầng 1 của ngôi nhà. Tiếp theo, L đổ một phần dung dịch xăng nước lên chiếc xe máy hiệu Piaggo Zip màu vàng, biển kiểm soát 29C1-333.86 của ông L đang dựng tại hành lang tầng 1 của ngôi nhà số 62 phố Tôn Đức Thắng. Sau khi đổ xăng xong, L để vỏ bình nhựa Aquafina trên yên xe máy và kẹp phong bì thư lên gương chiếu hậu của chiếc xe máy trên rồi bỏ đi. Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, hàng xóm phát hiện mùi xăng nồng nặc khắp nơi, ông L/bà H xuống tầng 1 kiểm tra phát hiện chiếc can nhựa và phong bì thư do L để lại. Lo sợ bị L sát hại nên ông L, bà H đã đến Công an phường Cát Linh, quận Đống Đa trình báo sự việc. Khoảng 21

giờ 30 phút cùng ngày, Tôn Thất L đã đến Công an phường Cát Linh đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Kết quả điều tra như sau:

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án hồi 18 giờ ngày 23/12/2024, xác định:*"... Hiện trường vụ việc được xác định tại nhà số 62, phố Tôn Đức Thắng, phường Cát Linh, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Tại hiện trường thấy nhà số 62 Tôn Đức Thắng thuộc dạng nhà tập thể kiểu Pháp cũ, bên trong có 08 hộ gia đình sinh sống, nhà có 01 lối ra vào chung rộng 1,4m lối đi chung này để nhiều xe mô tô của các hộ gia đình trên, để cách cổng ra vào 15m. Tại vị trí sát tường trước cửa ra vào nhà bà Nguyễn Lan H là vị trí bà H dựng chiếc xe Piaggo Zip màu vàng, biển kiểm soát 29C1-333.86. Phía trên yên xe máy này phía sau có 01 can nhựa màu trắng, hình vuông dung tích 05 lít, vỏ chai có dòng chữ AQUAFINA nằm nghiêng, bên trong can nhựa còn chứa dung dịch nghi xăng. Tại vị trí chân gương chiếu hậu bên phải có kẹp 01 phong bì màu trắng viền xanh xung quanh bên ngoài vỏ phong bì có dòng chữ "H L đọc đi", bên trong có 01 tờ giấy có ghi nhiều nội dung đe dọa ông L và bà H, kiểm tra yên xe và bên ngoài vỏ xe có nhiều vết dung dịch đã khô. Ngoài ra tại hiện trường không phát hiện gì khác"...*

Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ các vật chứng, dấu vết và đồ vật liên quan gồm:

- Thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường: 01 chiếc can nhựa màu trắng, phía trên có tay xách và nắp, thân can nhựa có dán nhãn màu xanh ghi chữ Aquafina dung tích 5L, bên trong có dung dịch (nghi là xăng); 01 mảnh yên xe có kích thước (15x15)cm của chiếc xe máy hiệu Piagio Zip, biển kiểm soát 29C1-333.86 và 01 chiếc phong bì bên trong có 01 tờ giấy có chữ viết thu tại gương chiếu hậu của xe máy nhãn hiệu Piagio Zip trên.

- Thu giữ của Tôn Thất L: 01 chiếc can nhựa màu trắng, nắp màu đỏ loại can 10 lít bên trong có dung dịch chất lỏng màu vàng nhạt.

Tại bản Kết luận giám định số 9250/KL-KTHS ngày 31/12/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội đối với vật chứng thu giữ tại hiện trường, như sau: *"... 01 can nhựa màu trắng, phía trên có tay xách và nắp, thân can nhựa có dán nhãn màu xanh ghi chữ Aquafina dung tích 5L và 01 mảnh yên xe có kích thước (15x15)cm được thu giữ trên yên xe máy Piaggo Zip màu vàng, biển kiểm soát 29C1-333.86 đều có dính xăng"...*

Tại bản Kết luận giám định số 1518/KL-KTHS ngày 27/02/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội đối với chất lỏng trong can nhựa thu giữ của Tôn Thất L, như sau: *"... Chất lỏng màu vàng nhạt bên trong 01 can nhựa màu trắng, nắp đỏ (loại can 10 lít) là xăng, thể tích 3,3 lít"...*

Tại bản Kết luận giám định số 1765/KL-KTHS ngày 17/3/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội đối với chữ viết trên phong bì và tờ

giấy thu giữ tại hiện trường, như sau: *"... Chữ viết trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2 với chữ viết của L trên các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 là chữ do cùng một người viết ra ".*

Tôn Thất L khai : Năm 2019 ông bà nội bán nhà 63 phố Lãn Ông, L được hưởng 1/3 số tiền là 6.000.000.000 (sáu tỷ) đồng nhưng ông L sau khi nhận 12.000.000.000 (mười hai tỷ) đồng chỉ chia cho L 4.000.000.000 (bốn tỷ) đồng. Từ năm 2019 đến nay L đã nhiều lần gặp trực tiếp, gọi điện nhắn tin cho ông L/bà H đòi số tiền 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng nhưng ông L không trả, đồng thời cũng cắt đứt liên hệ, không nghe và trả lời tin nhắn điện thoại. Do cuộc sống khó khăn bế tắc nên L mua xăng về và pha với nước đổ trước cửa nhà xuống cầu thang và xe máy của ông L(không nhằm mục đích châm lửa đốt) và viết thư đe doạ (không có mục đích giết ai) mục đích đòi ông L số tiền 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng.

Tôn Kim L khai: Tôn Thất L là con trai của ông với bà Nguyễn Thị Mai, năm 1991 vợ chồng ông ly hôn, ông là người trực tiếp nuôi L cho đến khi trưởng thành, tuy nhiên L chỉ biết phá phách và lấy tiền của gia đình. Ngày 3/6/2019 ông đã cho L 4.000.000.000 (bốn tỷ) đồng (tiền bố mẹ ông bán nhà) nhưng L vẫn tiếp tục đòi ông cho thêm 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng nhưng ông không đồng ý nên L liên tục gọi điện nhắn tin đòi tiền, thậm chí còn đe doạ chửi bới ông bà nội và vợ chồng ông. Việc L đổ xăng đe doạ với mục đích đòi tiền là hết sức nghiêm trọng gây nguy hiểm đến nhiều người.

Ông Tôn Kim L và bà Nguyễn Thu H không yêu cầu bồi thường dân sự và có đơn đề N hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo L.

Bản cáo trạng số 262/CT-VKSHN-P2 ngày 08/5/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Tôn Thất L về tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo quy định tại điểm a, khoản 4, Điều 170 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 377/2025/HS-ST ngày 11 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Tôn Thất L phạm tội Cưỡng đoạt tài sản.

Căn cứ : Điểm a khoản 4 Điều 170; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 ; Điều 106 ; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I, Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo N quyết:

Xử phạt bị cáo Tôn Thất L 10 (mười năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2024.

Ngoài ra còn quyết định về án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/6/2025, bị hại là ông Tôn Kim L kháng cáo

xin giảm hình phạt cho bị cáo; ngày 18/6/2025 bị cáo Tôn Thất L kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Người bị hại là ông Tôn Kim L vắng mặt.

Bị cáo Tôn Thất L giữ nguyên nội dung kháng cáo; bị cáo nêu lý do xin giảm nhẹ hình phạt là do bị cáo được bà nội là cụ Phan Thị T bán nhà và chia cho bị cáo số tiền 06 tỷ đồng nhưng ông L và bà H chỉ đưa cho bị cáo 04 tỷ đồng. Bị cáo đòi nhiều lần không được nên bị cáo bực tức mới đe dọa ông L để lấy tiền mà bị cáo được hưởng. Nay bị cáo rất ăn năn, hối hận xin được giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về với gia đình.

Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội sau khi phân tích các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo; xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách N hình sự, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của bị cáo, kết luận: Bị cáo Tôn Thất L bị xử phạt về tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo điểm a khoản 4 Điều 170 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan. Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách N hình sự, xem xét đầy đủ về nhân thân và tuyên bị cáo 10 năm tù là đúng quy định pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo và bị hại đều không xuất trình thêm tài liệu nào mới, đề N Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tôn Thất L và bị hại ông Tôn Kim L; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo đề N HĐXX xem xét thái độ khai báo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, chưa chiếm đoạt được tài sản của bị hại; bị cáo và bị hại có mối quan hệ cha con; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; từ đó, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Đơn kháng cáo của bị cáo Tôn Thất L và của bị hại là ông Tôn Kim L đều trong thời hạn, đúng quy đinh nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về hành vi và quyết định của những người tiến hành tố tụng và các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện theo đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử không có người tham gia tố tụng nào khiếu nại về hành vi tố tụng của những người tiến hành tố tụng, nên các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

Tại phiên tòa không có thêm tài liệu, chứng cứ mới. Ông Tôn Kim L kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đã được tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa; Hội đồng xét xử vắng mặt bị hại theo quy định.

[2] Về nội dung, xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Tôn Thất L và của bị hại là ông Tôn Kim L, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Tôn Thất L thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã xác định. Lời khai thừa nhận của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Theo đó có đủ căn cứ xác định: Năm 2019, cụ Phan Thị T và cụ Tôn Thất N (là ông bà nội của Tôn Thất L) bán ngôi nhà ở số 63 phố Lãn Ông, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội và cho con trai là ông Tôn Kim L (là bố của Tôn Thất L) số tiền 13.000.000.000 (mười ba tỷ đồng). Ngày 03/6/2019, ông Tôn Kim L đã cho Tôn Thất L 4.000.000.000 (bốn tỷ) đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn cho rằng bị cáo được cụ T cho bị cáo 06 tỷ đồng nên yêu cầu ông L phải đưa thêm 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng vì cho rằng phần của L được chia bán nhà là 6.000.000.000 (sáu tỷ) đồng nhưng ông L không đồng ý. L đã nhiều lần gọi điện nhắn tin đòi ông L khoản tiền 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng nhưng ông L không đồng ý nên L nhắn tin đe dọa, chửi bới vợ chồng ông L và ông bà nội. Khoảng 15 giờ ngày 23/12/2024, L đi một mình xách theo bình nước Aquafina có chứa 3 lít xăng pha nước bên trong và bức thư đe doạ đến nhà 62 phố Tôn Đức Thắng (vợ chồng ông L sống tại tầng 2,3) lên tầng 2 phát hiện cửa mở nên L đổ dung dịch xăng pha nước xuống hành lang trước cửa nhà ông L ra cầu thang rồi xuống tầng 1 của ngôi nhà, đổ lên xe Piaggo Zip màu vàng BKS 29C1-33386 của ông L đang dựng ở lối đi chung tầng 1, để vỏ bình trên yên xe máy và kẹp bức thư đe đoạ đã viết lên gương chiếu hậu của chiếc xe máy trên với mục đích uy hiếp tinh thần đe doạ để buộc ông L phải đưa cho L số tiền 2.000.000.000 (hai tỷ) đồng. Sự việc được phát hiện nên chưa gây cháy, chưa gây hại cho sức khỏe của những người ở trong nhà ông L.

Tại bản án sơ thẩm đã xác định Tôn Thất L có đủ năng lực trách N hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp; hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản, đe dọa sức khoẻ tính mạng của người khác, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội nghiêm trọng tại địa pH; gây hoang mang lo lắng trong nhân dân. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Tôn Thất L về tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 170 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng đủ các tình tiết giảm nhẹ trách N hình sự và nhân thân của bị cáo, áp dụng Điều 54 xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để tuyên phạt bị cáo 10 năm tù là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Tôn Thất L và ông Tôn Kim L không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo và của ông L. Quan điểm của Viện công tố và Kiểm sát xét xử phúc

thẩm tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[3]. Về án phí: Bị cáo Tôn Thất L kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; ông Tôn Kim L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng N có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng N.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; N quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tôn Thất L và kháng cáo của bị hại ông Tôn Kim L; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 377/2025/HS-ST ngày 11 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 170; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo **Tôn Thất L**: 10 (mười năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2024.

2. Về án phí: Bị cáo Tôn Thất L phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm. Bị hại ông Tôn Kim L không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng N có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng N.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
-Vụ 1 TANDTC;
- VCT&KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1 - CA TP Hà Nội;
- THADS TP Hà Nội;
- Bị cáo (qua TTG số 1 - CATP Hà Nội);
- Lưu HSVA, VPTPT./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Vũ Đ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tiến D **Thái Duy N** **Nguyễn Vũ Đ**