

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
T PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **182/2020/HS-ST**
Ngày: 18-8-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Châu Giang.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Minh T1;

2/ Ông Phan Chí Thiện.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Hường – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 167/2020/TLST-HS ngày 25 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 204/2020/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Đ), sinh năm 1983 tại tỉnh Bình Phước. Đăng ký hộ khẩu thường trú: tổ 1, khu phố C, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ văn hoá: 0/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Văn H (đã chết) và bà Võ thị N (đã chết); có Vợ Chấn My S và 02 người con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

Bị hại: Anh Phạm Thanh T1, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ 1, khu phố C, phường C, phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Võ Thị D, sinh năm 1956; địa chỉ: khu phố C, phường C, phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

Người làm chứng: Nguyễn Hùng C, Nguyễn Văn S. Vắng mặt.

NỘI D VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 18/8/2019, Phạm Thanh T1 sau khi uống bia và đi về đến quán cà phê B, địa chỉ tại khu phố Chánh Lộc 6, phường Chánh Mỹ, T phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì thấy anh Nguyễn Văn S đang ngồi uống rượu một mình trong quán nên T1 đi đến ngồi chung bàn và nói: “Anh S có tiền không, mua mấy chai

bia uống?” thì anh S trả lời: “Tôi không có tiền!”; T1 nói tiếp: “Anh S cho em ly rượu?”. Cùng lúc này, Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô hiệu đáng Honda Draem biển số 93P1-645.XX đi đến nghe T1 nói vậy nên T nói: “Mày đại ca ở đây hay sao mày kêu anh S rút cho mày ly rượu?” dẫn đến giữa T và T1 lời qua tiếng lại với nhau. Do T1 đã có uống bia trước đó nên T1 tức giận và không kiềm chế được nên T1 đi đến chỗ T đang ngồi trên xe mô tô biển số 93P1-645.XX rồi dùng tay phải kẹp cổ T vật xuống đất. Lúc này, anh Nguyễn Hùng C ở gần đó nghe thấy vậy nên chạy đến can ngăn và hai dùng tay đẩy T1 ra; T1 liền dùng hai tay chụp lấy cái ghế nhựa màu đỏ ở trong quán cà phê B giờ lên đánh một cái theo hướng từ trên xuống thì anh C giờ hai tay lên đỡ; T1 tiếp tục dùng ghế nhựa màu đỏ đánh thêm một cái theo hướng từ trên xuống thì anh C cũng giờ hai tay lên đỡ làm cái ghế chệch hướng sang phải và trúng vào vùng đầu của T (nhưng không gây thương tích cho anh C và T). Anh C tiếp tục xông đến dùng hai tay chụp lấy hai chân ghế nhựa trên tay T1 và đẩy T1 ra. Lúc này, T dùng hai tay cầm lấy cây búa đe dài khoảng 50 cm, cán gỗ, lưỡi sắt đang để trong giỏ đựng đồ trên xe mô tô biển số 93P1-645.XX rồi quay ngược lưỡi búa lên trên và xông đến đánh một cái trúng vào cái ghế của T1 đang cầm. Anh C liền đẩy T1 ra xa để tránh nhưng T vẫn xông đến dùng hai tay cầm cây búa đe đánh tiếp một cái theo hướng từ trên xuống thì T1 giờ ghế nhựa lên để đỡ nhưng do nhát đánh của T quá mạnh làm ghế nhựa trên tay T1 bị bể và cây búa theo đà lao xuống trúng 01 (một) cái vào vùng má bên trái của T1 gây nên vết thương vùng má trái, làm gãy răng, rách môi và T1 bị té ngã xuống đất. Sau đó, T1 đã đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương để cấp cứu và điều trị đến ngày 22/8/2019 xuất viện, còn T thì bỏ đi về nhà.

Ngày 11/9/2019, anh Phạm Thanh T1 có Đơn trình báo gửi Công an phường Chánh Mỹ, T phó Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đề nghị xử lý đối với Nguyễn Văn T về hành vi cố ý gây thương tích cho anh T1. Cùng ngày 11/9/2019, Công an phường Chánh Mỹ có Phiếu chuyển tố giác về tội phạm nêu trên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an T phó Thủ Dầu Một để thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 07/11/2019, anh Phạm Thanh T1 có Đơn tố cáo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an T phó Thủ Dầu Một đề nghị khởi tố đối với Nguyễn Văn T về hành vi cố ý gây thương tích cho anh T1.

Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số: 1961/CN ngày 09/9/2019 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương xác định tình trạng thương tích của bị hại Phạm Thanh T1 khi nhập viện vào lúc 20 giờ ngày 18/8/2019 và xuất viện lúc 08 giờ ngày 22/8/2019, như sau:

- Than đau đầu. Sưng đau bàn chân phải, kết quả chụp X-quang: gãy xương bàn III, IV chân phải.

- Vết thương gò má 02 (hai) vết # 2,5 cm, vết thương môi trên # 1,5 cm, vết thương môi dưới # 1,5 cm, gãy mất chân răng 11 và răng 32, gãy ngang thân răng 32, gãy xương ổ răng từ răng 12 → răng 14. Không nôn ói, không yếu liệt chi. Xảy xát đầu mặt.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 34/2020/GDPY ngày 14/01/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Bình Dương kết luận:

1. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là:

- 02 vết thương vùng má trái 0,3 x 0,2 cm và 01 x 0,1 cm, sẹo lành. Vết thương môi trên 01 x 0,1 cm, vết thương môi dưới 1,5 x 0,1cm, sẹo lành. Gãy răng 1.1, 3.2,

gãy ngang thân răng 2.1, gãy xương ổ răng 1.2 đến 1.4. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 07% (Bảy phần trăm).

- Gãy kín xương bàn III, IV chân phải, đã cal. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16% (Mười sáu phần trăm)

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với bị hại Phạm Thanh T1 là: 22% (hai mươi sáu phần trăm).

2. Cơ chế hình T vết thương:

- 02 (hai) vết thương vùng má trái: Sẹo mờ, chiều từ trên xuống, hướng từ trước ra sau, bờ không rõ, khả năng do vật tày có cạnh gây ra.

- Vết thương môi trên, vết thương môi dưới: Chiều hướng từ trước ra sau, bờ không rõ, khả năng do vật tày gây ra.

- Gãy kín xương bàn III, IV chân phải: Gãy kín không có vết thương ngoài da, khả năng do vật tày gây ra.

Quá trình điều tra, bị hại Phạm Thanh T1 xác định Nguyễn Văn T dùng hung khí là cây búa đeo đánh 01 (một) cái trúng vào vùng mặt bên trái của bị hại T1 gây nên vết thương vùng má trái, làm gãy răng và rách môi. Còn vết thương gãy kín xương bàn III, IV chân phải của bị hại T1 không phải do T gây ra. Do đó, T chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi dùng hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho bị hại T1 với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với bị hại T1 là 07% (Bảy phần trăm).

Đối với hung khí của vụ án là 01 (một) cây búa đeo dài khoảng 50 cm, cán gỗ, lưỡi sắt, vào ngày 11/9/2019 Nguyễn Văn T đã tự nguyện giao nộp cho Công an phường Chánh Mỹ. Hiện Viện kiểm sát nhân dân T phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự T phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân T phố Thủ Dầu Một quyết định tịch thu, tiêu hủy.

Đối với Phạm Thanh T1 đã có hành vi dùng ghế nhựa đánh anh Nguyễn Hùng C và Nguyễn Văn T nhưng không đủ yếu tố cấu T tội phạm cố ý gây thương tích. Do đó, ngày 24/02/2020 Công an T phố Thủ Dầu Một ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 43/QĐ-XPVPHC đối với Phạm Thanh T1 về hành vi Đánh nhau với số tiền 750.000 (Bảy trăm năm mươi nghìn) đồng.

Về trách nhiệm dân sự, bị hại Phạm Thanh T1 yêu cầu Nguyễn Văn T phải bồi thường thiệt hại với tổng số tiền là 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng, trong đó bao gồm: Chi phí điều trị thương tích là 9.000.000 (chín triệu) đồng; chi phí để làm răng là 12.000.000 (mười hai triệu) đồng; tiền công lao động bị mất trong thời gian điều trị thương tích là 5.000.000 (năm triệu) đồng và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần là 24.000.000 (hai mươi bốn triệu) đồng. Hiện tại, T chưa bồi thường cho bị hại T1.

Cáo trạng số 179/CT-VKS-HS ngày 22/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường thiệt hại cho bị hại số tiền 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng).

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây búa đeo dài khoảng 50 cm, cán gỗ, lưỡi sắt.

Tại phiên tranh luận, bị cáo, bị hại không tranh luận với Viện Kiểm sát về tội danh, khung hình phạt và mức hình phạt đã đề nghị. Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi sai trái của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân T phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 18/8/2019, tại khu vực quán cà phê Út Bàng, địa chỉ tại số 188/43, đường Nguyễn Văn Lòng, đoạn thuộc khu phố Chánh Lộc 6, phường Chánh Mỹ, T phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, do mâu thuẫn nảy sinh từ việc hai bên lời qua tiếng lại với nhau và do bị hại Phạm Thanh T1 có hành vi dùng 01 (một) cái ghế nhựa đánh trúng vào vùng đầu của Nguyễn Văn T (nhưng không gây thương tích) mà T đã có hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm là 01 (một) cây búa đeo dài khoảng 50 cm, cán gỗ, lưỡi sắt đánh 01 (một) cái theo hướng từ trên xuống trúng vào vùng má bên trái của T1 gây nên vết thương vùng má trái, làm gãy răng, rách môi, với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với bị hại T1 là 07% (Bảy phần trăm). Như vậy, hành vi mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu T tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an nơi bị cáo gây án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì bản tính hung hăng, xem thường sức khỏe của bị hại nên đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy, đối với bị cáo cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời cũng nhằm phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra, bị cáo có

thái độ T khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị hại có một phần lỗi, bị hại đã có hành vi đánh bị cáo trước và hành vi của bị hại đã bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo có trình độ văn hóa thấp. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 18.000.000 (mười tám triệu) đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường, do đó, Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo.

[7] Về biện pháp tư pháp: Đối với 01 (một) cây búa đeo dài khoảng 50 cm, cán gỗ, lưỡi sắt là tang vật trong vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 47 Bộ luật Hình sự; các Điều 106, 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2/ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho bị hại Phạm Thanh T1 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4/ Về biện pháp tư pháp: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây búa đeo dài khoảng 50 cm, cán gỗ, lưỡi sắt.

(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 160.20 ngày 30/6/2020 giữa Chi cục Thi hành án dân sự và Công an T phố Thủ Dầu Một)

5/ Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 900.000 đồng (chín trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản

án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THA thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Châu Giang