

Bản án số: 28/2019/HS-PT

Ngày: 20-02-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Nguyễn Huỳnh Đức;

- ***Các Thẩm phán:*** Ông Trần Văn Luông;

Ông Trương Văn Lộc.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Thùy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:***
Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 216/2018/TLPT-HS ngày 28 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Hồng Văn H và đồng phạm. Do có kháng cáo của các bị cáo Hồng Văn H, Cao Hải Đ, Lê Hoàng P và Lâm D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 213/2018/HS-ST ngày 27 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương.

- ***Các bị cáo có kháng cáo:***

1. Hồng Văn H, sinh năm 1983, tại tỉnh Bạc Liêu; nơi cư trú: Ấp M, xã H, huyện P, tỉnh Bạc Liêu; nơi sinh sống: Nhà trọ N, đường D12, khu phố 6, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Đ(đã chết) và bà Hồng Thị H, sinh năm 1950; bị cáo có vợ tên Cao Hồng N, sinh năm 1982 và có 01 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn và tại ngoại điều tra cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Cao Hải Đ, sinh năm 1993, tại tỉnh Cà Mau; nơi cư trú: Ấp G, xã E, huyện C, tỉnh Cà Mau; nơi sinh sống: Nhà trọ I, đường D5, khu phố 4, phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Hoàng L, sinh năm 1964 và bà Hồ Thị K, sinh năm 1964; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ ngày 07/7/2018 đến

ngày 16/7/2018 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn và tại ngoại điều tra cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

3. Lê Hoàng P, sinh năm 1990, tại tỉnh Cà Mau; nơi cư trú: Số nhà 467, ấp D, xã L, huyện O, tỉnh Cà Mau; nơi sinh sống: Nhà trọ Q, đường D9, khu phố 6, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn U, sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1967; vợ Đào Thị Kim N, sinh năm 1992 và có 01 con sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn và tại ngoại điều tra cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

4. Lâm D, sinh năm 1990, tại tỉnh Kiên Giang; nơi cư trú: Ấp R, xã S, huyện Y, tỉnh Kiên Giang; nơi sinh sống: Nhà trọ N, đường D9, khu phố 4, phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 01/12; dân tộc: Khơ me; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Q(đã chết) và bà Thị L, sinh năm 1964; bị cáo có vợ tên Thị Khánh H, sinh năm 1991 và 02 con lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn và tại ngoại điều tra cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 22 giờ 35 phút ngày 06/7/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B phối hợp cùng Công an phường K kiểm tra hành chính quán cà phê “H X” ở đường D5 thuộc khu phố 4, phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương do Trần A (sinh năm 1988, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu dân cư số 16, thôn TT, xã ĐL, huyện MĐ, tỉnh Quảng Ngãi) làm chủ đang trình chiếu trận đấu bóng đá mùa giải World Cup 2018 giữa đội tuyển Pháp gặp Uruguay diễn ra đến phút thứ 85 của trận đấu. Qua kiểm tra lực lượng Công an phát hiện Cao Hải Đ dùng điện thoại di động hiệu Sony N4 màu trắng lắp sim số 0915644353 có tin nhắn nội dung cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Trần A, Cao Văn K trận Pháp gặp Uruguay diễn ra lúc 21 giờ cùng ngày. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B mời Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Trần A, Cao Văn K đến làm việc thì Lê Hoàng P khai đã nhận kèo cá cược bóng đá của Cao Hải Đ gửi cho Lâm D, Trương Chí N và đối tượng tên T1 (không rõ nhân thân lai lịch).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B tiến hành bắt khẩn cấp đối với Cao Hải Đ, Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Lâm D và tiến hành thu giữ:

+ Cao Hải Đ 01 điện thoại di động hiệu Sony N4 màu trắng lắp sim số 0915644353 và số tiền 2.310.000 đồng;

+ Hồng Văn H 01 điện thoại di động hiệu Oppo F1 màu vàng gold lắp sim số 0964760335;

+ Lê Hoàng P 01 điện thoại di động hiệu Nokia bàn phím màu xanh xám lắp sim số 01656273694;

+ Cao Văn K 01 điện thoại di động hiệu Samsung J1 màu nhám lắp sim số 0988995035;

+ Lâm D 01 điện thoại di động hiệu Masstel màu đen lắp sim số 01634224950;

+ Trần A 01 điện thoại di động hiệu Samsung J3 Pro màu xanh xám, số seri R58372JNF511 lắp sim số 0979601035;

+ Trương Chí N 01 điện thoại di động hiệu Samsung màn hình cảm ứng màu vàng đồng lắp sim số 0971337991.

Quá trình điều tra, Cao Hải Đ, Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Lâm D, Cao Văn K, Trần A và Trương Chí N khai nhận: Cao Hải Đ, Hồng Văn H làm chung công ty “P Y” nên quen biết nhau. Khoảng giữa tháng 6/2018, vòng chung kết bóng đá World Cup năm 2018 diễn ra, Hồng Văn H nhận cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền nên Cao Hải Đ nhận kèo bóng đá của Hồng Văn H để cá cược thắng thua bằng tiền. Thời gian này, Cao Hải Đ thường đến quán cà phê “H X” của Trần A xem bóng đá thì Trần A, P1 biết Cao Hải Đ có cá cược bóng đá nên Trần A nhận kèo cá cược bóng đá của Cao Hải Đ để cá cược thắng thua bằng tiền, còn P1 giới thiệu cho Lê Hoàng P tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Cao Hải Đ. Ngoài ra, Cao Hải Đ còn chuyển kèo bóng đá cá cược thắng thua bằng tiền cho Cao Văn K làm chung công ty “P Y”. Lê Hoàng P nhận kèo bóng đá của Cao Hải Đ thì chuyển kèo cho Lâm D, Trương Chí N, đối tượng tên T1 (không rõ nhân thân, lai lịch), P2 tự sửa tỷ lệ phần trăm thắng thua hưởng tiền chênh lệch và đặt tiền cá cược thắng thua bằng tiền với Cao Hải Đ.

Công an kiểm tra nội dung tin nhắn điện thoại di động thể hiện ngày 06/7/2018, Hồng Văn H nhắn tin cho Cao Hải Đ tỷ lệ kèo cá cược trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Uruguay diễn ra lúc 21 giờ cùng ngày như sau: “Pháp 1/2 duoi 85. tx 2 xiu 85...H1.Pháp 1/4 duoi 7.tx 3/4 xiu 85... H2 Pháp 1/4 duoi 85.tx 1 xiu 85”. Nghĩa là:

+ Đội Pháp chấp đội Uruguay cả trận 1/2 bàn thắng (nếu kết quả cả trận Pháp thắng từ 01 bàn thắng trở lên là thắng, dưới 01 bàn thắng là thua), chọn Pháp thắng được 90% số tiền đặt cược, chọn Uruguay thắng được 85% số tiền đặt cược. Tài xỉu cả trận là 02 bàn thắng (nếu tổng số bàn thắng cả trận của hai đội từ 03 bàn thắng trở lên là tài, 02 bàn thắng là hòa, dưới 02 bàn thắng là xỉu), chọn tài thắng được 90% số tiền đặt cược, chọn xỉu thắng 85% số tiền đặt cược.

+ Hiệp 1, Pháp chấp 1/4 bàn thắng (nếu kết quả hiệp 1 Pháp thắng từ 01 bàn thắng trở lên là thắng, dưới 01 bàn thắng là thua, hai đội hòa nhau thì thua nhưng chỉ thua 50% số tiền đặt cược), chọn Pháp thắng 90% số tiền đặt cược, chọn Uruguay thắng 70% số tiền đặt cược. Tài xỉu hiệp 1 là 3/4 bàn thắng (nếu tổng số

bàn thắng hiệp 1 của hai đội từ 01 bàn thắng trở lên là tài nhưng thắng được 50% số tiền đặt cược, dưới 01 bàn thắng là xỉu), chọn tài thắng 90% số tiền đặt cược, chọn xỉu thắng 85% số tiền đặt cược.

+ Hiệp 2, Pháp chấp $\frac{1}{4}$ bàn thắng (nếu kết quả hiệp 2 Pháp thắng từ 01 bàn thắng trở lên là thắng, dưới 01 bàn thắng là thua, hai đội hòa nhau thì thua 50% số tiền đặt cược), chọn Pháp thắng được 90% số tiền đặt cược, chọn Uruguay thắng 85% số tiền đặt cược. Tài xỉu hiệp 2 là 01 bàn thắng (nếu tổng tỷ số hiệp 2 của hai đội từ 02 bàn thắng trở lên là tài, 01 bàn thắng là hòa, dưới 01 bàn thắng là xỉu), chọn tài thắng 90% số tiền đặt cược, chọn xỉu thắng 85% số tiền đặt cược, nếu thua thì thua hết số tiền đặt cược.

* Cao Hải Đ nhận kèo cá cược của Hồng Văn H rồi chuyển cho Cao Văn K, Lê Hoàng P, Trần A thì Cao Văn K, Trần A, Lê Hoàng P đồng ý cá cược với Cao Hải Đ cụ thể như sau:

1. Cao Văn K chọn Pháp cả trận với số tiền đặt cược 500.000 đồng. Do trận đấu chưa diễn ra hết nên số tiền dùng để đánh bạc của Cao Hải Đ, Cao Văn K là 500.000 đồng nhưng chưa tính toán giao nhận tiền cho nhau.

2. Trần A chọn Pháp cả trận với số tiền đặt cược 500.000 đồng, chọn xỉu cả trận với số tiền đặt cược 1.000.000 đồng, hiệp 1 chọn xỉu với số tiền đặt cược 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Pháp thắng Uruguay tỷ số 1-0 nên Trần A thua 1.000.000 đồng. Do trận đấu chưa diễn ra hết nên số tiền dùng để đánh bạc của Cao Hải Đ, Trần A là 2.500.000 đồng nhưng chưa tính toán giao nhận tiền cho nhau.

3. Lê Hoàng P chọn Pháp cả trận với số tiền đặt cược là 13.000.000 đồng; chọn tài cả trận với số tiền đặt cược 1.000.000 đồng; hiệp 1 chọn Pháp với số tiền đặt cược 500.000 đồng và chọn tài số tiền đặt cược là 500.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Pháp thắng Uruguay tỷ số 1-0 nên Phúc thắng số tiền $(500.000 \text{ đồng} \times 90\%) = 450.000 \text{ đồng}$ + số tiền chọn tài $(500.000 \text{ đồng} \times \frac{1}{2} \times 90\%) = 225.000 \text{ đồng}$. Do trận đấu chưa diễn ra hết nên số tiền dùng để đánh bạc của Lê Hoàng P là 15.675.000 đồng, của Cao Hải Đ là 15.675.000 đồng nhưng chưa tính toán giao nhận tiền cho nhau.

* Sau khi nhận tiền cá cược từ Cao Văn K, Trần A, Lê Hoàng P là 18.000.000 đồng, Cao Hải Đ tự mình bỏ ra 2.000.000 đồng để cá cược với Hồng Văn H và L1 (chưa rõ nhân thân, lai lịch). Cụ thể như sau:

1. Cao Hải Đ cá cược với Hồng Văn H: Cao Hải Đ chọn Pháp cả trận với số tiền đặt cược là 1.000.000 đồng; hiệp 1 chọn xỉu với số tiền đặt cược 3.000.000 đồng; hiệp 2 chọn Pháp với số tiền đặt cược 1.000.000 đồng và chọn tài với số tiền đặt cược 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 Pháp thắng Uruguay tỷ số 1-0, Cao Hải Đ chọn xỉu nên thua 1.500.000 đồng. Trận đấu chưa diễn ra hết nên số tiền dùng để đánh bạc của Cao Hải Đ, Hồng Văn H là 6.000.000 đồng nhưng chưa tính toán giao nhận tiền cho nhau.

2. Cao Hải Đ cá cược với L1 cả trận là 14.000.000 đồng. Do trận đấu chưa diễn ra hết nên số tiền dùng để đánh bạc của Cao Hải Đ với L1 là 14.000.000 đồng nhưng chưa tính toán giao nhận tiền cho nhau.

* Riêng Lê Hoàng P sau nhận kèo cá cược bóng đá của Cao Hải Đ, Lê Hoàng P sửa tỷ lệ tiền thắng cược xuống 05% để hưởng tiền chênh lệch rồi nhắn tin cho Lâm D, Trương Chí N và T1 (chưa rõ nhân thân, lai lịch) như sau: “Pháp 1/2 an85l.tx2 xiu85l.H1 Pháp 1/4 duoi7.tx3/4 xiu 85l”, nghĩa là:

+ Pháp chấp Uruguay cả trận 1/2 bàn thắng, chọn Pháp hay Uruguay đều thắng 85% số tiền đặt cược.

+ Tài xỉu cả trận là 02 bàn thắng, nếu chọn tài hay xỉu thì thắng 85% số tiền đặt cược. Hiệp 1 Pháp chấp Uruguay 1/4 bàn thắng, nếu chọn Pháp thắng 90% số tiền đặt cược, chọn Uruguay thắng 70% số tiền đặt cược.

+ Tài xỉu hiệp 1 là 3/4 bàn thắng, chọn tài hoặc xỉu đều thắng 85% số tiền đặt cược. Nếu thua thì thua toàn bộ số tiền đặt cược.

Sau khi nhận được kèo từ Lê Hoàng P, Lâm D, Trương Chí N, T1 nhắn tin cá cược cụ thể như sau:

1. Lâm D chọn Pháp cả trận với số tiền đặt cược 10.000.000 đồng. Do Lê Hoàng P, Lâm D bị phát hiện sau khi đã có kết quả trận đấu Pháp thắng Uruguay tỷ số 2-0 nên Lâm D thắng được số tiền là 10.000.000 đồng x 85% = 8.500.000 đồng. Như vậy, số tiền dùng để đánh bạc của Lâm D là 18.500.000 đồng, của Lê Hoàng P là 18.500.000 đồng nhưng chưa giao nhận tiền cho nhau.

2. Trương Chí N chọn Pháp cả trận số tiền đặt cược 500.000 đồng, chọn Pháp hiệp 1 với số tiền đặt cược 500.000 đồng. Lê Hoàng P, Trương Chí N bị phát hiện sau khi đã có kết quả trận đấu. Kết quả hiệp 1 Pháp thắng Uruguay tỷ số 1-0 nên Trương Chí N thắng số tiền là 500.000 đồng x 90% = 450.000 đồng. Kết quả cả trận Pháp thắng Uruguay tỷ số 2-0 nên Trương Chí N thắng số tiền là 500.000 đồng x 85% = 425.000 đồng. Số tiền dùng để đánh bạc của Trương Chí N là 1.875.000 đồng, của Lê Hoàng P là 1.875.000 đồng nhưng chưa giao nhận tiền cho nhau.

+ T1 (chưa rõ nhân thân, lai lịch) chọn Pháp cả trận số tiền đặt cược 500.000 đồng, chọn tài cả trận với số tiền đặt cược là 500.000 đồng. Kết quả cả trận Pháp thắng Uruguay tỷ số 2-0 nên T1 thắng 500.000 đồng x 85% = 425.000 đồng. Số tiền dùng để đánh bạc của Lê Hoàng P là 1.425.000 đồng, của T1 là 1.425.000 đồng nhưng chưa giao nhận tiền cho nhau.

Như vậy, tổng số tiền các bị cáo Cao Hải Đ, Lê Hoàng P, Lâm D, Hồng Văn H dùng để đánh bạc như sau:

+ Cao Hải Đ với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 24.675.000 đồng, cụ thể: Lê Hoàng P là 15.675.000 đồng, Trần A là 2.500.000 đồng, Cao Văn K là 500.000 đồng, Hồng Văn H là 6.000.000 đồng. Riêng số tiền dùng để đánh bạc của Cao Hải Đ với L1 là 14.000.000 đồng;

+ Lê Hoàng P với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 23.375.000 đồng, cụ thể: Lâm D là 18.500.000 đồng, Trương Chí N là 1.875.000 đồng, Lê Hoàng P tự bỏ ra 3.000.000 đồng để đánh bạc với Cao Hải Đ. Riêng số tiền dùng để đánh bạc của Lê Hoàng P với T1 thì Lê Hoàng P là 1.000.000 đồng, T1 là 1.425.000 đồng.

+ Hồng Văn H là 6.000.000 đồng;

+ Lâm D là 18.500.000 đồng.

Ngày 07/9/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B ra Quyết định xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng đối với Trần A, Cao Văn K, Trương Chí N, Nguyễn Tấn P về hành vi: Đánh bạc bằng hình thức cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền. Trần A, Cao Văn K, Trương Chí N, Nguyễn Tấn P đã nộp phạt.

Ngày 28/8/2018, Lê Hoàng P tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 300.000 đồng; ngày 07/9/2018, Cao Văn K tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 500.000 đồng; ngày 10/9/2018, Cao Hải Đ tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 8.700.000 đồng.

Ngày 07/9/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B xử lý giao trả số tiền 2.310.000 đồng cho Cao Hải Đ do không sử dụng để đánh bạc.

Đối với Nguyễn Tấn P giới thiệu Lê Hoàng P cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Cao Hải Đ và giúp Lê Hoàng P, Cao Hải Đ giao tiền cá cược thắng thua các trận đấu trước ngày 06/7/2018. Nguyễn Tấn P không nhớ rõ thời gian, trận bóng đá cụ thể.

Đối với đối tượng tên L1 sử dụng số điện thoại 01639060607 và đối tượng T1 sử dụng số điện thoại 01656273694 hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B đã gửi yêu cầu cung cấp chủ thuê bao đến mạng viễn thông liên quan nhưng chưa có kết quả nên chưa có cơ sở xử lý.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 213/2018/HS-ST ngày 27/11/2018 của Toà án nhân dân thị xã B đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017)

Tuyên bố các bị cáo Hồng Văn H, Cao Hải Đ, Lê Hoàng P và Lâm D phạm tội “đánh bạc”, xử phạt:

Bị cáo Hồng Văn H 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án và được khấu trừ vào thời hạn đã bị tạm giữ từ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018.

Bị cáo Cao Hải Đ 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án và được khấu trừ vào thời hạn đã bị tạm giữ từ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018.

Bị cáo Lê Hoàng P 8 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án và được khấu trừ vào thời hạn đã bị tạm giữ từ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018.

Bị cáo Lâm D 7 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án và được khấu trừ vào thời hạn đã bị tạm giữ từ ngày 07/7/2018 đến ngày 16/7/2018.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo.

Trong các ngày 28 và 29/11/2018, các bị cáo Hồng Văn H, Cao Hải Đ, Lê Hoàng P, Lâm D kháng cáo xin hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Về thời hạn kháng cáo, đơn kháng cáo của các bị cáo Hồng Văn H, Cao Hải Đ, Lê Hoàng P, Lâm D đúng theo thời hạn luật định nên Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đưa vụ án ra xem xét theo thủ tục phúc thẩm là đúng thẩm quyền và quy định của pháp luật. Về nội dung, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “đánh bạc” quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Các bị cáo có việc làm ổn định, nhất thời phạm tội. Do đó, đề nghị áp dụng hình thức phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ sức răn đe, giáo dục đối với các bị cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo sửa nội dung của bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với các bị cáo: Xử phạt các bị cáo Cao Hải Đ từ 40.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng; Lê Hoàng P từ 35.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng; bị cáo Hồng Văn H từ 40.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng; Lâm D từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng hình phạt nhẹ nhất của khung hình phạt để các bị cáo có cơ hội chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 06/7/2018, tại quán nước giải khát “H X”, đường D5, khu phố 4, phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương, các bị cáo Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Cao Hải Đ, Lâm D cùng những đối tượng khác đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Trong trận bóng đá giữ Pháp và Uruguay mùa giải World cup 2018, Cao Hải Đ nhận kèo cá cược bóng đá với Hồng Văn H, sau đó chuyển cho Trần A, Cao Văn K, Lê Hoàng P. Lê Hoàng P tiếp tục chuyển cho Lâm D, Trương Chí N và một đối tượng khác tên T1 (không rõ nhân thân, lai lịch). Tất cả tham gia cá cược thắng thua bằng tiền, chuyển kèo hưởng chênh lệch với số tiền cụ thể như sau: Cao Hải Đ 24.675.000 đồng; Lê Hoàng P 23.375.000 đồng, Lâm D 18.500.000 đồng, Hồng Văn H 6.000.000 đồng, Trần A 2.500.000 đồng, Trương Chí N là 1.875.000 đồng, Cao Văn K 500.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Hồng Văn H, Cao Hải Đ, Lê Hoàng P và Lâm D về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy, các bị cáo đánh bạc với số tiền như sau: Cao Hải Đ dùng số tiền 24.675.000 đồng; Lê Hoàng P 23.375.000 đồng, Lâm D 18.500.000 đồng, Hồng Văn H 6.000.000 đồng để đánh bạc. Các bị cáo bị bắt trước khi trận đấu kết thúc và các bị cáo chưa giao nhận tiền với nhau. Các bị cáo lấy tiền thắng do đánh bạc làm động cơ và mục đích phạm tội, thực hiện tội phạm mang tính chất đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên, sau khi phạm tội, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Ngoài ra, các bị cáo đều có nhân thân tốt, có nơi cư

trú rõ ràng, có công việc ổn định. Do đó, không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, tạo điều kiện cho bị cáo được tự cải tạo, sửa chữa bản thân, làm người có ích cho xã hội. Nên Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ sự răn đe, giáo dục đối với bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội đã biết ăn năn hối cải, đề cao hiệu quả phòng ngừa và tính hướng thiện trong xử lý người phạm tội.

[3] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc giải quyết vụ án là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Từ những phân tích trên, xét thấy có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các bị cáo sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 213/2018/HS-ST ngày 27/11/2018 của Toà án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương về phần hình phạt đối với các bị cáo Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Cao Hải Đ, Lâm D.

[4] Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Cao Hải Đ, Lâm D không phải nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b, khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1/ Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Cao Hải Đ, Lâm D; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 213/2018/HS-ST ngày 27/11/2018 của Toà án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt:

- Bị cáo Hồng Văn H số tiền 40.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.
- Bị cáo Cao Hải Đ số tiền 40.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.
- Bị cáo Lê Hoàng P số tiền 35.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.
- Bị cáo Lâm D số tiền 30.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.

2/ Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Các bị cáo Hồng Văn H, Lê Hoàng P, Cao Hải Đ, Lâm D không phải nộp.

3/ Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;	1
- TAND thị xã B;	2
- VKSND thị xã B;	1
- Chi cục THADS thị xã B;	1
Công an thị xã B;	1
- Phòng PV06 - Công an tỉnh BD;	1
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;	1
- Bị cáo;	4
- Tổ HCTP;	2
- Lưu: HSVA, Tòa HS.	3

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Huỳnh Đức