

Bản án số: 58/2023/HS-PT
Ngày 08-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Minh Phương

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Thu Hằng

Bà Trần Thị Vân Thuý

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 23/2023/TLPT-HS ngày 15 tháng 03 năm 2023 do có kháng cáo của các bị cáo Nguyễn TA, Tăng Xuân Q; người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Nguyễn Phú MX; bị đơn dân sự là Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AVĐ. Đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 08/2023/HS-ST ngày 10/02/2023 của Tòa án nhân dân quận KA, thành phố Hải Phòng:

- Bị cáo kháng cáo:

1. **Nguyễn TA**, sinh ngày 16 tháng 9 năm 1990, tại Hải Phòng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 551 đường Trường Chinh, phường LH, quận KA, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc Kinh; quốc tịch Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Đ, sinh năm 1961 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1968; gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Quỳnh C, sinh năm 1993 và có 02 con, con lớn sinh năm 2020, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 21/07/2022; có mặt;

2. **Tăng Xuân Q**, sinh ngày 21 tháng 10 năm 1977, tại Hải Phòng; nơi cư trú: Số 31/13/140 Tây Sơn, tổ 9, phường TTN, quận KA, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; giới tính: Nam; dân tộc Kinh; quốc tịch Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Tăng Xuân V (đã chết) và bà Đinh Thị T, sinh năm 1953; gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; bị cáo có vợ là

Nguyễn Thị N, sinh năm 1979 và có 02 con, con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn - Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/09/2023; có mặt;

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn TA:* Ông Đồng Duyên T và bà Lê Thị Bích H – Luật sư Công ty Luật TNHH MTV DH thuộc Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng; bà Lê Thị Bích H có mặt; ông Đồng Duyên T vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt);

- *Bị hại:* Chị Ngô Thị Ta, sinh ngày 11 tháng 06 năm 1986 (đã chết);

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Ông Ngô Văn Nh, sinh năm 1958; nơi cư trú: Thôn Kim Châm, xã Mỹ, huyện Al, thành phố Hải Phòng; vắng mặt;

- *Người đại diện theo ủy quyền của bị hại:*

Ông Nguyễn Phú MX, sinh năm 1952; nơi cư trú: Số nhà 13, Tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng (theo giấy ủy quyền ngày 14/12/2021); vắng mặt;

Chị Trần Thị H2, sinh năm 1983; nơi cư trú: Số nhà 13, Tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng (theo Giấy ủy quyền ngày 29/5/2023); có mặt;

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Bà Vũ Thị Thu T – Luật sư Văn phòng luật sư HQ thuộc Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt;

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Cháu Nguyễn HA, sinh ngày 29 tháng 12 năm 2009 (con của bị hại); nơi cư trú: Tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng; có mặt;

2. Cháu Nguyễn Thị N, sinh ngày 15 tháng 9 năm 2011 (con của bị hại); nơi cư trú: Tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng; có mặt;

3. Cháu Nguyễn Phú S, sinh ngày 16 tháng 9 năm 2013; (con của bị hại); nơi cư trú: Tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng; có mặt;

Người giám hộ của các cháu Nguyễn H, Nguyễn Thị N và Nguyễn Phú S: Ông Nguyễn Phú MX, sinh năm 1952; nơi cư trú: Số nhà 13, Tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng (Theo giấy ủy quyền ngày 14/12/2021); vắng mặt;

- *Bị đơn dân sự kháng cáo:* Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV; địa chỉ: Số 551 TC, phường LH, quận KA, thành phố Hải Phòng;

Người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV: Ông Nguyễn VA – Giám đốc Công ty; vắng mặt;

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV: Ông Nguyễn Đ, sinh năm 1962; chức danh Phó giám đốc và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1968; chức danh Trưởng Ban kiểm soát (Theo văn bản ủy quyền số 01/2023/UQ ngày 31/01/2023); đều có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ S ngày 23/11/2021, tại khu vực ngã tư giao nhau giữa đường An Viên và đường H2 Phúc trong khu đô thị Cự Viên, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng đã xảy ra va chạm giao thông. Nhân dân phát hiện tại thời điểm xảy ra tai nạn có 01 xe ô tô Ford Laser đã rời khỏi hiện trường, còn lại các phương tiện hư hỏng, nghi có liên quan đến tai nạn giao thông gồm: 01 xe mô tô Honda Vision biển kiểm soát 15N1 – 18336, 01 xe ô tô Toyota Vios biển kiểm soát 15A – 20607, 01 xe ô tô Mazda CX5 biển kiểm soát 60A – 64169. Người điều khiển phương tiện xe mô tô Honda Vision biển kiểm soát 15N1 – 18336 là chị Ngô Thị Ta (sinh năm 1986, trú tại tổ 10, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng) bị thương, được đưa đi cấp cứu đến hồi 17 giờ 05 phút ngày 24/11/2021 thì tử vong.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 312/2021/TT ngày 06/12/2021 của Trung Ta pháp y Hải Phòng kết luận: “Nạn nhân Ngô Thị Ta – sinh năm 1986, bị tai nạn giao thông chết vì suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục do chấn thương sọ não nặng”.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện:

“Hiện trường vụ tai nạn giao thông tại Ngã tư giao nhau giữa đường H2 Phúc và đường An Viên thuộc Khu đô thị Cự Viên, BS, KA, Hải Phòng. Đường H2 Phúc, đường An Viên được tổ chức giao thông đường hai chiều, mặt đường được trải nhựa bằng phẳng. Mặt đường H2 Phúc rộng 11m, hai bên có vỉa hè bằng bê tông cao so với mặt đường là 0,15m. Mặt đường An Viên rộng 11m, hai bên có vỉa hè bằng bê tông cao so với mặt đường là 0,15m. Đường An Viên, đường H2 Phúc là đường rộng không bị hạn chế tầm nhìn.

Mép ngoài bên trái nhà số 50 Lô 4 Khu đô thị Cự Viên hướng về đường An Viên được chọn là mốc cố định. Mép phải đường An Viên theo hướng từ đường Lê Duẩn về phía đường H2 Phúc được chọn làm mép chuẩn.

Vết cày xước mặt đường không liên tục dài 10m70, đầu vết cày hướng về phía đường H2 Phúc, cách mép đường làm chuẩn là 2m90 và cách ngang Ta trực sau xe mô tô biển kiểm soát 15N1-18336 là 0,4m.

Xe ô tô biển kiểm soát 15A - 20607, đầu xe ô tô hướng chéo về phía đường H2 Phúc, đuôi xe hướng về phía nhà số 50 Lô 4 Khu đô thị Cự Viên, BS, Ta trực bánh xe trước phải xe ô tô 15A-20607 cách mép đường làm chuẩn là 6m50, Ta trực bánh xe sau bên phải xe ô tô 15A-20607 cách mép đường làm chuẩn là 4m05 và cách ngang Ta trực bánh sau xe mô tô BKS 15N1-18336 là 2m65.

Xe mô tô biển kiểm soát 15N1-18336 nằm đổ nghiêng sang bên phải, đầu xe hướng về phía đường Lê Duẩn, đuôi xe hướng về phía đường H2 Phúc, Ta trực bánh xe trước cách mép đường làm chuẩn là 3m05 và cách mốc cố định là 15m, Ta trực bánh xe sau cách mép đường làm chuẩn là 2m70 và cách ngang Ta trực bánh xe sau trái ô tô BKS 60A-64169 là 0,6m.

Vết máu gồm vết máu 1 kích thước 0,27x 0,18m, Ta vết máu 1 cách mép đường làm chuẩn là 2m32; vết máu 2 kích thước 0,2 x 0,17m, Ta vết máu 2 cách mép đường làm chuẩn là 2m22 và cách ngang Ta trục bánh sau xe mô tô BKS 15N1-18336 là 2m80 và cách ngang Ta vết máu 1 là 0,78m.

Xe ô tô BKS 60A - 64169, đầu xe hướng về phía đường H2 Phúc, đuôi xe hướng về phía đường Lê Duẩn, Ta trục bánh xe trước bên phải của xe ô tô cách mép đường làm chuẩn là 0,2m, Ta trục bánh xe sau bên phải của xe ô tô cách mép đường làm chuẩn là 0,17m.

Cản đà sau xe ô tô BKS 15A-20607 nằm ngửa trên vỉa hè, cạnh cản đà gần nhất cách mép đường làm chuẩn là 0,9m và Ta cản đà sau cách ngang Ta trục bánh xe trước phải xe ô tô 60A - 64169 là 0,5m”.

Kết quả khám nghiệm phương tiện đối với xe mô tô Honda Vision biển kiểm soát 15N1 – 183.36 thể hiện:

“Gương chiếu hậu bên trái bị vỡ, bung rời khỏi vị trí ban đầu, ốp nhựa gương và tay gương quay ngược theo hướng từ sau ra trước.

Nắm tay lái bên trái và tay phanh bên trái còn dính lại nhiều dầu vết tạp chất (vỏ trứng) và túi nilon đã bị rách.

Nắp trước tay lái, bên trái có dấu vết vỡ nhựa kích thước 8 x 5cm.

Nắp sau tay lái có dấu vết mài xước nhựa, bong tróc vỏ sơn không liên tục, kích thước 11 x 7cm, trên diện mài xước này có dấu vết vỡ nhựa 3 x 0,2cm.

Mặt nạ trước của xe bị vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu, toàn bộ cụm đèn xi nhan trước trái, phải và chấn bùm trước của xe bị vỡ, bung rời khỏi vị trí ban đầu.

Bánh trước của xe bị đẩy ngược từ trước về sau, chạm sát vào khung xe, gây kẹt cứng, không cử động được.

Ta trục bánh trước bên trái của xe bị gãy rời khỏi ốp giảm sóc trước bên trái, khu vực bị gãy bị đẩy ngược từ trước về sau và có dấu vết mài mòn kim loại dài 5,5 x 1cm.

Ốp yếm sau, cánh yếm bên trái, cánh yếm bên phải bị vỡ vụn, bung rời khỏi vị trí ban đầu.

Ốp gầm xe bị bung khỏi vị trí ban đầu. Ốp bậc để chân bên trái có nhiều vết mài xước, bong tróc sơn không liên tục, kích thước 28 x 10cm, bung khỏi vị trí ban đầu.

Ốp bậc để chân bên phải có nhiều vết mài xước không liên tục, kích thước 37 x 11cm, bung khỏi vị trí ban đầu.

Bàn để chân sau bên phải (mép dưới trước) có dấu vết mài mòn kim loại và vết mài cao su kích thước 5,5 x 2,5cm.

Ốp pô xe có dấu vết mài mòn nhựa kích thước 35 x 3,5cm. Trên diện mài xước này có dấu vết vỡ nhựa kích thước 7 x 1,5cm.

Tay phanh trước bên phải bị đẩy cong theo hướng từ trên xuống dưới, đầu nắm tay lái phải của xe có dấu vết mài mòn kim loại, bong tróc vỏ sơn đen, kích thước 1,5 x 0,5cm. Mép vành xe bên trái bánh trước có dấu vết cong móp, biến dạng, đẩy theo chiều hướng đến Ta trục bánh xe. Ta dấu vết này cách chân van bơm hơi của xe 17cm theo ngược chiều kim đồng hồ.”

Kết quả khám nghiệm phương tiện đối với xe ô tô Toyota Vios biển kiểm sát 15A – 206.07 thể hiện:

“Ốp chắn bánh sau bên phải của xe có nhiều vết mài xước bong tróc vỏ sơn không liên tục, kích thước 79 x 17cm có chiều hướng từ trước về sau, trên diện mài xước này có vết bẹp lõm kim loại kích thước 48 x 35cm có chiều hướng từ ngoài vào trong.

Mâm bánh sau bên phải của xe có nhiều vết mài xước bong tróc trên bề mặt kim loại, dính tạp chất màu đen kích thước 40 x 11cm, Ta vết cách chân van bơm hơi 20cm theo ngược chiều kim đồng hồ.

Ốp cản đà sau của xe bị vỡ, bung rời khỏi vị trí ban đầu.

Phần vỏ kim loại gầm phía sau (khu vực dưới mép phải của cản đà sau) có nhiều vết mài xước, bong tróc sơn bẹp lõm, rách kim loại kích thước 45 x 23cm.

Ốp chắn bánh xe phía sau bên trái xe có nhiều vết mài xước không liên tục dính tạp chất màu xanh, đỏ kích thước 67 x 45cm, trên diện mài xước này có dấu vết bẹp lõm vỏ kim loại kích thước 51 x 39cm.

Khu vực tay nắm cửa sau bên trái của xe có nhiều vết mài xước bong tróc sơn không liên tục kích thước 36 x 36cm. Trên diện mài xước này có dấu vết bẹp lõm kim loại từ ngoài vào trong kích thước 26 x 11cm.

Mâm bánh sau bên trái của xe có nhiều vết mài trượt xước bề mặt kim loại dính tạp chất màu đen kích thước 19 x 30cm, Ta vết cách chân van bơm hơi 30cm theo ngược chiều kim đồng hồ.

Cánh cửa sau bên trái của xe, ốp chắn bánh sau bên trái của xe, nắp ốp dính tạp chất màu vàng (trứng) trong diện 1,5 x 1,1m.”

Kết quả khám nghiệm phương tiện đối với xe ô tô Mazda CX5 biển kiểm soát 60A - 64169:

“Mép dưới bên trái cản đà trước của xe có dấu vết mài trượt bẹp lõm, vỡ kích thước 20 x 13cm, theo chiều hướng từ ngoài vào trong, từ sau về trước, Ta vết cách mặt đất 18cm, cách ngang Ta trục bánh trước của xe 57cm.

Gương chiếu hậu bên trái của xe có vết vỡ nhựa kích thước 14 x 7cm.

Cánh cửa trước bên trái của xe có vết mài trượt dính tạp chất màu đen kích thước 80 x 20cm không liên tục theo chiều hướng từ sau về trước.

Ốp chắn bánh trước bên trái, cánh cửa trước và sau bên trái có dính nhiều tạp chất màu vàng trắng, kích thước 2,7 x 0,8m”.

Tiến hành các biện pháp nghiệp vụ để rà soát phương tiện, đến 17h10’ ngày 23/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận KA phát hiện có 01 xe ô tô Ford Laser đeo biển kiểm soát 16H-3339 (phía đằng sau xe), không đeo biển kiểm soát phía trước xe đang đỗ tại gian trước của tầng 1 nhà số 551 đường Trường Chinh, phường LH, quận KA, thành phố Hải Phòng. Chiếc xe đã được sơn, sửa chữa một số bộ phận hư hỏng. Qua làm việc, Nguyễn TA thừa nhận S ngày 23/11/2021, TA là người điều khiển xe Ford Laser đi qua ngã tư An Viên – H2 Phúc và có va chạm với 01 xe ô tô khác. Cơ quan Cảnh sát điều tra tiến hành tạm giữ xe Ford Laser và triệu tập TA để làm rõ vụ việc.

Kết quả khám nghiệm đối với xe ô tô Ford Laser biển kiểm soát 16H-3339 thể hiện:

“Biển kiểm soát phía trước cửa bị tháo rời khỏi vị trí ban đầu, mặt biển kiểm soát này có nhiều vết mài xước, bong tróc vỏ sơn, lõm không liên tục kích thước 28 x 11cm có chiều hướng từ trái qua phải, từ dưới lên trên. Phần chữ số 16H có nhiều vết trượt sơn màu đen theo chiều hướng từ dưới lên trên.

Lô gô phía trước của xe nhãn hiệu Ford bị vỡ bung khỏi vị trí ban đầu, trên mặt lô gô này có vết mài xước kích thước 10 x 4cm và vết vỡ nhựa kích thước 7cm.

Lưới tản nhiệt phía trước cửa xe (khu vực bên phải) có nhiều vết mài xước nhựa không liên tục kích thước 36 x 10cm chiều hướng từ trái qua phải và vết vỡ nhựa nằm ở mép phải của lô gô trước kích thước 2,5cm.

Mép trái trước cụm đèn chiếu trước của xe có vết mài xước kim loại kích thước 10 x 10cm chiều hướng từ trái qua phải.

Mép góc bên phải phía trước của nắp capo bị đẩy bung khỏi vị trí ban đầu theo chiều hướng từ dưới lên trên.

Đèn sương mù phía trước của xe bị vỡ toàn bộ phần vỏ nhựa bên ngoài, bung rời khỏi vị trí ban đầu.

Bên phải cản đà trước có dấu vết mài xước, bong tróc vỏ sơn không liên tục kích thước 66 x 35cm có chiều hướng từ phải qua trái, trên diện mài xước này có dấu vết dính tạp chất màu đen kích thước 19 x 9cm (vết bả sơn)”.

Tại bản Kết luận giám định số 83/GĐCH-PC09 ngày 08/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận:

“Dấu vết trượt xước, mất sơn màu trắng theo chiều từ trái sang phải (từ bên lái sang bên phụ) tại mặt ngoài ga-lăng xe ô tô biển kiểm soát 16H-3339 phù hợp với dấu vết bẹp méo, biến dạng kim loại, bề mặt bám dính tạp chất màu trắng (dạng sơn) theo chiều từ trước về sau tại mặt ngoài ốp kim loại bảo vệ phía trên, bánh sau, bên phải (bên phụ) xe ô tô biển kiểm soát 15A – 206.07. Các dấu vết va chạm trên được

hình thành khi xe ô tô biển kiểm soát 16H - 3339 chuyển động gần như vuông góc va chạm với xe ô tô biển kiểm soát 15A – 206.07.

Dấu vết mài vệt kim loại theo chiều từ Ta ra ngoài tại mặt ngoài la-zăng bánh sau bên trái (bên lái) xe ô tô biển kiểm soát 15A – 206.07 phù hợp với dấu vết cong vênh biến dạng kim loại theo chiều từ trước về sau, mặt trước bám dính tạp chất màu bạc (dạng hạt kim loại) tại ốc bắt đầu trục trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát 15N1 – 183.36. Các dấu vết va chạm trên được hình thành khi hai phương tiện chuyển động ngược chiều va chạm với nhau.

Không đủ căn cứ để MXc định tốc độ tại thời điểm xảy ra va chạm của xe ô tô biển kiểm soát 15A–206.07, xe ô tô biển kiểm soát 16H-3339, xe ô tô biển kiểm soát 60A – 641.69 và xe ô tô biển kiểm soát 15N1– 183.36”.

Tại bản Kết luận giám định số 79/KL-KTHS ngày 14/2/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận:

“Tốc độ xe ô tô Vios biển kiểm soát 15A – 206.07 (xe gắn camera hành trình) tại thời điểm trước và ngay khi xảy ra va chạm trong khoảng từ 44,28 km/h đến 48,52 km/h. Không MXc định được tốc độ xe ô tô va chạm với xe 15A – 206.07”.

Căn cứ phân loại đường bộ theo Luật Giao thông đường bộ, 02 tuyến đường An Viên, H2 Phúc là đường chuyên dùng (Công văn số 88A-22/CV-CDI ngày 04/3/2022, Công văn số 232-22/CV-CDI ngày 13/6/2022 của Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển Đầu tư Hải Phòng, thể hiện: “*Tuyến đường An Viên và H2 Phúc nằm trong hệ thống đường giao thông nội bộ Khu đô thị và nhà ở Cựu Viên, được thiết kế theo tiêu chuẩn đường bộ Việt Nam. Đã hoàn thiện và được nghiệm thu kỹ thuật tại Biên bản nghiệm thu bàn giao đưa vào sử dụng ngày 05/4/2014. Hiện nay do Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển Đầu tư Hải Phòng tạm thời quản lý*”; Công văn số 1880/SGTVT-HTGT&ATGT ngày 14/6/2022 của Sở Giao thông vận tải Hải Phòng thể hiện: “*Theo quy định tại khoản 1 điều 39 Luật Giao thông đường bộ thì 02 tuyến đường An Viên, H2 Phúc nằm trong hệ thống đường giao thông nội bộ Khu đô thị và nhà ở Cựu Viên là loại đường chuyên dùng*”.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn TA khai nhận: Khi đến nơi giao nhau giữa ngã tư H2 Phúc với đường An Viên, TA có quan sát hai bên trái, phải và phía trước xe, thấy không có phương tiện lưu thông, bên trái có 01 nhà tôn màu xanh che khuất một nửa tầm nhìn về phía đường An Viên bên trái. Sau khi quan sát, TA cho xe đi thẳng. Xe vẫn cài số 2, TA rà phanh (tốc độ lúc này vẫn khoảng 20km - 30km/h, không giảm tốc độ so với lúc đi trên đường H2 Phúc) và bấm còi cảnh báo. Khi đầu xe 16H - 3339 vào ngã tư giao nhau khoảng 01 mét thì thấy 01 xe ô tô màu đen lưu thông trên đường An Viên (hướng từ đường An Viên ra đường Lê Duẩn) từ bên trái vọt ngang qua đầu xe. Khi thấy xe này vọt ngang, TA có đánh lái xe sang bên trái theo quán tính, TA có rà phanh nhưng không đạp hết phanh, TA thấy đầu xe bên phải (bên phụ) có va chạm nhẹ với phần đuôi xe bên phải (bên phụ) xe ô tô màu đen, TA nghe thấy tiếng va chạm nhỏ. TA thấy xe màu đen này không có vấn đề gì, xe TA cũng

không vấn đề gì nên TA đi thẳng do bận công việc. Sau đó, TA điều khiển xe 16H - 3339 về nhà số 551 đường Trường Chinh, phường LH, quận KA, thành phố Hải Phòng. TA cho xe vào gian trước nhà số 551 đường Trường Chinh. Đến khoảng 14 giờ 30 chiều ngày 23/11/2021, TA kiểm tra xe 16H - 3339 thấy xe hư hỏng phần đầu xe, gầm xe phía trước. Bố của TA là ông Nguyễn Đ cùng TA sử dụng sơn, bả để sơn lại một phần ở cạnh đèn gầm bên phải. Tiễn công sửa chữa, TA tháo vật trang trí hình cánh gió gắn ở hai bên đầu xe. Kể từ khi xe xảy ra va chạm đến khi được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận KA triệu tập, TA không đến bất cứ cơ quan chức năng nào trình báo vụ việc.

Tại Cơ quan điều tra Tăng Xuân Q khai nhận: Khoảng 09 giờ S ngày 23/11/2021, Q điều khiển xe ô tô Toyota Vios, màu đen, biển kiểm soát 15A-20607 lưu thông trên đường An Viên theo hướng từ khu Cự Viên ra đường Lê Duẩn. Q điều khiển xe với tốc độ khoảng 30km/h (Q không nhìn vào đồng hồ đo tốc độ trên xe nên không rõ tốc độ chính MXc). Khi gần đến ngã tư H2 Phúc - An Viên, Q có quan sát hai bên trái, phải và phía trước xe. Bên phải Q có 01 ô tô đỗ nên che khuất tầm nhìn về phía đường H2 Phúc ở bên phải. Phía trước, ở đường An Viên phía bên kia ngã tư Q thấy có 01 xe Mazda CX5 màu đỏ đỗ bên trái đường (theo hướng Q nhìn). Ngoài ra Q không quan sát thấy phương tiện lưu thông nào khác. Q giữ nguyên tốc độ xe và điều khiển xe đi thẳng vào ngã tư, có nhấn còi cảnh báo. Khi Q bắt đầu đi vào ngã tư, Q quan sát bên phải, phía đường H2 Phúc có 01 xe màu đen (là xe Ford Laser 16H-3339) đang chuẩn bị vào ngã tư. Lúc này, Q không phanh, không giảm tốc độ, không đánh lái, Q cho xe đi thẳng. Ngay khi đầu xe Q đi vào đường An Viên phía bên kia ngã tư, phần đầu xe Ford Laser 16H-3339 va chạm vào thân xe phía sau bên phải (bên phụ) xe Q, vị trí va chạm là phần thân xe ngay bánh sau bên phải. Do bị va chạm, xe Q xoay gần như vuông góc, đầu xe hướng về quán cà phê, phần bánh sau bên trái va chạm với 01 xe mô tô Vision khiến người điều khiển là chị Ta ngã xuống đường. Sau va chạm, xe Ford Laser bỏ đi khỏi hiện trường. Q nhận thấy khi đi vào ngã tư Q đã đi chậm và nhấn còi cảnh báo nên không cần thiết phải giảm tốc độ. Q không quan sát được xe Ford Laser, khi xe Q đã đi vào ngã tư thì xe Ford Laser vẫn chưa vào ngã tư, Q cũng đã nhấn còi cảnh báo và cho rằng nếu Q giữ nguyên tốc độ thì hai xe sẽ không có va chạm.

Kết quả kiểm tra đối với mẫu nước tiểu của Nguyễn TA, Tăng Xuân Q tại thời điểm kiểm tra ngày 23/11/2021 không có ma túy MET, MDMA, THC, MDP. KET. Trong hơi thở của Nguyễn TA, Tăng Xuân Q tại thời điểm kiểm tra ngày 23/11/2021 không có nồng độ cồn.

Tại Cơ quan điều tra người làm chứng là Trần Tăng Đông khai: Hồi 9 giờ ngày 23/11/2021, Trần Tăng Đông đang uống cafe tại quán Trung Hiếu, anh Đông ngồi ở vỉa hè nhìn thẳng ra ngã tư giao nhau giữa đường An Viên và H2 Phúc, cách địa điểm xảy ra tại nạn khoảng 15 mét. Trần Tăng Đông chứng kiến hai xe ô tô con đều đi với tốc độ nhanh, khoảng 40 đến 50 km/h và không xe ô tô nào giảm tốc độ và bật tín hiệu. Khi ô tô màu đen Vios đi đến ngã tư thì đúng lúc xe ô tô con màu MXm

đi đến đâm vào phần hông phía sau bên phải của xe ô tô con Vios khiến xe ô tô con Vios xoay ngang ra đường H2 Phúc và chạm vào phía gương chiếu hậu bên trái của xe ô tô CX5 đang đỗ ven đường và va chạm với phần đầu xe mô tô do chị phụ nữ điều khiển khiến chị phụ nữ tung người lên và ngã về phía sau xuống mặt đường, còn xe ô tô MXm đen không dừng lại vẫn đánh lái tiếp tục bỏ đi về hướng chùa H2 Phúc.

Như vậy, toàn bộ quá trình điều tra đã MXc định được như sau:

Khoảng 9 giờ ngày 23/11/2021, Tăng Xuân Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu đen, đeo biển kiểm soát 15A-20607 lưu thông trên đường An Viên (thuộc Khu đô thị Cự Viên, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng) theo hướng từ đường Cự Viên đến ngã tư An Viên – H2 Phúc. Khi đến ngã tư đường An Viên – H2 Phúc, Q điều khiển xe với tốc độ trong khoảng 44,28km/h đến 48,52km/h. Lúc này bên phải hướng đi của Q, trên vỉa hè đường An Viên cạnh nhà 01 No 02 Khu đô thị Cự Viên có 01 lán bằng tôn màu xanh đậm (do gia đình ông Đặng Văn Thông; sinh năm 1963; trú tại Số 01 No 02 Khu đô thị Cự Viên, phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng dựng lên để trông coi công trình xây dựng nhà). Tuy bị lán che khuất một phần tầm nhìn về phía đường H2 Phúc nhưng Q không giảm tốc độ hoặc dừng lại mà Q bấm còi, cho xe đi thẳng vào ngã tư. Cùng lúc này, Nguyễn TA điều khiển xe ô tô Ford Laser màu đen, mang biển kiểm soát 16H-3339 lưu thông trên đường H2 Phúc theo hướng từ đường An Viên về ngã tư An Viên – H2 Phúc. Khi gần đến ngã tư, TA quan sát bên trái hướng đi có 01 lán bằng tôn (nêu trên) che khuất tầm nhìn về phía đường An Viên (hướng đường xe Toyota Vios đang lưu thông). TA không giảm tốc độ hoặc dừng lại mà cho xe đi thẳng vào ngã tư. Tại khu vực ngã tư, phần đầu bên phải (bên phụ) xe Ford Laser của Nguyễn TA đã va chạm với phần hông trên bánh sau bên phải (bên phụ) xe Toyota Vios do Tăng Xuân Q điều khiển. Xe Toyota Vios bị đẩy xoay ngang trên đường An Viên, phần bánh sau bên trái (bên lái) và ốp bảo vệ phía trên bên trái (bên lái) xe Toyota Vios va chạm với phần đầu xe nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh, đeo biển kiểm soát 15N1 – 183.36 do chị Ngô Thị Ta điều khiển, lưu thông trên đường An Viên theo hướng từ đường Lê Duẩn (Phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng) về ngã tư An Viên – H2 Phúc. Hậu quả chị Ngô Thị Ta ngã xuống đường, bị thương đến 17 giờ 05 ngày 24/11/2021 tử vong. Ngoài ra, vụ va chạm còn làm hư hỏng xe ô tô Mazda CX5 biển kiểm soát 60A - 64169 của anh Bùi Văn Phúc (Sinh năm 1993, trú tại ấp Nhị Hòa, xã Hiệp Hòa, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai) đang đỗ ở ven đường An Viên.

Sau va chạm, TA điều khiển xe ô tô đi thẳng, rời khỏi hiện trường rồi đưa xe Ford Laser về để tại gian trước tầng 1 nhà số 551 đường Trường Chinh, phường LH, quận KA, thành phố Hải Phòng, đầu xe hướng vào trong nhà, đuôi xe hướng ra đường Trường Chinh. Sau đó Nguyễn TA đã tự sơn sửa lại các vết xước trên xe Ford Laser.

Về vật chứng của vụ án:

Vật chứng của vụ án gồm: 01 xe ô tô Ford Laser, màu đen, đeo biển kiểm soát 16H - 3339; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6736881, cấp cho xe biển kiểm soát 16H - 3339; 01 Giấy đăng ký xe ô tô số 021195, cấp cho xe biển kiểm soát 16H - 3339; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô số 21BB 210364091, cấp cho xe ô tô 16H-3339; 01 Giấy phép lái xe hạng B1, số 310119013739, mang tên Nguyễn TA. 01 xe ô tô Toyota Vios, màu đen, đeo biển kiểm soát 15A-20607; 01 Giấy phép lái xe hạng B2, số 310164854024, mang tên Tăng Xuân Q; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 5535758, cấp cho xe biển kiểm soát 15A – 206.07. 01 xe ô tô Mazda CX5, màu đỏ, đeo biển kiểm soát 60A – 64169. 01 xe mô tô Honda Vision, màu xanh, đeo biển kiểm soát 15N1-183.36; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 009505, cấp cho xe mô tô biển kiểm soát 15N1 – 183.36; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe mô tô – xe máy số 0284605, cấp cho xe 15N1-183.36.

Về trách nhiệm dân sự:

- Trong giai đoạn điều tra, truy tố, ông Nguyễn Phú MX (sinh năm 1952, trú tại phường BS, quận KA, thành phố Hải Phòng; là bố CH2 của bị hại và là người đại diện hợp pháp của bị hại Ngô Thị Ta) yêu cầu bồi thường thiệt hại tổng số tiền 1.740.000.000 đồng, cụ thể:

- + Tiền viện phí và mai táng 150.000.000 đồng.
- + Tiền tổn thất tinh thần 150.000.000 đồng.
- + Tiền cấp dưỡng là 5.000.000 đồng/1 cháu/1 tháng. Tổng là 1.440.000.000 đồng.

Đối với người điều khiển xe ô tô Mazda CX5, biển kiểm soát 60A – 641.69: Qua điều tra, MXc định thời điểm trước khi va chạm, anh Bùi Duy Lượng điều khiển xe ô tô Mazda CX5 đến đường An Viên và đỗ xe bên phải (theo chiều di chuyển của xe, hướng từ đường Lê Duẩn vào), dưới lòng đường An Viên, bánh xe gần nhất cách mép vỉa hè đường An Viên 20cm, Ta trục bánh xe trước phải cách mép đường H2 Phúc 6m phù hợp quy định tại điểm e khoản 4 Điều 18, khoản 1 Điều 19 Luật Giao thông đường bộ. Sau khi đỗ xe, anh Lượng không đặt biển báo hiệu nguy hiểm phía trước và phía sau xe, vi phạm quy định tại điểm d khoản 3 Điều 18 Luật Giao thông đường bộ. Công an quận KA đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Lượng về hành vi “*Khi đỗ xe chiếm một phần đường xe chạy không đặt ngay báo hiệu nguy hiểm theo quy định*” quy định tại điểm đ khoản 1 điều 5 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt.

Đối với hư hỏng của xe Mazda CX5 biển kiểm soát 60A – 641.69, anh Bùi Văn Phúc (chủ phương tiện) không có yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

Đối với ông Đặng Văn Thông: Ông Đặng Văn Thông đã cho dựng 01 lán bằng tôn màu xanh trên vỉa hè đường An Viên cạnh nhà 01 No 02 Khu đô thị Cự Viên, vi phạm quy định về sử dụng, khai thác trong phạm vi đất dành cho đường bộ; đến nay, ông Thông đã tháo dỡ lán này. Công an quận KA đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Thông về hành vi “Dựng công trình trái phép trong phạm vi đất dành cho đường bộ” quy định tại điểm a khoản 5 Điều 12 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019.

Tại Bản án số 08/2023/HS-ST ngày 10 tháng 02 năm 2023, Tòa án nhân dân quận KA, thành phố Hải Phòng đã:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn TA 04 năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày tạm giam 21/07/2022. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Tăng Xuân Q 02 năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; thời hạn tù được tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về yêu cầu bồi thường dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự, các Điều 584, 585, 586, 587, 590, 591, 601 của Bộ luật Dân sự. Chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường của đại diện bị hại, buộc Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV và bị cáo Tăng Xuân Q có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị các các khoản: Chi phí cho việc cứu chữa bị hại: 12.258.255 đồng; thuê xe đưa bị hại về nhà: 3.000.000 đồng; chi phí mai táng là 60.000.000 đồng; tiền đền bù tổn thất về tinh thần là 149.000.000 đồng, tổng cộng: 224.258.255 đồng, chia phần mỗi bên có nghĩa vụ phải bồi thường số tiền là 112.129.127 đồng. Buộc Công ty Cổ phần Phát triển xây dựng và Thương mại AV và bị cáo Tăng Xuân Q liên đới cấp dưỡng cho cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S mỗi cháu mức cấp dưỡng là 3.000.000 đồng/tháng. Buộc phải thực hiện việc cấp dưỡng ngay trong thời gian từ ngày 23/11/2021 đến ngày 23/01/2023 với số tiền là 126.000.000 đồng, chia phần mỗi bên có nghĩa vụ phải cấp dưỡng số tiền là 63.000.000 đồng. Công ty Cổ phần Phát triển xây dựng và Thương mại AV đã bồi thường số tiền 70.000.000 đồng, còn tiếp tục phải bồi thường số tiền là 105.129.127 đồng. Bị cáo Q, đã bồi thường 145.000.000 đồng, còn tiếp tục phải bồi thường số tiền 30.129.127 đồng.

Công ty Cổ phần Phát triển xây dựng và Thương mại AV tiếp tục phải thực hiện việc cấp dưỡng cho cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S mỗi cháu mức cấp dưỡng là 1.500.000 đồng/tháng, kể từ ngày 24/01/2023 cho đến khi người được cấp dưỡng đủ 18 tuổi. Bị cáo Q tiếp tục phải thực hiện việc cấp dưỡng cho cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S mỗi cháu mức cấp dưỡng là 1.500.000 đồng/tháng, kể từ ngày 24/01/2023 cho đến khi người được cấp dưỡng đủ 18 tuổi.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm của bị cáo Nguyễn TA với Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại Anh Việt; xử lý vật chứng; lãi suất chậm thi hành án; án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm,

Ngày 14 tháng 02 năm 2023, Toà án nhận được đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn TA, đề nghị giảm nhẹ mức hình phạt đối với bị cáo.

Ngày 22/02/2023, Toà án nhận được đơn kháng cáo của bị cáo Tăng Xuân Q đề nghị Toà án cấp phúc thẩm giảm mức án và cho bị cáo Q được hưởng án treo. Lý do kháng cáo: Khi bị cáo đi gần qua ngã tư, bị cáo đã bấm còi, quan sát thấy an toàn mới di chuyển. Khi bị cáo điều khiển xe gần qua ngã tư, xe của bị cáo TA mới bắt đầu vào ngã tư, do đi nhanh không làm chủ được tốc độ nên đã đâm vào hông xe của bị cáo Q, đẩy xe bị cáo Q va chạm với bị hại. Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo ý thức được trách nhiệm của mình, đã ở lại hiện trường giúp đưa người bị nạn vào bệnh viện. Bị cáo và gia đình bị cáo luôn quan tâm thăm hỏi và bồi thường sớm nhất để giúp gia đình người bị nạn giảm khó khăn. Bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, là công dân chấp hành đúng pháp luật. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, xe ô tô của bị cáo là mua trả góp, hàng tháng vẫn phải trả tiền cho ngân hàng. Bỏ để bị cáo Q tham gia Q đội, có công với cách mạng. Ngày 23/02/2023, bị cáo Q có đơn đề nghị huỷ bản án sơ thẩm do bản án xét xử không khách quan, không đúng thực tế.

Ngày 13/02/2023, người đại diện hợp pháp của người bị hại - ông Nguyễn Phú MX kháng cáo đề nghị Toà án cấp phúc thẩm tăng mức bồi thường thiệt hại và mức cấp dưỡng cho ba con của người bị hại theo đề nghị của người đại diện hợp pháp của người bị hại. Yêu cầu bị cáo TA là người trực tiếp gây tai nạn cho người bị hại phải bồi thường.

Ngày 17/02/2023, Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại Việt Anh kháng cáo toàn bộ phần bồi thường dân sự của bản án sơ thẩm. Lý do: Toà án cấp sơ thẩm không MXc định lỗi của các bên tham gia giao thông. Người bị hại không có bằng lái xe. Chưa MXc định được tốc độ xe của người bị hại. Đề nghị Toà án cấp phúc thẩm căn cứ vào hình ảnh không gian (nhà cửa, cây cối) cắt từ Camera hành trình xe của bị cáo Q để thực nghiệm điều tra hiện trường, MXc định diễn biến chuyển động của các phương tiện, MXc định lỗi của các bên tham gia giao thông để MXc định mức bồi thường tương ứng với lỗi của mỗi bên tham gia giao thông.

Tại phiên toà phúc thẩm,

Bị cáo TA, giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo Tăng Xuân Q trình bày: Sau khi phạm tội mặc dù điều kiện kinh tế gia đình khó khăn, nhưng bị cáo ý thức được trách nhiệm bồi thường cho người thân của bị hại để khắc phục phần nào hậu quả người bị hại chết nên đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là 155.000.000 đồng trong đó 145.000.000 đồng bồi thường tại giai đoạn xét xử sơ thẩm và 10.000.000 đồng trước khi xét xử phúc thẩm. Bị cáo Q MXc nhận nội dung

kháng cáo của bị cáo tại phiên toà phúc thẩm là xin giảm nhẹ hình phạt và đề nghị được hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội được cải tạo ở ngoài xã hội, đi làm có thu nhập nuôi gia đình và cấp dưỡng cho các con của người bị hại.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Giữ nguyên kháng cáo tăng mức cấp dưỡng đối với các con của bị hại lên 10.000.000 đồng đối với 03 cháu một tháng. MXc nhận bị cáo Q đã bồi thường tổng số tiền 155.000.000 đồng và bị cáo TA đã bồi thường tổng số tiền 180.000.000 đồng; đề nghị, Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo TA và bị cáo Q.

Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt đối với bị cáo TA. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm về mức cấp dưỡng cho các con của bị hại. Tại giai đoạn sơ thẩm, Công ty đã bồi thường số tiền 70.000.000 đồng. Tại giai đoạn phúc thẩm, Công ty đã bồi thường thêm cho gia đình bị hại 110.000.000 đồng, tổng cộng số tiền đã bồi thường là 180.000.000 đồng. Công ty không yêu cầu bị cáo TA phải trả số tiền đã bồi thường cho gia đình bị hại.

Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bị cáo Nguyễn TA phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại điểm c khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự và bị cáo Tăng Xuân Q phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật. Tại giai đoạn phúc thẩm, Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã bồi thường thêm cho gia đình bị hại theo quyết định của bản án sơ thẩm và đề nghị giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo TA. Người đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị Tòa án giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo. Đây là những tình tiết mới nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo TA giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo 03 năm tù; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Q giữ nguyên mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm tuyên nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Về dân sự, bản án sơ thẩm đã quyết định là có căn cứ và hợp lý nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại và Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại Anh Việt, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về nội dung này. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Nguyễn TA; bị cáo Tăng Xuân Q; người đại diện hợp pháp của bị hại và Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương

mai AV đúng thủ tục, trong thời hạn luật định, đúng với quy định tại các Điều 332, 333 và 334 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên đơn kháng cáo của các bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại và Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đều là hợp pháp, được chấp nhận xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

- Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn TA, bị cáo Tăng Xuân Q.

[2] Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo TA và bị cáo Q khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản án sơ thẩm. Bản án sơ thẩm đã kết tội bị cáo TA về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Q về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo là đúng pháp luật. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo TA và bị cáo Q đều đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình nên bị cáo Q; chủ sở hữu chiếc xe ô tô BKS 16H-3339 là Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại số tiền mà bản án sơ thẩm đã tuyên. Người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ mức hình phạt đối với các bị cáo. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng tại phiên toà các bị cáo đều nhận thức được hành vi phạm tội của họ; có ý thức trách nhiệm trong việc khắc phục hậu quả của vụ tai nạn, chấp hành quyết định của bản án sơ thẩm tuyên về mức bồi thường. Đây là những tình tiết mới so với giai đoạn sơ thẩm. Mặt khác, bị hại còn có ba con nhỏ là cháu H, cháu N và cháu Phú S nên các bị cáo phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng cho các cháu cho đến khi đủ 18 tuổi. Vì những lý do nêu trên cần xem xét giảm mức hình phạt cho cả bị cáo TA và bị cáo Q. Đối với bị cáo Q bị truy tố ở khoản có mức hình phạt thấp hơn bị cáo TA. Ngay sau khi vụ tai nạn xảy ra, bị cáo Q đã có trách nhiệm cứu giúp bị hại, bồi thường phần lớn để khắc phục một phần thiệt hại nên có thể cho bị cáo Q được cải tạo ở ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Do vậy, cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo TA và bị cáo Q; sửa bản án sơ thẩm. Đối với bị cáo Q, giữ nguyên mức hình phạt Toà án cấp sơ thẩm đã tuyên nhưng cho bị cáo được hưởng án treo; chấp nhận kháng cáo của bị cáo TA giảm nhẹ mức hình phạt đối với bị cáo (01 năm tù) – điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c, e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Toà án cấp sơ thẩm đã MXc định tổng thiệt hại do người bị hại chết (chi phí cứu chữa; chi phí thuê xe đưa bị hại về nhà; chi phí mai táng phí; khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại) là 224.258.255 đồng. Buộc Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV và bị cáo Q phải liên đới cấp dưỡng ngay cho con của bị hại là cháu Nguyễn Hải A, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S mỗi cháu mức cấp dưỡng là 3.000.000 đồng/tháng trong thời gian từ ngày 23/11/2021 đến ngày 23/01/2023 với số tiền là 126.000.000 đồng. Đồng thời tiếp tục thực hiện việc cấp dưỡng hàng tháng cho cháu Nguyễn Hải A, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn

Phú S, mức cấp dưỡng 3.000.000 đồng/1 cháu/1 tháng. Toà án cấp sơ thẩm đánh giá lỗi để xảy ra vụ tai nạn làm bị hại chết của bị cáo TA và bị cáo Q là ngang nhau nên mỗi bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường 50% số tiền thiệt hại là 224.258.255 đồng. Mỗi bị cáo phải cấp dưỡng cho ba cháu nêu trên, mỗi cháu 1.500.000 đồng/tháng kể từ ngày xảy ra vụ tai nạn – 23/11/2021; trong đó số tiền cấp dưỡng kể từ ngày 23/11/2021 đến ngày 23/01/2023 mỗi bị cáo phải chịu khoản tiền là 63.000.000 đồng và các bị cáo phải tiếp tục thực hiện việc cấp dưỡng từ ngày 24/01/2023 cho đến khi cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S đủ 18 tuổi. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV là chủ sở hữu xe ô tô BKS 16H-3339, giữa bị cáo TA và chủ sở hữu xe ô tô không thoả thuận về trách nhiệm bồi thường khi có tai nạn và đã đồng ý cho bị cáo TA sử dụng xe ô tô nên theo qui định của pháp luật Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại trước cho bị hại. Trách nhiệm của bị cáo TA đối với khoản tiền Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV phải bồi thường cho bị hại hai bên tự giải quyết vì tại phiên toà phúc thẩm, Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đồng ý trả các khoản tiền bồi thường, không có yêu cầu với bị cáo TA. Trong trường hợp hai bên không tự thoả thuận nếu có tranh chấp sẽ được giải quyết bằng một vụ án dân sự khác – Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 587, 591, 601 của Bộ luật Dân sự. Bản án sơ thẩm đánh giá lỗi và mức bồi thường cho người bị hại là có căn cứ và hợp lý nên không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Tuy nhiên, trước khi xét xử phúc thẩm Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại thêm số tiền là 110.000.000 đồng, trước khi xét xử sơ thẩm đã bồi thường 70.000.000 đồng, tổng cộng 180.000.000 đồng. Như vậy, so với quyết định của bản án sơ thẩm thì Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã bồi thường vượt quá số tiền là 4.870.873 đồng. Số tiền thừa này sẽ được trừ vào nghĩa vụ cấp dưỡng mà Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV tiếp tục cấp dưỡng cho các con của bị hại kể từ ngày 24/01/2023. Trước khi xét xử phúc thẩm, bị cáo Q đã bồi thường thêm cho đại diện của bị hại số tiền là 10.000.000 đồng. Như vậy, bị cáo Q còn tiếp tục phải bồi thường số tiền 20.129.127 đồng, làm tròn 20.129.000 đồng.

[4] Về án phí dân sự bồi thường:

[4.1] Bị cáo Q phải chịu 300.000 đồng tiền án phí cấp dưỡng.

[4.2] Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV phải chịu 300.000 đồng tiền án phí cấp dưỡng. Do Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã tự nguyện nộp tiền bồi thường thiệt hại trước khi xét xử phúc thẩm nên không còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền phải bồi thường nên cần sửa bản án sơ thẩm về nội dung này – điểm g khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm:

[5.1] Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm - Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm d khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

[5.2] Đại diện hợp pháp của bị hại được miễn án phí - điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

[5.3] Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV phải chịu 300.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm - Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm e khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c, e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

I. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn TA và bị cáo Tăng Xuân Q; sửa một phần Bản án sơ thẩm;

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự;

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn TA 03 (Ba) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 21/7/2022.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự;

2. Xử phạt bị cáo Tăng Xuân Q 02 (Hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; thời gian thử thách là 04 (Bốn) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Tăng Xuân Q cho Ủy ban nhân dân phường TTN, quận KA, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Tăng Xuân Q thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn - Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Tăng Xuân Q.

Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 587, 591, 601 của Bộ luật Dân sự;

II. Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại (chị Ngô Thị Ta) – ông Nguyễn Phú MX và kháng cáo của Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại Anh Việt; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về trách nhiệm bồi thường dân sự.

1.1. Bị cáo Tăng Xuân Q có nghĩa vụ phải bồi thường cho ông Ngô Văn Nh, cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S các chi phí cứu chữa, thuê xe đưa bị hại về nhà, mai táng phí, tổn thất tinh thần, cấp dưỡng cho các con của bị hại từ ngày 23/11/2021 đến ngày 23/01/2023, tổng số tiền là: 175.129.127 đồng. Bị cáo Tăng Xuân Q đã bồi thường số tiền là 155.000.000 đồng. Bị cáo Tăng Xuân Q còn phải bồi thường tiếp số tiền là 20.129.127 đồng, làm tròn 20.129.000 đồng.

1.2. Bị cáo Tăng Xuân Q tiếp tục phải cấp dưỡng cho cháu Nguyễn H, sinh ngày 29/12/2009, cháu Nguyễn Thị N, sinh ngày 15/9/2011, cháu Nguyễn Phú S, sinh ngày 16/9/2013 mỗi cháu 1.500.000 đồng/tháng kể từ ngày 24/01/2023 cho đến khi người được cấp dưỡng đủ 18 tuổi.

2.1. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV có nghĩa vụ phải bồi thường cho ông Ngô Văn Nh; cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S các chi phí cứu chữa, thuê xe đưa bị hại về nhà, mai táng phí, tổn thất tinh thần, cấp dưỡng cho các con của bị hại từ ngày 23/11/2021 đến ngày 23/01/2023, tổng số tiền là: 175.129.127 đồng. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã bồi thường đủ. Đối với số tiền 4.870.873 đồng, Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV đã bồi thường được khấu trừ vào số tiền cấp dưỡng cho các con của bị hại kể từ ngày 24/01/2023.

2.2. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV tiếp tục phải cấp dưỡng cho cháu Nguyễn H, sinh ngày 29/12/2009, cháu Nguyễn Thị N, sinh ngày 15/9/2011, cháu Nguyễn Phú S, sinh ngày 16/9/2013 mỗi cháu 1.500.000 đồng/tháng kể từ ngày 24/01/2023 cho đến khi người được cấp dưỡng đủ 18 tuổi.

Kể từ ngày ông Ngô Văn Nh, cháu Nguyễn H, cháu Nguyễn Thị N, cháu Nguyễn Phú S có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền nêu trên, hàng tháng bị cáo Tăng Xuân Q và Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chưa thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Căn cứ vào Điều 147 của bộ luật Tố tụng dân sự, các Điều 23, 26, khoản 6 Điều 27; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

III. Về án phí dân sự bồi thường:

1. Bị cáo Tăng Xuân Q phải chịu 300.000 đồng tiền án phí cấp dưỡng.

2. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV phải chịu 300.000 đồng tiền án phí cấp dưỡng.

Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm d khoản 1 Điều 12 và điểm d, e khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

3. Về án phí hình sự phúc thẩm:

3.1. Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

3.2 Người đại diện hợp pháp của bị hại được miễn án phí.

3.3. Công ty Cổ phần Phát triển Xây dựng và Thương mại AV phải chịu 300.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án số 08/2023/HS-ST ngày 10 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận KA, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7,7a,9 của Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- Cục THADSTP. Hải Phòng;
- VKSND quận KA;
- PV06 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT quận KA;
- Cơ quan THAHS quận KA;
- TAND quận KA;
- Sở Tư pháp TP;
- UBND phường LH, quận KA, TP.HP;
- UBND phường TTN, quận KA, TP.HP;
- Bị cáo, bị hại; Bị đơn dân sự;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Minh Phương