

Bản án số: 66/2023/HS-ST

Ngày 03- 8 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thu Hương và bà Đỗ Thị Hòa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An, Thư ký Toà án nhân dân huyện Phúc Thọ

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nguyên Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 03/8/2023, Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 7 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2023/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

Đỗ Văn H, sinh năm 2000 tại xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi thường trú: Thôn 9, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 8; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Tín và bà Nguyễn Thị Hồng; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không. Bị tạm giữ từ ngày 12/12/2022 đến ngày 21/12/2022 tại ngoại. “có mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Hoàn và Đỗ Ngọc H đều là đối tượng nghiện chất ma túy. Khoảng 11 giờ 00 phút sáng ngày 12/12/2022, Hoàn gọi điện thoại rủ H đi mua ma túy về cùng sử dụng và bảo H mua 300.000 đồng tiền ma túy ngựa và 200.000 đồng tiền ma túy đá. Khoảng hơn 12 giờ 00 phút cùng ngày, Hoàn đến cổng nhà H, đưa cho H 800.000 đồng để mua ma túy và tiền thuê xe taxi. H gọi điện thoại đến số điện thoại 0326.944.357 của một người tên Tuấn ở xã Phụng Cách, huyện Quốc Oai hỏi mua 300.000 đồng tiền ma túy ngựa và 200.000 đồng tiền ma túy đá. Tuấn đồng ý. Trước đó, H đã nhiều lần mua ma túy của Tuấn nên biết chỗ Tuấn hay bán ma túy. H bắt xe taxi (không rõ hãng taxi, tên, địa chỉ người lái xe) đến đoạn đường đê thuộc xã Phụng Cách, huyện Quốc Oai thì xuống xe, đi ra phía sau xe taxi khoảng 5m thì thấy Tuấn đi xe máy đến. H đưa

cho Tuấn 500.000đồng. Tuấn cầm tiền và lấy từ trong miệng đưa cho H 01 gói nhỏ bằng giấy bạc, kích thước (2,5x1,5)cm bên trong có ma túy đá và 03 viên ma túy ngựa màu hồng. H lên xe taxi quay về xã Liên Hiệp, khi về đến gốc đa thuộc thôn 9, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ thì xuống xe, gọi điện thoại cho Hoàng bảo ra khu vực gốc đa thôn 9, xã Liên Hiệp để sử dụng ma túy. Hồi 12 giờ 40 phút ngày 12/12/2022, khi H đang chờ Hoàng thì bị bắt quả tang.

Vật chứng, tài sản thu giữ, gồm:

- 01(một) gói giấy bạc kích thước khoảng (2,5x1,5)cm bên trong chứa tinh thể màu trắng (H khai là ma túy đá) và 03 viên nén hình tròn màu hồng (H khai là ma túy Ngựa).

- Số tiền 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*).

- 01 (một) điện thoại màu đen, đã cũ, màn hình cảm ứng, màn hình và mặt lưng đều có vết nứt vỡ, trên mặt lưng có chữ G.

Tại bản kết luận giám định số 8356/KL-KTHS ngày 19/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

“Tang vật thu giữ bên trong 01 gói giấy bạc màu trắng gồm:

- + Tinh thể màu trắng là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,413gam.*

- + 03 viên nén hình tròn màu hồng đều là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng: 0,283gam”.*

Tổng khối lượng ma túy 0,696gam, loại Methamphetamine.

Tại bản cáo trạng số 60/CT-VKS ngày 03/7/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Đỗ Văn H về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Văn H 15-18 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; không áp dụng hình phạt bổ sung; đề nghị xử lý vật chứng và án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo khai: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 12/12/2022, Hoàng gọi điện thoại rủ H đi mua ma túy về cùng sử dụng và bảo H mua 300.000 đồng tiền ma túy ngựa và 200.000 đồng tiền ma túy đá. Khoảng hơn 12 giờ 00 phút cùng ngày, Hoàng đến cổng nhà H, đưa cho H 800.000 đồng để mua ma túy và tiền thuê xe taxi. H gọi điện thoại đến số điện thoại 0326.944.357 của một người tên Tuấn ở xã Phụng Cách, huyện Quốc Oai hỏi mua 300.000 đồng tiền ma túy ngựa và 200.000 đồng tiền ma túy đá. Tuấn đồng ý. H bắt xe taxi (không rõ hãng taxi, tên, địa chỉ người lái xe) đến đoạn

đường đê thuộc xã Phương Cách, huyện Quốc Oai thì xuống xe, thấy Tuấn đi xe máy đến. H đưa cho Tuấn 500.000 đồng. Tuấn cầm tiền và đưa cho H 01 gói nhỏ bằng giấy bạc, kích thước (2,5x1,5)cm bên trong có ma túy đá và 03 viên ma túy ngựa màu hồng. H lên xe taxi quay về xã Liên Hiệp, khi về đến gốc đa thuộc thôn 9, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ thì xuống xe, gọi điện thoại cho Hoàng bảo ra khu vực gốc đa thôn 9, xã Liên Hiệp để sử dụng ma túy. Hồi 12 giờ 40 phút ngày 12/12/2022, khi H đang chờ Hoàng thì bị bắt quả tang.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, với biên bản phạm tội quả tang và phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Hồi 12 giờ 40 phút ngày 12/12/2022, Đỗ Văn H có hành vi cất giữ trái phép 01 gói ma túy Methamphetamine, khối lượng 0,696 gam để sử dụng tại thôn 9, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội thì bắt quả tang. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự; Nghị định của Chính phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Đỗ Văn H đã cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Ma túy là nguyên nhân làm cho người sử dụng suy kiệt về thể lực, suy giảm về trí lực, suy đồi về đạo đức, là nguyên nhân gieo rắc nhiều căn bệnh hiểm nghèo cho con người, đặc biệt là căn bệnh AIDS mà toàn xã hội đang phải phòng chống, ảnh hưởng đến sự phát triển lành mạnh của nòi giống cũng như gây ảnh hưởng xấu đến nhiều mặt của đời sống xã hội, nên cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không phạt hình phạt bổ sung.

[3]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của phòng PC09- Công an thành phố Hà Nội, bên trong là chất ma túy, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Trần Ngọc Chinh, của ông Trần Quang Toàn-cán bộ Công an xã Liên Hiệp và của Đỗ Văn H nên tịch thu, tiêu hủy; đối với 01 (một) điện thoại di động màu đen, đã cũ, mặt lưng có in chữ G, ở màn hình và mặt lưng bị nứt vỡ thu của Đỗ Văn H là tài sản của bị cáo sử dụng để mua trái phép chất ma túy nên tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước; đối với số tiền 100.000đ (một trăm nghìn đồng) thu của Đỗ Văn H, quá trình điều tra H khai, trong đó của H 20.000đồng và của Nguyễn Văn Hoàng 80.000đồng đưa

cho H mua ma túy còn thừa. Tại phiên tòa H khai, khi khai tại Cơ quan điều tra, H nhớ nhầm, thực tế toàn bộ số tiền 100.000đồng H bị thu giữ là của Nguyễn Văn Hoàn đưa cho H mua ma túy còn thừa nên tịch thu, sung quỹ nhà nước.

[4]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6]. Về nguồn gốc số ma túy: Đỗ Văn H khai, ngày 12/12/2022, H mua ma túy của một người đàn ông tên Tuấn nhưng không rõ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, tại khu vực đường đê xã Phương Cách, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ nguồn gốc số ma túy thu của Huân.

[7]. Đối với Nguyễn Văn Hoàn, là người mà Đỗ Văn H khai đã đưa tiền cho H để đi mua ma túy về cùng sử dụng. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất, nhưng Hoàn phủ nhận không liên quan gì đến việc H đi mua ma túy. Ngoài lời khai của H không còn bất cứ tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh Hoàn đưa tiền cho H để mua ma túy nên không có căn cứ để xử lý.

[8]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật, các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Đỗ Văn H 15 (mười lăm) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 12/12/2022 đến ngày 21/12/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

2.1. Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của phòng PC09- Công an thành phố Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Trần Ngọc Chinh, của ông Trần Quang Toàn-cán bộ Công an xã Liên Hiệp và của Đỗ Văn H.

2.2. Tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại di động màu đen, đã cũ, mặt lưng có in chữ G, ở màn hình và mặt lưng bị nứt vỡ thu của Đỗ Văn H.

(Theo biên bản giao nhận ngày 04/7/2023)

2.3. Tịch thu, sung quỹ nhà nước số tiền 100.000đ (một trăm nghìn đồng).

(Cơ quan điều tra đã chuyển toàn bộ số tiền trên vào tài khoản số 39490105273600000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ ngày 04/7/2023).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Đỗ Văn H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9

Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;