TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐỨC TRỌNG** **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2025/HS-ST
Ngày: 14-01-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC TRỌNG, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sinh

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Cao Đình Nhân

2/ Bà Nguyễn Thị Lan Hương

Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Huy – Thư ký Toà án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Trọng tham gia phiên tòa: Bà Trần Hải Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 243/2024/TLST-HS ngày 28 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 243/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên**:** Y, giới tính: nam, sinh ngày 09/12/2004, nơi sinh: Lâm Đồng, nơi thường trú: Thôn B, xã T, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng, quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: Chu ru, nghề nghiệp: làm nông, trình độ học vấn: 05/12; Họ và tên cha: Ya Long, sinh năm 1978, họ và tên mẹ: Ma Liêu, sinh năm 1975, anh chị em ruột: có 05 người, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất là bị cáo, vợ: Ma Nai Diêm, sinh năm 2006, con: có 01 con Ya Phát sinh năm 2024. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/09/2024 đến ngày 12/09/2024 được tại ngoại. Đến ngày 08/01/2025 bị bắt tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đ. Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

- Anh Ya Chung, sinh năm 2000. Trú tại: thôn P, xã T, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Bùi Bảo Hưng, sinh năm 1987. Trú tại: thôn Đ, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

*** Người làm chứng:**

- Anh Ya Nép, sinh năm 2006. Trú tại: thôn B, xã T, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc rạng sáng ngày 22/8/2024, sau khi chơi game xong, Y đi bộ tới nhà của bạn là Ya Chung, sinh năm 2000, trú tại thôn P, T, Đ, Lâm Đồng để nhờ Ya Chung chở về nhà của Ya Doe ở thôn B, Tà Hine, Đ, Lâm Đồng. Khi đến nhà của Ya Chung, Y thấy phòng khách vẫn sáng điện, Y có gọi Ya Chung nhưng không thấy Ya Chung đáp lại. Do vậy Ya Doe đã tự ý mở cửa hông phòng khách nhà Ya Chung (cửa không cài then chốt) vào nhà. Bước vào trong nhà, Ya Doe nhìn thấy Ya Chung đang nằm ngủ trên tấm nệm trải ở phòng khách. Ya Doe quan sát thấy chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng gold của Ya Chung đang cắm sạc pin để ở trên nệm gần vị trí Ya Chung đang nằm ngủ. Lúc này Ya Doe nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại di động trên. Y nhẹ nhàng tiến lại gần chỗ Ya Chung đang ngủ, Y cúi xuống dùng tay rút điện thoại di động ra khỏi dây sạc pin rồi cầm trên tay ra khỏi nhà Ya Chung sau đó đi bộ về nhà.

Đến khoảng 09 giờ sáng ngày 22/8/2024 Ya Doe gọi điện thoại cho bạn tên Ya Nép, sinh năm 2006 nhà ở cùng thôn và nhờ Ya Nép dùng xe mô tô chở Ya Doe vào xã Đà Loan để đi công việc. Ya Doe không nói cho Ya Nép biết đây là điện thoại mà Y đã lén lút chiếm đoạt được của Ya Chung. Ya Nép chở Ya Doe tới tiệm điện thoại di động "Phương Quang" thuộc thôn Đ, Đ, huyện Đ, Lâm Đồng để bán điện thoại hiệu Iphone 11, Promax, màu vàng gold. Tuy nhiên tiệm điện thoại không thu mua nên Y tiếp tục đi tới tiệm điện thoại di động "Bảo Hưng" do ông Bùi Bảo Hưng, sinh năm 1987, HKTT: huyện Đ, Lâm Đồng làm chủ. Tại đây Ya Doe đã cầm cố điện thoại trên với giá là 2.500.000đ.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 98/KL-HĐĐG ngày 10/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đức Trọng xác định giá trị điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng gold mà Ya Doe trộm cắp được trị giá là 6.467.000 đồng.

Về vật chứng của vụ án: Chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu vàng gold sau khi định giá CQĐT đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Ya Chung.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với anh Ya Chung là bị hại trong vụ án đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Đối với ông Bùi Bảo Hưng đã cầm cố điện thoại di động Iphone 11 Promax màu vàng gold với giá là 2.500.000đ và không có yêu cầu gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 225/CT-VKSĐT ngày 15 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã truy tố bị cáo Y về tội *"Trộm cắp tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Giữ quyền công tố tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ giữ nguyên cáo trạng truy tố đối với bị cáo Y và đề nghị xử phạt bị cáo Ya Doe từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự đề nghị giải quyết theo quy định của pháp pháp luật.

Ý kiến của bị cáo tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận toàn bộ các lời khai của mình tại cơ quan điều tra, thừa nhận hành vi phạm tội của mình đã thực hiện và xin được xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Hội đồng xét xử thấy rằng trong quá trình điều tra, truy tố Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự tham gia tố tụng của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Tại phiên tòa hôm nay Tòa án đã triệu tập hợp lệ bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tham gia phiên tòa nhưng bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt không lý do. Quá trình điều tra bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản, được khắc phục bồi thường thiệt hại và không có ý kiến, yêu cầu gì. Do vậy Tòa án xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự là phù hợp, đúng pháp luật.

[3] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Y khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận: Vào lúc rạng sáng ngày 22/08/2024, tại xã T, huyện Đ, bị cáo Y đã lợi dụng sơ hở trong việc trông coi quản lý tài sản của chủ sở hữu, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax của anh Ya Chung trị giá 6.467.000 đồng. Hành vi phạm tội của Y đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*",

tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự. Như vậy cáo trạng số 243/CT-VKSĐT ngày 28 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ truy tố đối với bị cáo là hoàn toàn phù hợp, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện: Bị cáo Ya Doe nhận thức được hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố tình thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây tác động xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Do vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng tính chất mức độ nguy hiểm hành vi pham tội và nhân thân của bị cáo để răn đe và làm gương cho người khác.

[5] Xét về nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên khi lượng hình Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên xử buộc bị cáo Y phải nộp lại số tiền 2.500.000đ tiền thu lợi bất chính để tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với 01 điện thoại Iphone Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị hại, bị hại không có ý kiến yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với ông Bùi Bảo Hưng đã cầm cố điện thoại di động Iphone 11 Promax màu vàng gold với giá là 2.500.000đ và không có yêu cầu gì thêm.

Đối với hành vi của Ya Nép là chở Y đến tiệm điện thoại di động "Bảo Hưng" ở thôn Đà Lâm, Đà Loan, Đức Trọng, Lâm Đồng để Ya Doe cầm cố chiếc điện thoại mà Ya Doe chiếm đoạt được của Ya Chung. Tuy nhiên Ya Nép không biết điện thoại trên là do Ya Doe trộm cắp được mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự của Ya Nép là phù hợp, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Bùi Bảo Hưng khi nhận cầm cố điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax do Ya Doe mang đến, Hưng không biết điện thoại trên là do Ya Doe trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự của Bùi Bảo Hưng là phù hợp, đúng pháp luật.

[8] Từ những phân tích, nhận định trên Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe giáo dục bị

cáo để bị cáo có điều kiện rèn luyện, cải tạo mình trở thành một công dân sống có ích cho gia đình và xã hội, góp phần phòng ngừa chung trong xã hội.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Y phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Y 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08/01/2025 được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/09/2024 đến ngày 12/09/2024 vào thời hạn chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên xử buộc bị cáo Ya Doe phải nộp lại số tiền 2.500.000đ tiền thu lợi bất chính để tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Y phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo; riêng bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận :
- TAND tỉnh, VKSND tỉnh
- Sở tư pháp tỉnh
- VKSND huyện
- Cơ quan CSĐT Công an huyện
- Cơ quan Thi hành án hình sự huyện
- Chi cục THADS huyện
- Bị cáo
- Hồ sơ THAHS
- Lưu HS, AV

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Sinh