TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY THÀNH PHỐ HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 117 /2019/HSST
Ngày: 20/5/2019.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY,THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị Thu Hươn**g
Các Hội thẩm: **Ông Nguyễn Mạnh Hùng**
Bà Vũ Mỹ Thuần.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **Ông Trần Anh Quang** - cán bộ Toà án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa -** Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 05 năm 2019 tại trụ sở Toà án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 117/ HSST ngày 25 tháng 04 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/ 2017/ QĐXX – HS ngày 07 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Đức M**, sinh năm 1998; Nơi ĐKHKTT và nơi ở: Thôn P, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 08/12; Con ông: Phạm Đức T; Con bà: Đỗ Thị L; Tiền án, tiền sự: Chưa;Theo danh chỉ bản số 00119 ngày 13/02/2019 do Công an quận Cầu Giấy lập; Bắt truy nã ngày 10/2/2019; Hiện bị cáo đang tạm giam tại trại tạm giam số 01 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên toà.

- Người bị hại: Chị Huỳnh Thị Kiều D, sinh năm 1993
ĐKHKTT: Ấp T, xã T, huyện L, tỉnh Đồng Tháp. Vắng mặt tại phiên toà.

PHẦN NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2017, Phạm Đức M lên Hà Nội làm thuê, công việc chính của M là làm xe ôm chở nhân viên cho các quán Karaoke trên địa bàn phường T, quận C, Hà Nội. Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 23/5/2018, M dùng xe máy chở một người tên H

(M không biết nhân thân, lai lịch của H) đến quán karaoke S tại địa chỉ 123 T, phường T, quận C, Hà Nội. Sau đó, M dựng xe máy của mình tại khu vực trước cửa quán Massage New Spa số 125 T, phường T, quận C, Hà Nội của chị Huỳnh Thị Kiều D (Sinh năm 1993, HKTT: Ấp T, xã T, huyện L, tỉnh Đồng Tháp). Do xe của M đỗ trước cửa vướng lối đi lại vào cửa hàng nên anh Võ Hoàng T (Sinh năm: 1989, HKTT: Số 125 T, phường T, quận C, Hà Nội) và anh Triệu Văn T (Sinh năm: 1995, HKTT: N, M, Yên Bái) là bảo vệ của quán massage ra nhắc nhở M để gọn xe lại nhưng M không nghe. Do trước đó đã uống bia nên M xuống xe chửi lại, cùng lúc đó chị D ngồi ở quầy chạy ra và nói với M: "Các anh thông cảm đỗ xe ra chỗ khác, để chiếm hết cửa hàng của em, em không kinh doanh được". Sau đó, hai bên xảy ra xô xát và cãi vã nhau. Chị D đi vào nhà nhưng M vẫn tiếp tục chửi bới to tiếng trước cửa quán những lời khó nghe nên chị D chạy ra góc nhà lấy 02 tuýp sắt cầm ở 02 tay chạy ra vụt về hướng M đứng. M tránh nhưng vẫn trúng đầu. M lao lại và giật được một chiếc tuýt sắt của chị D. Anh T cầm chiếc tuýp sắt còn lại trên tay trái của chị D. Hai bên tiếp tục giằng co, đánh chửi nhau. Tham gia cùng M còn có N và H (là bạn ngoài xã hội), M không biết nhân thân, lai lịch). Một lúc sau, M cầm tuýt sắt đập vào bàn quầy nơi chị D đang đứng, đập vỡ và thủng bức ảnh vải có khung gỗ kích thước 60x80 cm, đập vỡ tấm kinh khung nhôm dày 4mm, có kích thước 1,2x1,7m; đập vỡ màn hình và vỏ chiếc tivi Samsung LCD 32 inch màu đen (phần cứng tivi còn nguyên có thể phục hồi) trong quán Massage. H cầm gạch ném vào cửa của quán nhưng không gây thiệt hại gì. Khoảng 03 phút sau nhóm thanh niên trên bỏ đi. Nhân viên quán đã đưa anh T đi cấp cứu tại bệnh viện 198 Bộ Công an. Chị D lên Công an phường Trung Hòa để trình báo sự việc trên.

Theo kết luận định giá tài sản số 272 ngày 25/7/2018 và kết luận định giá số 92 ngày 13/3/2019 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự công an quận Cầu Giấy: 01 màn hình tivi và 01 vỏ tivi của chiếc tivi nhãn hiệu Samsung LCD 32inch màu đen trị giá: 3.000.000 đồng; 01 tấm kính có khung nhôm dày 4 mm, có kích thước 1,2 x 1,7m trị giá 1.062.000 đồng; 01 bức ảnh vải có khung gỗ kích thước 60x80 cm trị giá 420.000 đồng. Tổng trị giá tài sản: 4.482.000 đồng.

Tại cơ quan công an, M khai nhận hành vi phạm tội như trên. M khai sau khi đập phá xong, do M bị thương mất máu nên đã đến bệnh viện Giao thông vận tải để sơ cứu vết thương. Đến sáng ngày 24/3/2019, do sợ hãi về việc đã hủy hoại tài sản tại cửa hàng của chị D nên M đã bỏ về quê tại xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam. Sau đó, cơ quan công an đã nhiều lần triệu tập M nhưng không hợp tác làm việc. Ngày 30/01/2019, Cơ quan điều tra ra quyết định truy nã đối với Phạm Đức M. Ngày 10/02/2019, Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy bắt truy nã M trên địa bàn xã T, huyện B, tỉnh Hà

Nam. M không yêu cầu giám định thương tích và không có yêu cầu bồi thường gì về thương tích.

Tại cơ quan công an, lời khai của anh Võ Hoàng T (sinh năm: 1989, HKTT: Số 125 T, phường T, quận C, Hà Nội) phù hợp với lời khai của chị Huỳnh Thị Kiều D, của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Anh T, chị D từ chối giám định thương tích. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập anh T và anh T lên cơ quan công an để làm việc sau khi khởi tố vụ án nhưng anh T và anh T không lên làm việc. Chị D có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với M và không yêu cầu M bồi thường gì về dân sự.

Quá trình điều tra không xác định được đối tượng N và H.

Tại bản cáo trạng số 132/CT- VKS ngày 24/04/2017 Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố Phạm Đức M về tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Tại phiên toà vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố nêu trên và áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i , s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 ; Điều 47 Bộ luật hình sự ; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị xử phạt Phạm Đức M từ 06 đến 08 tháng tù. Về bồi thường dân sự: Người bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét. Tịch thu tiêu hủy: 08 viên gạch màu đỏ kích thước 20x 10cm, 03 nửa viên gạch kích thước 10x10cm.

Bị cáo nhất trí với bản Cáo trạng và Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy. Bị cáo thấy mình có tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ đó được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đó thực hiện đúng về thẩm quyền,trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên toà hôm nay, qua xét hỏi lời khai của bị cáo thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp biên bản phạm tội quả tang, báo cáo bắt giữ, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu được của vụ án. Đồng thời căn cứ vào bản kết luận định giá số 272 ngày 25/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ 50

phút ngày 23/5/2018, tại cửa quán Massage New Spa số 125 T, phường T, quận C, Hà Nội, Phạm Đức M có hành vi dùng tuýt sắt phá hỏng 01 màn hình tivi và 01 vỏ tivi của chiếc tivi nhãn hiệu Samsung LCD 32inch màu đen trị giá: 3.000.000 đồng; 01 tấm kính có khung nhôm dày 4 mm, có kích thước 1,2 x 1,7m trị giá 1.062.000 đồng; 01 bức ảnh vải có khung gỗ kích thước 60x80 cm trị giá 420.000 đồng , tổng cộng thiệt hại là 4.482.000 đồng của chị Huỳnh Thị Kiều D. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm đối với xã hội, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống sinh hoạt hàng ngày nhưng bị cáo đã không kìm chế được bản thân, đã đánh chửi nhau, dẫn đến hành vi đập phá tài sản của quán Massage New Spa số 125 T, phường T, quận C, Hà Nội. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Sau khi phạm tội đã bỏ trốn, gây khó khăn cho cơ quan điều tra.Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần phải có một mức hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một khoảng thời gian nhất định để trừng trị đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá điều tra, truy tố, xét xử, hội đồng xét xử xem xét bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án, tiền sự; nguyên nhân hành vi phạm tội cũng một phần do lỗi của người bị hại đã đánh bị cáo trước, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để áp dụng điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Đối với thương tích của bị cáo Phạm Đức M, anh Võ Hoàng T và chị Huỳnh Thị Kiều D, cả ba từ chối giám định nên cơ quan tiến hành tố tụng không có căn cứ xử lý về hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có công việc ổn định nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[6] Về bồi thường dân sự: Người bị hại không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về tang vật: Chiếc tuýt sắt không thu hồi được.

Cơ quan điều tra thu được 08 viên gạch màu đỏ kích thước 20x 10cm, 03 nửa viên gạch kích thước 10x10cm, cần tịch thu tiêu hủy

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên !

QUYẾT ĐỊNH.

Tuyên bố: Bị cáo **Phạm Đức M** phạm tội Hủy hoại tài sản.

*Áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt:

- **Phạm Đức M 06 (sáu)** tháng tù

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/2/2019.

* Áp dụng điều 47 – Bộ luật hình sự.

Điều 106 – Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 08 viên gạch màu đỏ kích thước 20x 10cm, 03 nửa viên gạch kích thước 10x10cm

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 174 ngày 25/4/2019 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy).

* Áp dụng điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm .

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án

- Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Tạ Thị Thu Hương

Nơi nhận:

- Toà án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát Quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA dân sự quận Cầu Giấy;
- Bị cáo; nguyên đơn dân sự
- Công an quận Cầu Giấy.
- Lưu.