TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:78/2024/HSST
Ngày: 21/05/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN,TỈNH THÁI NGUYÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán-Chủ toạ phiên toà:* Bà Hà Thị Thu Thủy.

- *Các hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Nguyễn Hồng Hải.

2. Bà Nguyễn Thị Thanh.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Cao Văn Chiến-Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Trần Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 21/05/2024, tại trụ sở Ủy ban nhân dân phường Đông Cao thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 41/2024/HSST ngày 15/03/2024; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 73/QĐXX-ST ngày 06/05/2024 đối với:

Ma Văn H; Tên gọi khác: Không; Sinh năm 1995, tại BK; Trú tại: Thôn BQ, xã NC, huyện CM, tỉnh BK; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 09/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ma Văn B và bà Dương Thị T, bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 18/01/2024, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên (có mặt tại phiên toà).

Bị hại*:* Anh Ngô Xuân T, sinh năm 1996;

Trú tại: Xóm TP, xã DN, huyện DC, tỉnh Nghệ An.

(Anh T có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên toà)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối tháng 12/2023 Ma Văn H đến dãy trọ của bà Bùi Thị Th ở tổ dân phố AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên để chơi với bạn của H (tên là H) đang thuê trọ tại đây. Khi ra về, H quan sát thấy khu vực để xe mô tô của dãy trọ có 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn xanh bạc vẫn đang cắm chìa khóa tại ổ khóa điện của xe mô tô. Thấy không có ai trông coi nên H đã trộm cắp chiếc chìa khóa xe nêu trên cất giấu vào túi quần đang mặc rồi đi về. Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 16/01/2024 H bắt xe đi từ huyện VY, tỉnh BG đến Khu công nghiệp Điềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên để chơi. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày H đi bộ dọc theo đường gom đến khu vực chợ Samsung thuộc tổ dân phố ABh, phường ĐT, thành phố Phổ Yên rồi vào phòng trọ của H (bạn H) ở đó, mục đích để trộm cắp tài sản. Khi đến khu trọ, H quan sát thấy cổng đang khóa phía trong nên đã dùng chìa khóa móc cùng chiếc chìa khoa xe mô tô mà lần trước H trộm cắp được để mở khóa cổng, rồi đi vào trong. H phát hiện thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn xanh bạc, mang biển kiểm soát 37F1-776.76 của anh Ngô Xuân Tg (sinh năm 1996, trú tại: Xóm TP-DN-DC-Nghệ An) đang để ở sảnh của dãy trọ. H quan sát xung quanh không thấy ai trong coi nên H lấy chìa khóa xe đã trộm cắp được từ trước để mở chốt bảo vệ của xe. Sau khi mở được chốt bảo vệ, H cắm chìa khóa để mở khóa điện xe mô tô rồi dắt xe ra ngoài đường và điều khiển xe tẩu thoát theo hướng cao tốc Thái Nguyên-Hà Nội. H điều khiển xe mô tô đi về nhà trọ H thuê tại tổ dân phố HM, thị trấn N, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Tại phòng trọ, H tháo biển kiểm soát và 02 gương chiếu hậu của chiếc xe mô tô mà H đã trộm cắp được nhằm tránh bị lượng chức năng phát hiện. Đến khoảng hơn 13 giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô trộm cắp được đi đến xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang để chơi. Do xe mô tô H trộm cắp được không gắn biển kiểm soát và không có gương nên bị tổ công tác của Công an xã Nội Hoàng kiểm tra mời về trụ sở làm việc. Tại đây H khai nhận về việc đã trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, màu sơn xanh bạc, có BKS 37F1-776.76 nêu trên. Ngày 17/01/2024 Công an xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang đã chuyển hồ sơ cùng vật chứng liên quan đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên để giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 17/01/2024 anh Ngô Xuân T phát hiện bị mất tài sản nên đã làm đơn trình báo đến Cơ quan Công an. Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Ma Văn H tại tổ dân phố Hoàng Mai 2, thị trấn Nếnh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, phát hiện thu giữ 01 (một) biển kiểm soát xe mô tô nền màu trắng, chữ số màu đen: 37F1-776.76 (biển số cũ, đã qua sử dụng); 02 (hai) chiếc gương chiếu hậu xe mô tô (gương cũ, đã qua sử dụng).

Ngày 18/1/2024 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên đã ra yêu cầu định giá tài sản số: 244/YC-ĐCSHS đối với chiếc mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh bạc, BKS: 37F1-776.76, số máy G3D4E143668, số khung 0610FY131051 mà Hữu trộm cắp của anh Thông.

Tại bản Kết luận định giá số 09/KLĐG ngày 18/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên kết luận: Xe mô tô hai bánh nhãn hiệu YAMAHA EXCITER, màu sơn xanh-bạc; BKS: 37F1-776.76; dung tích 149 cm^3; số máy G3D4E143668; số khung 0610FY131051; đăng ký lần đầu năm 2015. Hiện trạng phương tiện còn nguyên vẹn và sử dụng bình thường. Giá trị còn lại của phương tiện theo yêu cầu định giá số 244/YC-ĐCSHS ngày 18/01/2024 của Công an thành phố Phổ Yên trị giá là: 12.000.000 đồng. (Mười hai triệu đồng chẵn).

Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo Ma Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên. Bị cáo thừa nhận vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 16/01/2024 tại khu vực phòng trọ của gia đình bà Bùi Thị T ở tổ dân phố AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, bị cáo đã có hành vi trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn xanh-bạc, mang biển kiểm soát 37F1-776.76 của anh Ngô Xuân T đang để ở sảnh của dãy trọ rồi điều khiển chiếc trộm cắp được về nhà trọ bị cáo thuê tại tổ dân phố Hoàng Mai, thị trấn Nếnh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Tại phòng trọ, bị cáo tháo biển kiểm soát và 02 gương chiếu hậu của chiếc xe mô tô mà bị cáo đã trộm cắp được nhằm tránh bị lượng chức năng phát hiện. Đến khoảng hơn 13 giờ cùng ngày, bị cáo điều khiển xe mô tô trộm cắp được đi đến xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang để chơi. Do xe mô tô bị cáo trộm cắp được không gắn biển kiểm soát và không có gương nên bị tổ công tác của Công an xã Nội Hoàng kiểm tra mời về trụ sở làm việc và bị cáo đã khai nhận việc trộm cắp chiếc xe trên. Kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên, kết luận: Trị giá còn lại của xe mô tô là 12.000.000đồng (mười hai triệu đồng), ngoài vụ trộm cắp trên bị cáo không thực hiện vụ trộm cắp nào khác, bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp một mình, không có ai xúi giục hay giúp sức.

Tại bản cáo trạng số: 51/CT- VKSPY ngày 14/03/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo Ma Văn H về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Kết thúc thẩm vấn đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo cáo Ma Văn H phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự. Xử phạt: Ma Văn H từ 12 đến 15 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra việc giải quyết.

Về vật chứng: Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 (một) chiếc đĩa DVD ghi lại hình ảnh Ma Văn H trộm cắp tài sản, được niêm phong trong phong bì ký hiệu "D1".

Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp giấy niêm phong có dấu đỏ ký hiệu "QA" ghi bên trong có (01 mũ vải màu trắng (dạng mũ lưỡi trai, mũ cũ đã qua sử dụng); 01 áo khoác màu đen, phần ngực áo bên trái có chữ "sporst" (áo cũ, đã qua sử dụng); 01 chiếc quần dài màu xám. Cạp chun màu trắng (quần cũ, đã qua sử dụng); 01 đôi giày vải màu xám (giày cũ, đã qua sử dụng).

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật để nộp ngân sách Nhà nước.

Phần tranh luận: Bị cáo không tranh luận gì, nhất trí với luận tội của Viện kiểm sát.

Nói lời nói sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để sớm được về đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về sự vắng mặt của bị hại: Tại phiên tòa bị hại anh T vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt). Bị cáo và Đại diện Viện kiểm sát đề nghị tiếp tục xét xử. Xét thấy bị hại đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Toà án đưa vụ án ra xét xử là đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện, khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị hại, dữ liệu trích xuất từ Camera, Bản kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ được và các chứng cứ tài liệu khác được thu thập hợp lệ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Do cần có phương tiện đi lại nên vào 00 giờ 30 phút ngày 17/01/2024 bị cáo Ma Văn H đã có hành vi trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn xanh bạc, mang biển kiểm soát 37F1-776.76 của

anh Ngô Xuân T đang để ở sảnh của dãy trọ tại tổ dân phố An Bình, phường Đồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Sau khi trộm cắp được tài sản bị cáo đã điều khiển xe đi về nhà trọ bị cáo thuê tại tổ dân phố Hoàng Mai, thị trấn Nếnh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Tại phòng trọ, bị cáo tháo biển kiểm soát và 02 gương chiếu hậu của chiếc xe mô tô mà bị cáo đã trộm cắp được nhằm tránh bị lượng chức năng phát hiện. Đến khoảng hơn 13 giờ cùng ngày, bị cáo điều khiển xe mô tô trộm cắp được đi đến xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang để chơi. Do xe mô tô bị cáo trộm cắp được không gắn biển kiểm soát và không có gương nên bị tổ công tác của Công an xã Nội Hoàng kiểm tra mời về trụ sở làm việc và bị cáo đã khai nhận việc trộm cắp chiếc xe trên. Trị giá còn lại của xe mô tô theo Kết luận định giá tài sản là 12.000.000đồng (mười hai triệu đồng), ngoài vụ trộm cắp trên bị cáo không thực hiện vụ trộm cắp nào khác, bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp một mình, không có ai xúi giục hay giúp sức. Như vậy hành vi, ý thức nêu trên của Ma Văn H đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên đã truy tố bị cáo Ma Văn Hữu theo tội danh và Điều luật đã viện dẫn ở trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

*"**Điều 173. Tội trộm cắp tài sản***

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:...

[4]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội của bị cáo: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức đầy đủ được việc làm của mình là sai trái, xong do muốn có phương tiện đi lại mà không phải từ lao động chân chính, nên đã dẫn bị cáo đến việc phạm tội, bị cáo biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy cần phải đưa ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật và có hình phạt tương xứng để cải tạo giáo dục bị cáo và để răn đe phòng ngừa chung.

[5]. Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt thấy: Bị cáo xuất thân từ nhân dân lao động, được gia đình nuôi ăn học đến lớp 9 thì nghỉ học. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, thực hiện hành vi trộm cắp đến cùng, vì vậy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc, buộc bị cáo cách ly khỏi xã hội một thời

gian thì mới có thể cải tạo bị cáo thành người tốt được và cũng để răn đe phòng ngừa chung.

Mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa cho bị cáo đề nghị là phù hợp được chấp nhận.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có công việc ổn định, không có tài sản và thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Ngô Xuân T đã nhận lại tài sản do bị cáo trộm cắp và không có đề nghị gì thêm nên không đặt ra việc giải quyết.

[8]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) xe mô tô hai bánh nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh bạc, dung tích 149cm, BKS: 37F1-776.76, số máy G3D4E143668, số khung 0610FY131051. Quá trình điều tra xác định là tài sản thuộc quyền sở hữu của anh Ngô Xuân T, nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho anh T quản lý, sử dụng nên không đặt ra việc giải quyết;

- Đối với 01 (một) chiếc đĩa DVD ghi lại hình ảnh Ma Văn H trộm cắp tài sản, được niêm phong trong phong bì ký hiệu "D1" được chuyển theo hồ sơ vụ án xác định là vật chứng dưới dạng thiết bị điện tử lưu giữ hình ảnh chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, nên cần được lưu theo hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 (một) mũ vải màu trắng (dạng mũ lưỡi trai, mũ cũ đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen, phần ngực áo bên trái có chữ "sporst" (áo cũ, đã qua sử dụng); 01 (một) chiếc quần dài màu xám, cạp chun màu tăng (quần cũ, đã qua sử dụng); 01 (một) đôi giày vải màu xám (giày cũ, đã qua sử dụng) thu giữ của bị cáo, bị cáo xác định không còn giá trị và không có nhu cầu lấy lại, do vậy cần tịch thu tiêu hủy.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm để nộp Ngân sách Nhà nước theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về thu, miễn giảm án phí, lệ phí tòa án.

[10]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự: Tuyên bố bị cáo Ma Văn Hữu phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự. Xử phạt: Ma Văn H 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn thụ hình tính từ ngày 18/01/2024.

Áp dụng Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự: Ra quyết định tạm giam bị cáo Ma Văn H 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo công tác thi hành án.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra việc giải quyết.

4. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án 01 (một) chiếc đĩa DVD ghi lại hình ảnh Ma Văn H trộm cắp tài sản, được niêm phong trong phong bì ký hiệu "D1".

Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp giấy niêm phong có dấu đỏ ký hiệu "QA" ghi bên trong có (01 mũ vải màu trắng (dạng mũ lưỡi trai, mũ cũ đã qua sử dụng); 01 áo khoác màu đen, phần ngực áo bên trái có chữ "sporst" (áo cũ, đã qua sử dụng); 01 chiếc quần dài màu xám. Cạp chun màu trắng (quần cũ, đã qua sử dụng); 01 đôi giày vải màu xám (giày cũ, đã qua sử dụng).

"Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thành phố Phổ Yên với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên ngày 15/03/2024".

5. Về án phí: Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Ma Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà Nước.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của bộ luật tố tụng hình sự. Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo báo cho biết được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thành phố PY;
- Công an thành phố PY;
- Nhà tạm giữ CATP PY;
- CCTHA thành phố PY;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- UBND xã NC, huyện CM;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà
(Đã ký tên)

Hà Thị Thu Thủy