TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN T** **THÀNH PHỐ H**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 97/2018/HS-ST
Ngày 23 - 10 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Sự.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Sóng,

Bà Nguyễn Thị Hương.

***Thư ký phiên tòa*:** Bà Đinh Thị Mến – Thư ký Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T, thành phố H tham gia phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 10 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Th, Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H xét xử sơ thẩm vụ án thụ lý số: 70/2018/HSST ngày 15 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 88/2018/QĐXXST-HS, ngày 12 tháng 9 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 58/2018/QĐST-HS, ngày 05 tháng 10 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Ngọc H, sinh năm 1994; giới tính: Nam; Nơi sinh: tại H; Nơi cư trú: Thôn 7, xã C, huyện T, thành phố H; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; con ông Hoàng Ngọc L và bà Vũ Thị T; Có 01 con sinh năm 2017; Tiền án: Bản án số 135/2011/HSST, ngày 09/6/2011 Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xử phạt Hoàng Ngọc H 02 năm 06 tháng tù về tội Cướp tài sản, thời hạn phạt tù tính từ ngày 12/10/2010. Ngày 12/12/2012, Hchấp hành xong hình phạt tù và án phí hình sự sơ thẩm (đã xóa án tích); Tiền sự: Không; Bị tạm giữ từ ngày 17/4/2018 đến ngày 23/4/2018 chuyển tạm giam; Có mặt.

2. Mạc Thanh T, sinh năm 1992; giới tính: Nam; Nơi sinh: tại H; Nơi cư trú: Thôn 11, xã H, huyện T, thành phố H; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: V; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; con ông Mạc Văn L và bà Đoàn Thị K; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 10/3/2017 Công an huyện T xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xâm hại sức khỏe người khác (Chưa được coi là chưa bị xử lý hành chính); Bị can hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

- *Bị hại:* Anh Bùi Đình T, sinh năm 1987; Nơi ĐKHKTT: xã Ng, huyện Đ, tỉnh Q; Địa chỉ nơi làm việc: Cửa hàng cầm đồ 24/24 ở thôn 1, xã C, huyện Th, thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút, ngày 16/4/2018 Hoàng Ngọc H, Mạc Thanh T ngồi ăn cơm tại nhà ông Phạm Văn N (bố của bạn gái H), sinh năm 1975, ở thôn 3, xã C, huyện T, thành phố H. Trong khi ngồi ăn cơm H, T nghe thấy ông Phạm Văn V (anh trai của ông N) sinh năm 1969 ở thôn 3, xã C, huyện Th nói chuyện về việc trước đây có một số đối tượng trong quán cầm đồ 24/24 ở thôn 1, xã C, huyện T đến nhà ông V để đòi nợ. Khoảng 20 giờ 30 phút Mạc Thanh T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter 14K6-0206 chở Hoàng Ngọc H và Phạm Thị T, sinh năm 2000 là bạn gái của Hở thôn 7, xã C, huyện T, thành phố H từ nhà của ông N về nhà H. Khi đến cửa hàng cầm đồ 24/24 H nay sinh ý định đe dọa người ở trong quán để những người ở quán cầm đồ 24/24 không đến đòi nợ ông V nữa. Hbảo T dừng xe, H đã đẩy T xuống và đi vào trong quán. Tại quán cầm đồ 24/24 lúc này có anh Bùi Đình T, sinh năm 1987 ở xã Ng, huyện Đ, tỉnh Q đang ngồi ở bàn máy vi tính. H cầm trên tay một khẩu súng tự tạo dạng súng côn bắn đạn thể thao (H giấu sẵn trong người từ trước) dí vào thái dương anh T chửi bới , đe dọa " Mày Tđến nhà đòi nợ anh tao không? Tao bắn chết mày bây giờ", thấy vậy T xông vào dùng tay tát 03-04 cái vào mặt, đầu T rồi đẩy H đi ra ngoài cửa quán. Tại khu vực cửa quán H đã bóp cò súng gây tiếng nổ "đoàng". Anh T lo sợ bị H, T giết nên bỏ chạy vào khu vực nhà bếp liền kề quán và nấp ở đó. T quay lại quán, lấy 01 nồi cơm điện nhãn hiệu EASTSTAR màu đỏ ném về phía anh T nấp đe dọa làm nồi cơm bị hỏng. H đi vào trong tiếp tục giơ súng về phía anh T đe dọa " Để tao bắn thêm phát nữa" nhưng không nổ súng. Phạm Thị T đứng ở bên ngoài cửa quán can ngăn, kéo H và T đi ra ngoài, sau đó T điều khiển xe chở T và H về nhà bố mẹ Thu còn H và T tiếp tục đi đến bãi cát ở khu vực chân cầu K thuộc xã H, huyện T. Tại đây H đã vứt khẩu súng vừa sử dụng đe dọa bắn anh T xuống sông Cấm.

Ngay sau khi nhận được tin báo Công an xã C, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T đã tiến hành khám nghiệm hiện trường. Tại hiện trường cơ quan điều tra đã thu giữ 01 nồi cơm điện nhãn hiệu EASTSTAR màu đỏ bị hư hỏng; 01 mẩu kim loại hình trụ dài 1,1cm, đường kính 0,5cm, một đầu kim loại tương đối nguyên vẹn, một đầu biến dạng có vết xước kim loại mới. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã truy tìm khẩu súng của Hsử dụng nhưng không thu được.

Bản kết luận giám định số 2803/C54(P3) ngày 31/5/2018 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: Mẫu kim loại gửi giám định là đầu đạn của loại đạn thể thao cỡ 5,6mm thường được bắn ra từ súng thể thao, súng tự tạo (kiểu ổ quay,

súng bút) có ổ chứa đạn lắp vừa đạn thể thao cỡ 5,6mm. Trong các súng trên, ngoài các súng thuộc loại súng thể thao ra thì các súng còn lại có tính năng tác dụng tương tự vũ khí quân dụng.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 16/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện T kết luận: 01 nồi cơm điện nhãn hiệu EASTSTAR màu đỏ, đã qua sử dụng trị giá 350.000 đồng.

Ngày 17/4/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Ngọc H.

Ngày 18/4/2018 Mạc Thanh T đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên trình diện.

Bản Cáo trạng số 84/CT-VKS ngày 14 tháng 8 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên đã truy tố Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh T về tội "Đe dọa giết người" theo Khoản 1 Điều 133 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh T khai nhận và thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên giữ nguyên quan điểm truy tố Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh T về tội “Đe dọa giết người” theo khoản 1 Điều 133 của Bộ luật hình sự và đề nghị, Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1, Điều 133; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc H từ 9 đến 12 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/4/2018; Căn cứ khoản 1, Điều 133; điểm s khoản 1 và khoản 2, Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Mạc Thanh Ttừ 06 đến 09 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; Về vật chứng của vụ án, đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy 01 nồi cơm điện nhãn hiệu EASTSTAR màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 mẩu kim loại hình trụ dài 1,1cm, đường kính 0,5cm, một đầu kim loại tương đối nguyên vẹn, một đầu biến dạng có vết xước kim loại mới; Về dân sự: Anh Bùi Đình T bị thiệt hại 01 nồi cơm điện trị giá 350.000 đồng, Mạc Thanh Tđã bồi thường số tiền 350.000 đồng theo yêu cầu của anh T. Anh Tkhông còn yêu cầu, đề nghị gì, nên không đề cập giải quyết; Các bị cáo Hoàng Ngọc H, Mạc Thanh T phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Viện kiểm sát nhân dân huyện T và người tiến hành tố tụng thuộc các cơ quan này trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Lời khai của các bị cáo Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh Ttại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các chứng cứ khác có trong hồ sơ, đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 16/4/2018 Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh T đi về qua quán cầm đồ 24/24 tại thôn 1, xã C, huyện T, thành phố H thấy quán cầm đồ có người H và T đã vào trong quán nhằm mục đích đe dọa người đến đòi nợ. Khi vào quán H có hành vi chửi bới và đe dọa dùng súng tự tạo kiểu súng côn bắn đạn thể thao cất giấu trong người từ trước đe dọa giết anh Bùi Đình T. Bị cáo Mạc Thanh Tđi cùng dùng tay tát anh Tnhiều nhát, dùng nồi cơm điện ném đe dọa anh T làm anh T mang lo sợ bị giết và phải trốn vào phía sau nhà bếp nấp. Với hành vi trên, bị cáo Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh Tđã phạm tội "Đe dọa giết người" theo khoản 1 Điều 133 của Bộ luật hình sự.

Bản cáo trạng số 84/CT-VKSTN ngày 14 tháng 8 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố bị cáo như đã nêu trên là đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản và đe dọa xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất mức độ, hành vi phạm tội và nhân thân các bị cáo.

[4]. Đây là vụ án đồng phạm nên cần phân hóa vai trò của các đồng phạm khi quyết định hình phạt, trong vụ án này xác định H là người giữ vai trò chính trong vụ án trực tiếp chuẩn bị súng để đe dọa anh Tùng, bị cáo Mạc Thanh Tlà người thực hành tích cực tiếp nhận ý chí của Hvà đánh tát anh T.

[6]. Xem xét đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhân thân bị cáo, tính chất vụ án và quyết định hình phạt:

Các bị cáo Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường đầy đủ và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đó là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Mạc Thanh Tđược áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là "đầu thú" quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Bùi Đình T bị thiệt hại 01 nồi cơm điện trị giá 350.000 đồng, Mạc Thanh Tđã bồi thường số tiền 350.000 đồng theo yêu cầu của anh Tùng. Anh Tkhông còn yêu cầu, đề nghị gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6]. Về hình phạt bổ sung:

Tại khoản 5 Điều 133 của Bộ luật hình sự quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền. Biên bản xác minh tài sản của cơ quan điều tra, xác định các bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Vậy xác định các bị cáo không có khả năng thi hành hình phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7]. Về xử lý vật chứng:

01 nồi cơm điện nhãn hiệu EASTSTAR màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 mẩu kim loại hình trụ dài 1,1cm, đường kính 0,5cm, một đầu kim loại tương đối nguyên vẹn, một đầu biến dạng có vết xước kim loại mới. Đây là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc xe mô tô biểm kiểm soát 14K6-0206 Tdùng để chở H, T ngày 16/4/2018 tài liệu điều tra xác định chiếc xe đó là của anh Hoàng Văn T cho T mượn, anh T không biết Tsử dụng để chở H đi phạm tội nên Cơ quan điều tra không xử lý là đúng pháp luật.

[8]. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh Tmỗi bị cáo phải nộp 200.000đ(Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1, Điều 133; điểm s, khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử: Phạt bị cáo Hoàng Ngọc H 09 (Chín) tháng tù về tội "Đe dọa giết người". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/4/2018.

Căn cứ khoản 1, Điều 133; điểm s, khoản 1 và khoản 2, Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử: Phạt bị cáo Mạc Thanh T06 (Sáu) tháng tù về tội "Đe dọa giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Mạc Thanh Tkhông quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

- Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên:

Tịch thu tiêu hủy 01 nồi cơm điện nhãn hiệu EASTSTAR màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 phong bì niêm phong bên trong có 01 mẩu kim loại hình trụ đường kính

0,5cm, dài 1,1cm sau giám định (Chi tiết tại Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thuỷ Nguyên, ngày 24/8/2018).

- Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Các bị cáo Hoàng Ngọc H và Mạc Thanh Tmỗi bị cáo phải 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15v ngày kể từ ngày nhận được bản án tống đạt hoặc niêm yết.

- Về quyền yêu cầu thi hành án: Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự người được thi hành án dân sự, người pHthi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND TP H;
- CATP H;
- VKSND huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Công an huyện T;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu toà, hồ sơ;
- Trại tạm giam;
- Sở Tư pháp TP H;
- PV 27 công an TP H.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Sự

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Sự

Nơi nhận:
- TAND TP HPhòng;
- CATP HPhòng;
- VKSND huyện Thuỷ Nguyên;
- Chi cục THADS huyện Thuỷ Nguyên;
- Công an huyện Thuỷ Nguyên;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu toà, hồ sơ;
- Trại tạm giam;
- Sở Tư pháp TP HPhòng;
- PV 27 công an TP HPhòng.

TM . HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Sự