TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5 - ĐẮK LẮK**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2026/HS-ST
Ngày 07 - 8 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quốc Định.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Hoàng và ông Huỳnh Tấn Sinh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Lợi – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 - Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 42/2026/TLST – HS ngày 09/7/2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2026/QĐXXST-HS ngày 27/7/2026 đối với bị cáo:

Trần Thị Ngọc (tên gọi khác: Không); sinh ngày: 01/9/1990, tại tỉnh Đắk Lắk; Nơi cư trú: Số nhà 91 Nguyễn Huệ, Thôn Đạt Lý 2, xã Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Kinh doanh. Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Trần Đình Kỹ, sinh năm 1953 và bà Văn Thị Bê, sinh năm 1965. Bị cáo có chồng tên là Nguyễn Quang Hoàng, sinh năm 1990 và 02 con, con lớn sinh năm 2014 con nhỏ sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14/5/2026 cho đến nay. (Có mặt tại phiên tòa).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn IP MAX. Địa chỉ: Tầng 5, Tòa nhà Toserco, số 273 Kim Mã, phường Giảng Võ, Tp. Hà Nội (Có yêu cầu xét xử vắng mặt).

+ Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Quốc Tế BMVN. Địa chỉ: Tầng 4, tháp 2, Tòa Capital Place, số 29 Liễu Giai, phường Ngọc Hà, Thành phố Hà Nội. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Thị Ngọc (sinh năm 1990, địa chỉ cư trú: 91 Nguyễn Huệ, Thôn Đạt Lý 2, xã Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk) đăng ký Hộ kinh doanh lấy tên Hộ kinh doanh TRẦN THỊ NGỌC, được Ủy ban nhân dân huyện Krông Ana (nay là xã Krông Ana), tỉnh Đắk Lắk cấp Giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh số 40L8003364, đăng ký lần đầu ngày 04/7/2017, đăng ký thay đổi lần 1 ngày 16/9/2020, địa điểm kinh doanh: Số 39 Chu Văn An, xã Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, ngành, nghề kinh doanh: Quần áo, dày dép, bách hóa tổng hợp. Qua nhiều năm kinh doanh các mặt hàng là quần áo nên Ngọc nắm bắt được nhu cầu của khách hàng trẻ tuổi là thích mua sử dụng các loại quần, áo trên sản phẩm có in lô gô, tem nhãn của các thương hiệu thời trang nổi tiếng trên thế giới như Lacoste; Levi's nhưng không có nhiều tiền để mua mặt hàng chính hãng vì giá của mặt hàng chính hãng cao. Ngọc biết tại Chợ An Đông thuộc thành phố Hồ Chí Minh có bán các sản phẩm là quần, áo có in thông tin nhãn hiệu Lacoste; Levi's giả mạo các thương hiệu Lacoste; Levi's chính hãng. Từ thời gian cuối năm 2025 đến đầu năm 2026, Ngọc một mình đi đến chợ An Đông thuộc thành phố Hồ Chí Minh để tìm nguồn hàng mua, tại chợ An Đông có nhiều tiểu thương trưng bày bán các sản phẩm quần dài và quần đùi trên sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô các nhãn hiệu Lacoste, Levi's với giá từ 135.000 đồng đến 260.000 đồng/sản phẩm, Ngọc biết rõ các sản phẩm có giá bán như trên không phải hàng chính hãng do các Công ty Lacoste, Levi's sản xuất, phân phối bán ra thị trường mà là hàng nhái, giả mạo nhãn hiệu chính hãng. Ngọc đã chọn mua khoảng 1000 sản phẩm gồm quần dài, quần đùi trên sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô các nhãn hiệu Lacoste, Levi's của nhiều tiểu thương trong chợ, trong số những cá nhân bán các loại quần dài, quần đùi trên sản phẩm có gần tem, nhãn, lô gô các nhân hiệu Lacoste, Levi's cho Ngọc thì Ngọc nghe những người khách cùng mua hàng với Ngọc gọi một người phụ nữ đang giao dịch bán cho Ngọc tên là "Thụy" nhưng Ngọc không biết rõ về nhân thân, lai lịch của bà Thụy, không nhớ rõ vị trí Kiốt bán hàng của bà Thụy tại khu vực chợ An Đông và không nhớ mua của bà Thụy bao nhiêu sản phẩm. Sau khi mua, Ngọc vận chuyển về để tại cửa hàng của Ngọc tại địa chỉ 39 Chu Văn An, xã Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk để dán niêm yết giá sản phẩm chênh lệch từ 50.000 đồng đến 100.000 đồng/sản phẩm với giá mua, mục đích bán lại kiếm lời, sau đó Ngọc đã bán ra thị trường cho khách nhưng không nhớ rõ thông tin người mua và không nhớ cụ thể bán được bao nhiêu sản phẩm và hưởng lợi bao nhiêu tiền. Ngày 05/02/2026, Phòng Cảnh sát kinh tế Công an tỉnh Đắk Lắk phát hiện thu giữ tại cửa hàng của Ngọc số lượng 945 cái quần dài và quần đùi trên sản phẩm có in hình, lô gô, tem, nhãn của nhãn hiệu Lacoste; Levi's (303 cái quần đùi và 57 cái quần dài in nhãn hiệu Lacoste; 150 cái quần đùi và 435 cái quần dài nhãn hiệu Levi's) là hàng hóa không có hóa đơn chứng từ về nguồn gốc xuất xứ.

Hộ kinh doanh Trần Thị Ngọc không được các Công ty thời trang Lacoste; Levi's ủy quyền là đại lý hoặc cửa hàng đại diện tại tỉnh Đắk Lắk để bán các sản phẩm thời trang Lacoste; Levi's .

* Tại Kết luận giám định sở hữu công nghiệp, số: NH239-26TC.TP/KLGĐ ngày 29/4/2026 của Viện Sở hữu trí tuệ quốc gia - Bộ Khoa học và Công nghệ, xác định:

- 303 sản phẩm quần đùi và 57 sản phẩm quần dài gắn dấu hiệu "LACOSTE", được giám định là hàng hóa giả mạo đối đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho các sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 437000 của LACOSTE (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

- 150 sản phẩm quần đùi và 435 sản phẩm quần dài gắn dấu hiệu "LEVI'S" và hình, được giám định là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo GCNĐKNH số 2611 của của LEVI STRAUSS & CO. (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

* Tại bản Kết luận định giá tài sản, số: 04/KL-HĐĐGTX, ngày 07/5/2026 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự xã Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, kết luận. Tổng cộng giá trị của 945 sản phẩm hàng hóa gồm quần dài và quần đùi trên sản phẩm có lô gô, tem, nhãn in các nhãn hiệu gồm Lacoste và Levi's được xác định là: 234.480.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Quốc tế BMVN là đơn vị bảo vệ quyền lợi cho nhãn hiệu Lacoste, ngày 24/3/2026 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk gửi văn bản số 4609/CSKT(Đ4) yêu cầu Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Quốc tế BMVN trả lời nội dung về yêu cầu về dân sự đối với bị cáo Ngọc nhưng đến nay không có đơn yêu cầu. Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn IP MAX là đơn vị bảo vệ quyền lợi cho nhãn hiệu Levi's không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Trần Thị Ngọc.

- Vật chứng thu giữ: Cơ quan điều tra đã thu giữ 945 sản phẩm gồm 303 sản phẩm quần đùi và 57 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô nhãn hiệu LACOSTE; 150 sản phẩm quần đùi và 435 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô nhân hiệu LEVI'S.

Cáo trạng số: 21/CT-VKS – KV5, ngày 07/7/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đắk Lắk truy tố bị cáo Trần Thị Ngọc về tội về tội *"Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp"* theo quy định tại khoản 1 Điều 226 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, 2024, 2025.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đắk Lắk giữ nguyên các nội dung như bản Cáo trạng đã truy tố bị cáo. Đồng thời, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Thị Ngọc phạm tội *"Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp"*.

Áp dụng khoản 1 Điều 226, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, 2024, 2025. Xử phạt bị cáo Trần Thị Ngọc từ 80.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng

Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, 2024, 2025; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2021, 2024, 2025, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu để tiêu hủy 945 sản phẩm (gồm: 303 sản phẩm quần đùi, 57 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô nhãn hiệu LACOSTE, 150 sản phẩm quần đùi và 435 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem,

nhân, lô gô nhãn hiệu LEVI'S) là hàng hóa giả mạo, không được lưu hành trên thị trường.

Tại phiên tòa bị cáo Trần Thị Ngọc thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng và đồng ý với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đắk Lắk là đúng người, đúng tội, không oan sai. Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với các đề nghị của Viện kiểm sát mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự . Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét sự vắng mặt của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Lời khai của bị cáo Trần Thị Ngọc tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng, phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do ý thức coi thường luật pháp, xem thường các quy định về quản lý kinh tế, quản lý kinh doanh, nên từ thời gian cuối năm 2025 đến đầu năm 2026, Trần Thị Ngọc đã mua khoảng 1000 sản phẩm gồm quần đùi và quần dài trên sản phẩm có gắn tem, nhãn, in lô gô giả mạo các nhãn hiệu thời trang nổi tiếng trên thế giới gồm Lacoste; Levi's với giá rẻ tại chợ An Đông, thành phố Hồ Chí Minh, sau đó đưa về tự dán tem niêm yết nâng giá lên bán để hưởng lợi chênh lệch từ 50.000 đồng đến 100.000 đồng/sản phẩm, tổng giá trị hàng hoá vi phạm là: 234.480.000 đồng. Hành vi của bị cáo Trần Thị Ngọc đã phạm vào tội *"Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp"* tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự.

*** Điều 226 Bộ luật hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025 quy định:**

"1. Người nào cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý đang được bảo hộ tại Việt Nam mà đối tượng là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý với quy mô thương mại hoặc thu lợi bất chính từ 100.000.000 đồng đến dưới 300.000.000 đồng hoặc gây thiệt hại cho chủ sở hữu nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng hoặc hàng hóa vi phạm trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng hoặc phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm."

[4] Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu đang được bảo hộ tại Việt Nam là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ muốn có lợi nhuận cao nên đã cố ý vi phạm. Như vậy. hành vi của bị cáo

đã phạm vào tội xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp được quy định tại khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015. Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo Điều luật và tội danh là có căn cứ pháp lý. Hành vi của bị cáo Trần Thị Ngọc đã xâm phạm đến quản lý kinh tế của Nhà nước, xâm phạm đến chủ thể đăng ký bản quyền quyền sở hữu công nghiệp là nhãn hiệu Lacoste và Levi's tại Việt Nam. Do đó, cần thiết xử lý bị cáo bằng pháp luật để cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn IP MAX là đơn vị bảo vệ quyền lợi cho nhãn hiệu Levi's không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Trần Thị Ngọc nên không đề cập giải quyết. Đối với Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Quốc tế BMVN là đơn vị bảo vệ quyền lợi cho nhãn hiệu Lacoste, ngày 24/3/2026 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk gửi văn bản số 4609/CSKT(Đ4) yêu cầu Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Quốc tế BMVN trả lời nội dung về yêu cầu bồi thường dân sự đối với bị cáo Ngọc nhưng đến nay không có đơn yêu cầu nên cần tách ra để giải quyết thành vụ án dân sự khác theo thủ tục tố tụng dân sự khi có đơn yêu cầu là phù hợp.

[8] Về vật chứng vụ án: Đối với 945 sản phẩm (gồm: 303 sản phẩm quần đùi, 57 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô nhãn hiệu LACOSTE, 150 sản phẩm quần đùi và 435 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhân, lô gô nhãn hiệu LEVI'S) là hàng hóa giả mạo, không được lưu hành trên thị trường, nên cần tịch thu để tiêu hủy.

[9] Đối với số tiền thu lợi bất chính: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không có tài liệu, dữ liệu để xác định số lượng quần đùi, quần dài trên sản phẩm có gắn tem, nhãn, in lô gô giả mạo các nhãn hiệu thời trang Lacoste và Levi's mà bị cáo Ngọc đã bán ra thị trường nên không xác định được số tiền thu lợi bất chính của Ngọc, vì vậy không có căn cứ để truy thu.

[10] Đối với người phụ nữ tên "Thụy": Quá trình điều tra chỉ dựa vào lời khai của bị cáo Ngọc về việc nghe các khách hàng khác gọi tên người phụ nữ bán các mặt hàng giả mạo cho Ngọc tại chợ An Đông, TP. Hồ Chí Minh là "Thụy", không biết thêm thông tin gì về nhân thân, lai lịch, số điện thoại, vị trí Kiốt bán hàng của "Thụy" nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có đủ tài liệu để xác minh, làm rõ nhân thân của người phụ nữ tên "Thụy". Vì vậy, không đủ căn cứ để xử lý đối với người phụ nữ tên "Thụy" là phù hợp.

[11] Về án phí: Bị cáo Trần Thị Ngọc không thuộc trường hợp được miễn án phí nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 23 Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Thị Ngọc phạm tội *"Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp"*.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 226, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, 2024, 2025. Xử phạt bị cáo Trần Thị Ngọc số tiền 80.000.000 đồng *(tám mươi triệu đồng)* nộp vào ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, 2024, 2025; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2021, 2024, 2025. Tịch thu để tiêu hủy 303 sản phẩm quần đùi, 57 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhãn, lô gô nhãn hiệu LACOSTE; 150 sản phẩm quần đùi và 435 sản phẩm quần dài, trên các sản phẩm có gắn tem, nhân, lô gô nhãn hiệu LEVI'S là hàng hóa giả mạo, không được lưu hành trên thị trường.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Trần Thị Ngọc phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo:*

- Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần quyết định của bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND khu vực 5 – Đắk Lắk;
- Phòng CSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo;
- UBND xã Krông Ana;
- Lưu hồ sơ.

LÊ QUỐC ĐỊNH