

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TỈNH BIÊN
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 03/2025/HS-ST
Ngày 14/01/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BÌNH BIÊN, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Trang.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Thanh Hải, ông Nguyễn Thế Phương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trương Quốc Danh - Thư ký Tòa án nhân thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tịnh Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 95/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 100/2024/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo.

Nguyễn Nam Vang, sinh năm 1989; nơi cư trú: Tổ 34, ấp Thanh Hòa, xã Thanh Mỹ Tây, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Mới (đã chết) và Nguyễn Kim Luân (đã chết); bị cáo có vợ là Trần Thị Thanh Hương (đã ly hôn), có 01 con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt giam từ ngày 07/01/2025 đến nay tại Nhà tạm giữ công an thị xã Tịnh Biên, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Ông Nguyễn Tấn Trường, sinh năm 1990; nơi cư trú: tổ 04, ấp Tân Hòa, xã Tân Lợi, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

- Ông Trần Văn Tạng, sinh năm 1973; nơi cư trú: tổ 11, Khóm Voi 1, phường Núi Voi, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Bà Trần Thị Thanh Hương, sinh năm 1987; nơi cư trú: ấp Thanh Phú, xã Thanh Mỹ Tây, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang.

- Bà Nguyễn Thị Từ, sinh năm 1964; nơi cư trú: ấp Thanh Phú, xã Thanh

Mỹ Tây, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang.

- Chị Nguyễn Thị Thanh Ngân, sinh năm 2008; nơi cư trú: ấp Thạnh Phú, xã Thạnh Mỹ Tây, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang.

Người làm chứng: Ông Nguyễn Văn Nghiệp; Bà Phan Thị Thu Thủy; Ông Lê Văn Khanh; Ông Nguyễn Văn Thắng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài, nên Nguyễn Nam Vang nảy sinh ý định đi tìm tài sản lấy trộm. Để thực hiện, khoảng 01 giờ 20 phút ngày 04/9/2024, Vang điều khiển xe mô tô biển số 67D1 – 213.51 từ nhà thuộc ấp Thạnh Hoà, xã Thạnh Mỹ Tây, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang chạy theo hướng xã Tân Lập đến phường Núi Voi. Khi đến khu vực tổ 04, ấp Tân Hoà, xã Tân Lợi, thị xã Tịnh Biên, Vang thấy nhà của anh Nguyễn Tấn Trường không đóng cửa, Vang dừng xe dựng cặp lề đường (cách nhà anh Trường khoảng 20 mét), quan sát thấy mọi người trong nhà anh Trường đã ngủ, Vang lên vào nhà lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Oppo Reno4 của anh Trường. Cùng lúc này, anh Trường thức giấc truy hô nhưng không bắt được. Khoảng 02 giờ 20 phút cùng ngày, Vang tiếp tục điều khiển xe 67D1 – 213.51 bỏ chạy đến khu vực tổ 11, khóm Voi 1, phường Núi Voi, thị xã Tịnh Biên, Vang thấy nhà của anh Trần Văn Tăng không đóng cửa nên dừng xe dựng cặp lề đường (cách nhà anh Tăng khoảng 200m) đi bộ lại quan sát thấy mọi người trong nhà anh Tăng đã ngủ, nên Vang lên vào nhà anh Tăng lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Redmi 12. Anh Tăng thức giấc phát hiện mất điện thoại nên truy đuổi và bắt giữ được Vang cùng tang vật giao cho Công an xử lý.

Vật chứng và tài sản thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi12 128GB, đã trả lại cho bị hại Nguyễn Tấn Trường. 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno4 128GB, đã trả lại cho bị hại Trần Văn Tăng; 01 xe mô tô biển số 67D1-213.51, nhãn hiệu Wave Alpha của chị Trần Thị Thanh Hương; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35, tạm giữ của bị cáo Nguyễn Nam Vang.

Cáo trạng số 10/CT-VKSLX-HS ngày 24 tháng 12 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên đã truy tố bị cáo Nguyễn Nam Vang về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên và xin Hội đồng xét xử xử phạt nhẹ.

- Bị hại Nguyễn Tấn Trường, Trần Văn Tăng xác nhận sự việc xảy ra như tóm tắt nội dung vụ án. Các bị hại đã nhận lại tài sản bị lấy trộm và đề nghị xử lý Hình sự đối với bị cáo.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Nguyễn Thị Từ, Nguyễn Thị Thanh Ngân, Trần Thị Thanh Hương cung cấp lời khai như trong giai đoạn điều tra.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Trần Thị Thanh Hương không biết việc bị cáo sử dụng xe mô tô của mình làm phương tiện phạm tội và yêu cầu được nhận lại xe.

Phát biểu luận tội, kiểm sát viên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên giữ quyền công tố xác định cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm i, s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng, do bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn. Về trách nhiệm Dân sự: Bị hại đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm nên không đề cập. Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Giao trả 01 xe mô tô biển số: 67D1-213.51; nhãn hiệu Wave Alpha đã qua sử dụng cho chị Trần Thị Thanh Hương; riêng điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 đã qua sử dụng của bị cáo Nguyễn Nam Vang do không liên quan đến hành vi phạm tội nên đề nghị hội đồng xét xử trả lại cho bị cáo Vang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Tịnh Biên, Điều tra viên và Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

Tại phiên tòa, bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Đại diện Viện kiểm sát thực hiện quyền công tố tại phiên tòa không có ý kiến về sự vắng mặt của những người này và đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy, quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai những người này, làm rõ các tình tiết trong vụ án nên việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về tội danh:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng về thời gian, địa điểm, cách thức thực hiện hành vi phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra, cùng tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách

quan, đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó, đã đủ cơ sở để xác định, ngày 04/9/2024 khoảng 01 giờ 20 phút bị cáo Nguyễn Nam Vang đã có hành vi lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi12 128GB đã qua sử dụng của anh Nguyễn Tấn Trường và 02 giờ 20 phút cùng ngày bị cáo Nguyễn Nam Vang lại tiếp tục có hành vi lén lút lấy trộm và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno4 128GB đã qua sử dụng của anh Trần Văn Tăng.

Theo kết luận định giá 1479 ngày 19/9/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Tịnh Biên, xác định: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi12 128GB, được định giá 1.800.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno4 128GB, được định giá 2.200.000 đồng.

Từ các chứng cứ nêu trên. Có cơ sở xác định bị cáo đã lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Tấn Trường trị giá 1.800.000 đồng và tài sản của anh Trần Văn Tăng trị giá 2.200.000 đồng. Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại là xâm phạm quyền sở hữu của người khác nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, hành vi của bị cáo Vang đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên.

[3] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên hội đồng xét xử sẽ có xem xét trong quyết định hình phạt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: các bị hại đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng:

- 01 xe mô tô biển số: 67D1-213.51; loại xe Wave Alpha, nhãn hiệu Honda, màu sơn Trắng, Bạc Đen, số khung: RLHHC!205BY592870; số máy: HC12E3392964 đã qua sử dụng là xe của chị Trần Thị Thanh Hương: Chị Hương giao cho mẹ ruột là bà Nguyễn Thị Từ và con gái chị Hương là Nguyễn Thị Thanh Ngân quản lý sử dụng chiếc xe trên. Ngày 02/9/2024 bị cáo đến nhà bà Từ mượn xe và được bà Từ, chị Ngân đồng ý cho mượn nhưng không biết việc bị cáo sử dụng chiếc xe trên làm phương tiện trộm cắp tài sản.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 đã qua sử dụng của bị cáo Vang: Bị cáo không sử dụng điện thoại này để thực hiện hành vi phạm tội

Hội đồng xét xử áp dụng Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Giao trả cho chị Trần Thị Thanh Hương 01 xe mô tô biển số: 67D1-213.51; loại xe Wave Alpha, nhãn hiệu Honda, màu sơn Trắng, Bạc Đen, số khung: RLHHC!205BY592870; số máy: HC12E3392964 đã qua sử dụng; Giao

trả cho bị cáo Nguyễn Nam Vang 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng.

[8] Vấn đề khác:

Chị Trần Thị Thanh Hương, bà Nguyễn Thị Từ và chị Nguyễn Thị Thanh Ngân không biết việc bị cáo sử dụng xe moto 67D1-213.51 làm phương tiện phạm tội nên cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với chị Hương, bà Từ và chị Ngân là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan điều tra đã giao trả cho anh Nguyễn Tấn Trường 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi12 128GB; giao trả cho anh Trần Văn Tạng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno4 128GB là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự nên không đề cập xử lý lại.

[9] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Nam Vang phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự

2. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Nam Vang **06 (sáu) tháng tù** về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/01/2025.

- Về áp dụng hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

3. Biện pháp tư pháp:

Về xử lý vật chứng: Giao trả cho chị Trần Thị Thanh Hương 01 xe mô tô biển số: 67D1-213.51; loại xe Wave Alpha, nhãn hiệu Honda, màu sơn Trắng, Bạc Đen, số khung: RLHHC1205BY592870; số máy: HC12E3392964 đã qua sử dụng; Giao trả cho bị cáo Nguyễn Nam Vang 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25/12/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã tỉnh biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

4. Về trách nhiệm dân sự: Không.

5. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Nam Vang phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo Nguyễn Nam Vang và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Nguyễn Thị Từ được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh An Giang (1);
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang (1);
- VKSND TX. Tịnh Biên (2);
- Cơ quan CSĐT - Công an TX. Tịnh Biên (1);
- Nhà tạm giữ - Công an TX. Tịnh Biên (2)
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS thị xã Tịnh Biên (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- Những người tham gia tố tụng;
- Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu văn phòng (1).

Nguyễn Thị Minh Trang