| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số:151/2024/DS-PT
Ngày: 06/3/2024
V/v: "Yêu cầu cải chính, bồi thường thiệt hại"

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI.**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***
*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Ông Vũ Toàn Giang
*Các Thẩm Phán*: Ông Đỗ Minh Hoàng
Ông Trương Chí Anh

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Ninh Việt Hoàng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội :*** *Bà Nguyễn Như Quỳnh* - ***Kiểm sát viên.***

Ngày 06/3/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 628/2023/TLPT-DS ngày 20/12/2023 về "Yêu cầu cải chính công khai xin lỗi và bồi thường thiệt hại";

Do Bản án dân sự số 52/2023/DS-ST ngày 14/09/2023 của Tòa án nhân dân quận C, Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2024 /QĐXX-PT ngày 10/01/2024, giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn: Ông Lê Hữu L , sinh năm 1976.**
(Nguyên là sư thầy Thích Thanh T)
Địa chỉ: K134/14 Q, quận H, thành phố Đ.
Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Nguyễn Hải N , sinh năm 1984. Địa chỉ liên hệ: Công ty Luật TNHH V, Tòa C1, KĐT M, phường M1, quận N1, Hà Nội. Có mặt.

**2. Bị đơn: Tạp chí điện tử T1 (Z)**
( Tên gọi hiện nay là: **Tạp chí điện tử T2**– Theo Giấy phép sửa đổi, bổ sung những quy định ghi trong giấy phép hoạt động tạp chí điện tử số 442/GP-BTTTT ngày 29/11/2023 của Bộ Thông tin và Truyền thông).
Trụ sở: Tầng 10, Tòa nhà B, lô D29, P, phường Y, quận C2, thành phố Hà Nội.
Đại diện theo pháp luật: Ông Lâm Quang H2 - Phó tổng biên tập phụ trách.
Đại diện theo ủy quyền của bị đơn: **Ông Lê Hồng M2,** sinh năm 1985 ( Giấy ủy quyền số: 01/2024/UQ-Z ngày 04/01/2024) - Có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

**Theo hồ sơ vụ án và tại cấp sơ thẩm:**

**Nguyên đơn, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:**

Vào 17 giờ 32 phút ngày 26/9/2019, Tạp chí điện tử T1 (Z) đăng bài " Đề xuất đình chỉ chức trụ trì của sư T, yêu cầu sám hối đại tăng" của tác giả Ngọc T2 trong đó có thông tin sai sự thật, xuyên tạc vu khống xúc phạm danh dự uy tín nhân phẩm của người khởi kiện. Cụ thể bài báo viết: "Thượng tọa Thích Thanh P, trưởng ban trị sự Giáo hội phật giáo huyện T3, cho biết…Sư thầy Thích Thanh T đã bị Ban trị sự Giáo hội Phật giáo huyện T3 kỷ luật cảnh cáo…Có biểu hiện thực hành tà đạo".

"Thượng tọa Thích Kiến N2 , Phó ban trị sự Giáo hội Phật giáo Tỉnh V, đại diện Thiền phái T4 - nơi sư T tu tập trước đây - cũng khẳng định sư thầy Thích Thanh T đã tu tập những điều sai trái, không đúng với pháp môn tu tập của Thiền phái Trúc Lâm, đi theo tà đạo, sử dụng bùa chú, ma thuật âm binh… và đã bị vấn đề tâm thần, tẩu hỏa nhập ma. Năm 2005, Ban quản trị hệ phái đã kỷ luật, không cho phép sư T tu tập tại thiền viện nữa".

Nguyên đơn ông Lê Hữu L (trước là sư thầy Thích Thanh T) cho rằng nội dung nói trên là thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống xúc phạm uy tín danh dự của nguyên đơn và vi phạm khoản 8 Điều 9 Luật báo chí năm 2016 nên đã khởi kiện yêu cầu Tạp chí điện tử T1 (Z):

1. Gỡ bỏ ngay thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống xúc phạm nguyên đơn; đăng lời cải chính, xin lỗi nguyên đơn trên Tạp chí điện tử T1 và thông báo bằng văn bản cho nguyên đơn biết theo quy định tại Điều 42 Luật báo chí;

2. Bồi thường thiệt hại bù đắp tổn thất tinh thần cho ông Lê Hữu L là 1.000 (một nghìn) đồng.

Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với phần yêu cầu bị đơn bồi thường tổn thất về tinh thần 1.000 đồng, giữ nguyên yêu cầu khởi kiện khác với bị đơn.

**Bị đơn, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày:**

1. Thông tin trong bài viết "Đề xuất đình chỉ chức trụ trì của sư T, yêu cầu sám hối đại tăng" trên Tạp chí điện tử T1(Z) căn cứ vào nguồn tin chính thức. Tạp chí điện tử T1(Z) căn cứ vào thông tin trong bài viết có tiêu đề "Sư thầy Thích Thanh T bị đình chỉ chức vụ trụ trì Chùa N3 trong thời gian 03 tháng" đăng tải ngày 26/9/2019 tại địa chỉ https: //phatgiao.org.vn/ là cổng thông tin Phật Giáo thuộc Giáo hội phật giáo Việt Nam (theo giấy phép số 09/GP-TTĐT cấp ngày 04/4/2014 của Bộ thông tin &truyền thông). Đây là nguồn tin chính thức theo khoản 18 Điều 3 Nghị định 72/2013/NĐ-CP của Chính Phủ. Giáo hội phật Giáo Việt Nam nơi nguyên đơn Lê Hữu L từng là thành viên với pháp danh Thích Thanh T là tổ chức tôn giáo cao nhất quản lý hoạt động tu hành của nguyên đơn.

2. Bài viết trên Tạp chí điện tử T1 phản ánh trung thực, đầy đủ thông tin có trong nguồn tin gốc thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn của cơ quan báo chí. Nguồn tin gốc ghi nhận diễn biến buổi họp ngày 25/9/2019 tại tịnh viện Vân Sơn với sự tham gia của Ban

thường trực Ban trị sự giáo hội Tỉnh V, Ban tôn giáo Tỉnh V cùng các cơ quan chức năng huyện T3 trong đó có các tình tiết sau:

Tình tiết thứ nhất:"Ban trị sự giáo hội giáo hội Việt Nam huyện T3 đã gửi giấy mời họp đến sư thầy Thích Thanh T và cố gắng liên lạc qua điện thoại nhưng đều không được. Sư thầy Thích Thanh T đã vắng mặt tại buổi họp. Theo quyết định của Ban thường trực Ban trị sự giáo hội phật giáo Việt Nam Tỉnh V và các đại biểu, cuộc họp vẫn được tiến hành".

Tình tiết thứ hai: "Thượng tọa Thích Thanh P, Trưởng ban trị sự giáo hội phật giáo Việt nam huyện T3 đã báo cáo sự việc do Báo P nêu ngày 23/9/2019. Đồng thời thượng tọa cũng nêu rõ việc sư thầy Thích Thanh T đã nhiều lần vi phạm các Nội quy Ban tăng sự và quy định về trật tự xây dựng, bảo vệ rừng. Sư thầy Thích Thanh T đã bị ban trị sự giáo hội phật giáo huyện T3 kỷ luật cảnh cáo. Những năm gần đây, sư thầy Thích Thanh T thường ít sinh hoạt tại Ban trị sự địa phương. Có biểu hiện thực hành tà đạo không đúng với đường lối tu hành Đạo Phật. Việc này Ban trị sự huyện đã có báo cáo Ban trị sự giáo hội Tỉnh V".

Tình tiết thứ ba: "Thượng tọa Thích Kiến N2 , phó ban trị sự giáo hội phật giáo Việt Nam Tỉnh V, đại diện Thiền phái Trúc Lâm - nơi mà sư thầy Thích Thanh T tu tập, là thành viên của hệ phái Trúc lâm trước khi làm trụ trì Chùa N3, huyện T3 đã phát biểu về những điều sai trái trong tu tập của sư thầy Thích Thanh T là không đúng với pháp môn tu tập của Thiền phái Trúc Lâm, đi theo tà đạo, sử dụng bùa chú, ma thuật âm binh… và đã bị vấn đề tâm thần, tẩu hỏa nhập ma. Năm 2005, Ban quản trị hệ phái đã kỷ luật cho xuất chúng, không cho phép tu tập tại Thiền viện trúc lâm Tây Thiên nữa".

Căn cứ theo nguồn tin gốc thì các nhận xét về ông Lê Hữu L đều được phát biểu công khai tại cuộc họp ngày 25/9/2019 và bởi các chức sắc tôn giáo đã trực tiếp quản lý, tiếp xúc với ông Lê Hữu L . Ông L đã vắng mặt trong cuộc hợp dù Ban trị sự giáo hội phật giáo Việt Nam huyện T3 đã gửi giấy mời họp và cố gắng liên lạc qua điện thoại.

Đối chiếu với nội dung của bài viết "Đề xuất đình chỉ chức trụ trì của sư T, yêu cầu sám hối đại tăng" trên Tạp chí điện tử T1, thấy rằng Tạp chí điện tử T1 đã phản ánh trung thực đầy đủ thông tin có trong nguồn tin gốc thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn của một cơ quan báo chí:" thông tin trung thực về tình hình đất nước" và "phản ánh dư luận xã hội" theo quy định tại các điểm a, c khoản 2 Điều 4 Luật báo chí.

3. Sự thật khách quan nêu trên được công bố trên nhiều nguồn tin chính thức khác:

- "Đình chỉ chức vụ trụ trì Chùa N3 của sư thầy Thích Thanh T" đăng trên báo N (trang 24, 25, 26)
- "Trụ trì Chùa N3 bị đình chỉ chức vụ 3 tháng" đăng trên báo S (trang 40, 41, 42).
- "Gạ tình" nữ nhà báo, sư T bị đình chỉ trụ trì Chùa N3 trên báo điện tử VOV (tr 45, 46, 47, 48)

Từ sự phân tích trên, Bị đơn bác bỏ toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Ngày 29 tháng 11 năm 2021, bị đơn có yêu cầu phản tố: Buộc ông Lê Hữu L phải có văn bản xin lỗi Tạp chí điện tử T1 với chữ ký của ông L được chứng thực hợp pháp.

Bản án dân sự số 52/2023/DS-ST ngày 14/09/2023 của Tòa án nhân dân quận C, Hà Nội đã Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Hữu L , buộc Tạp chí điện tử T1 gỡ bỏ bài báo: " Đề xuất đình chỉ chức trụ trì của sư T, yêu cầu sám hối đại tăng" của tác giả Ngọc T2đăng ngày 26/9/2019 trên Tạp chí điện tử T1 (Z), buộc Tạp chí điện tử T1 đăng lời cải chính, xin lỗi ông Lê Hữu L trên Tạp chí điện tử T1 và thông báo bằng văn bản cho nguyên đơn Lê Hữu L biết.

Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của ông Lê Hữu L đối với Tạp chí điện tử T1 về yêu cầu bồi thường thiệt hại bù đắp tổn thất tinh thần là 1.000 (một nghìn) đồng cho ông Lê Hữu L .

2. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Tạp chí điện tử T1 về việc: Buộc ông Lê Hữu L phải có văn bản xin lỗi Tạp chí điện tử T1 với chữ ký của ông L được chứng thực hợp pháp.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

Không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm Tạp chí điện tử T1 do Đại diện theo pháp luật: Ông Lâm Quang H2 - Phó tổng biên tập phụ trách kháng cáo toàn bộ bản án. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bán án sơ thẩm theo hướng bác bỏ toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Lê Hữu L , chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn theo quy định.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn Tạp chí điện tử T1 **(** Tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm. Nếu không hủy thì đề nghị cho bị đơn thời gian 01 năm để thu thập thêm thông tin tài liệu để chứng minh bài viết là đúng. Về tố tụng, cần thiết đưa ông Bùi Viết N4 (Đại đức Thích Thanh P), ông Đường Minh P1 (Đại đức Thích Kiến N2 ) và Cổng thông tin Phật giáo thuộc Giáo hội Phật giáo Việt Nam vào làm người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Người đại diện theo ủy quyền của Nguyên đơn đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các bên đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu:**

Về tố tụng: Thẩm phán chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đầy đủ, đúng các quy định của pháp luật về trình tự thủ tục giải quyết vụ án dân sự. Các bên đương sự thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị đơn. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự giữ nguyên Bản án dân sự số 52/2023/DS-ST ngày 14/09/2023 của Tòa án nhân dân quận C, Hà Nội.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét, đánh giá khách quan toàn diện những tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

Về tố tụng:

[1]. Đơn kháng cáo của bị đơn trong hạn luật định và đã nộp tạm ứng án phí nên được coi là hợp lệ về hình thức.

[2]. Bản án sơ thẩm xác định về quan hệ pháp luật, thẩm quyền giải quyết vụ án là phù hợp với quy định của khoản 6,10 Điều 26, điểm a khoản 1 điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ Luật Tố Tụng Dân sự năm 2015.

Về nội dung:

[3] Xét kháng cáo của bị đơn:

[3.1]. Căn cứ hồ sơ vụ án, các tài liệu chứng cứ và lời khai của các đương sự xác định:

Trong bài viết *"Đề xuất đình chỉ chức trụ trì của sư T, yêu cầu sám hối đại tăng,,* của tác giả Ngọc T2đăng trên Tạp chí điện tử T1 (Z) vào lúc 17 giờ 32 phút ngày 26/9/2019 mà ông Lê Hữu L khởi kiện có nội dung "*Sư thầy Thích Thanh T đã bị Ban trị sự Giáo hội Phật giáo huyện T3 kỷ luật cảnh cáo ... đã bị vấn đề tâm thần... ",*

Bài báo đã nêu: Những năm gần đây, sư thầy Thích Thanh T thường ít sinh hoạt tại Ban trị sự địa phương. Có biểu hiện thực hành tà đạo, không đúng với đường lối tu hành Đạo phật…..

Bài báo cũng đã dẫn lời Đại Đức Thích Kiến N2 (tức ông Đường Minh P1): "Thượng Tọa Thích Kiến N2 , phó ban trị sự giáo hội phật giáo Tỉnh V, đại diện thiền phái trúc lâm – nơi sư T tu tập trước đây cũng khẳng định sư thầy Thích Thanh T đã tu tập những điều sai trái, không đúng với pháp môn tu tập của thiền phái Trúc lâm, đi theo tà đạo, sử dụng bùa chú, ma thuật âm binh…và đã bị vấn đề tâm thần, tẩu hỏa nhập ma.".

Xét thấy, bị đơn Tạp chí điện tử T1 (Z) cho rằng viết bài dựa trên lời của sư thầy Thích Kiến N2 và Thích Thanh P nhưng không có chứng cứ, văn bản chính thức chứng minh thể hiện đây là phát ngôn của hai sư thầy.

Mặt khác quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm có văn bản mời thượng tọa Thích Kiến N2 , thượng tọa Thích Thanh P, Trưởng ban trị sự GHPGVN huyện T3 lên làm việc về những phát ngôn được trích dẫn trong bài viết của Tạp chí Z nhưng họ đều không lên làm việc. Ban Trị sự Giáo hội Phật giáo Việt Nam huyện T3 có Công văn thể hiện ý kiến: Hiện nay, ông Lê Hữu L không còn là tu sĩ Phật giáo, do đó Ban Trị sự GHPGVN huyện T3 không có trách nhiệm giải quyết bất kỳ vấn đề gì liên quan đến ông Lê Hữu L , đồng thời gửi kèm Tờ trình ngày 04/10/2019 của Đại đức Thích Thanh T (Thế danh Lê Hữu L ) xin được xả giới hoàn tục và Quyết định số 67/QĐ-BTST ngày 07/10/2019 của Ban Trị sự GHPGVN Tỉnh V về việc bãi

nhiệm chức danh trụ trì và thu hồi Quyết định bổ nhiệm trụ trì Chùa N3, xã H, huyện T3 đối với Đại đức Thích Thanh T (ông Lê Hữu L ). Căn cứ Quyết định số 67/QĐ-BTST trên thì Ban Trị sự GHPGVN Tỉnh V đã bãi nhiệm chức danh trụ trì và thu hồi Quyết định bổ nhiệm trụ trì Chùa N3 của Đại đức Thích Thanh T (thế danh Lê Hữu L ), cho Đại đức Thích Thanh T xả giới hoàn tục...

Đối với bị đơn cũng không có văn bản tài liệu, chứng cứ nào chứng minh ông Lê Hữu L (nguyên là sư thầy Thích Thanh T) bị xử lý kỷ luật cảnh cáo, thực tế nguyên đơn bị đề xuất tạm đình chỉ chức trụ trì Chùa N3 và hình thức sám hối đại tăng và không có văn bản, tài liệu nào xác định ông L bị bệnh hoặc có vấn đề về tâm thần.

Như vậy việc sử dụng ngôn ngữ trong bài báo để cho rằng ông Lê Hữu L đi theo tà đạo, sử dụng bùa chú, ma thuật âm binh, bị vấn đề tâm thần trong bài báo trên của Tạp chí điện tử T1 (Z) là không có cơ sở, gây ảnh hưởng xấu đến danh dự của ông Lê Hữu L . Bài báo trên hoàn toàn không trích nguồn từ bất cứ bài báo nào mà là bài của tác giả Ngọc Tân.

Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn thừa nhận không trích nguồn bài viết mà chỉ tham khảo các bài viết của các báo khác và không có nghĩa vụ thẩm định nội dung các bài viết của các báo khác về vấn đề này. Theo quy định tại khoản 4 Điều 40 của Luật Báo Chí năm 2016 : Cơ quan báo chí, người phỏng vấn và người trả lời phỏng vấn phải chịu trách nhiệm về nội dung thông tin đăng, phát trên báo chí.

Từ những phân tích nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông L, buộc bị đơn gỡ bỏ bài báo nêu trên và đăng lời cải chính, xin lỗi ông L trên Tạp chí, thông báo bằng văn bản cho ông L biết là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

Kháng cáo của bị đơn là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[3.2]. Xét kháng cáo của bị đơn về việc cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu phản tố và không đưa cá nhân, tổ chức vào tham gia tố tụng.

Đối với yêu cầu phản tố của bị đơn đối với ông L, buộc ông L phải có văn bản xin lỗi Tạp chí Z với chữ ký của ông L được chứng thực hợp pháp không có căn cứ để chấp nhận do đây là vụ án dân sự, ông L có quyền được khởi kiện khi nhận thấy quyền, lợi ích hợp pháp của mình bị xâm phạm, ông L cho rằng Tạp chí đã đăng bài không đúng sự thật chứ ông không có hành vi xúc phạm danh dự, vu khống đối với Tạp chí Z nên không phải xin lỗi Tạp chí. Tạp chí Z cho rằng việc khởi kiện của ông L đã gây thiệt hại cho Tạp chí như mất cơ hội về hợp đồng quảng cáo, mấy uy tín của Tạp chí trong quan hệ công tác với các cơ quan, tổ chức, cá nhân… nhưng cũng không đưa ra được chứng cứ, tài liệu cụ thể chứng minh thiệt hại, do đó không có cơ sở chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn.

Bị đơn kháng cáo cho rằng cấp sơ thẩm không đưa cá nhân, tổ chức vào tham gia tố tụng là vi phạm tố tụng. Xét thấy, tại cấp sơ thẩm nguyên đơn có đề nghị Tòa án xác định đại đức Thích Kiến N2 , đại đức Thích Thanh P và Cổng thông tin Phật giáo vào làm Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan nhưng sau khi xét xử sơ thẩm nguyên đơn không kháng cáo. Mặt khác như đã phân tích nêu trên, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận và tại cấp sơ thẩm bị đơn không đề nghị xác định cá nhân và tổ chức nêu trên vào tham gia

tố tụng, không có yêu cầu phản tố liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ liên quan của các cá nhân và tổ chức nêu trên.

Từ những phân tích nêu trên, xét thấy kháng cáo của bị đơn không có căn cứ chấp nhận.

[3.3]. Về yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại: Trong đơn khởi kiện và quá trình làm việc tại Tòa án, ông Lê Hữu L có yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại về tinh thần nhưng tại phiên tòa ông Lê Hữu L rút yêu cầu này nên Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận việc rút một phần yêu cầu khởi kiện và đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần của nguyên đơn Lê Hữu L là phù hợp với quy định của pháp luật.

[4]. Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày: Tạp chí điện tử T1 (Z) - Tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2– Theo Giấy phép sửa đổi, bổ sung những quy định ghi trong giấy phép hoạt động tạp chí điện tử số 442/GP-BTTTT ngày 29/11/2023 của Bộ Thông tin và Truyền thông. Tòa ghi nhận.

[5]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về án phí: Ông Lê Hữu L được chấp nhận đơn khởi kiện nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Tạp chí điện tử T1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng và án phí do không được chấp nhận yêu cầu phản tố 300.000 đồng.

*Vì các lẽ trên,*

**QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự

Căn cứ điều 584, 592 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 40, Điều 42 Luật báo chí

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm,thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí , lệ phí Tòa án.

Xử: Không chấp nhận kháng cáo của Tạp chí điện tử T1 ( Tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2). Giữ nguyên Bản án dân sự số 52/2023/DS-ST ngày 14/09/2023 của Tòa án nhân dân quận C, Hà Nội và Quyết định như sau:

[1]. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Hữu L , buộc Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) gỡ bỏ bài báo: " Đề xuất đình chỉ chức trụ trì của sư T, yêu cầu sám hối đại tăng" của tác giả Ngọc T2đăng ngày 26/9/2019 trên Tạp chí điện tử T1 (Z). Buộc Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) đăng lời cải chính, xin lỗi ông Lê Hữu L trên Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) và thông báo bằng văn bản cho nguyên đơn ông Lê Hữu L biết.

[2]. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của ông Lê Hữu L đối với Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) về yêu cầu bồi thường thiệt hại bù đắp tổn thất tinh thần là 1.000 (một nghìn) đồng cho ông Lê Hữu L .

[3]. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) về việc: Buộc ông Lê Hữu L  phải có văn bản xin lỗi Tạp chí điện tử T1 với chữ ký của ông L được chứng thực hợp pháp.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

[4]. Án phí: Ông Lê Hữu L  không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm.

- Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng và án phí do yêu cầu phản tố không được chấp nhận 300.000 đồng. Xác nhận đã nộp 300.000 đồng tại biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2020/0018215 ngày 01/03/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) còn phải chịu tiếp 300.000 đồng.
- Tạp chí điện tử T1 (tên gọi hiện nay là: Tạp chí điện tử T2) phải chịu 300.000 đ án phí dân sự phúc thẩm. Xác nhận đã nộp 300.000 đồng tại biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0000095 ngày 30/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy,

Bản án phúc thẩm xét xử công khai và có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**
- *Các Đương sự;*
- *VKSNDTP Hà Nội;*
- *TAND Q C;*
- *Chi cục THADS Quận C*
- *Lưu Văn phòng; HS vụ án;*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Toàn Giang**