TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH GIANG** **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:66/2019/HS-ST
Ngày 25-11-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Cường.

Các Hội thẩm nhân dân : Ông Vũ Đăng Đông và ông Vũ Đình Mạnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Cao Nguyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang tham gia phiên tòa:

Bà Hoàng Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2019 tại Tòa án nhân dân huyện Bình Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 67/2019/TLST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 64/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Đỗ Tiến H, sinh năm 1966, tại xã H, huyện BG, tỉnh Hải Dương. Nơi cư trú: Thôn Thượng Khuông, xã H, huyện BG, tỉnh Hải Dương.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Tiến H (đã chết) và bà Lê Thị V; có vợ (Hoàng Thị H) và 3 con.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 64/QĐ-XPVPHC ngày 28/5/2019, Công an huyện Bình Giang xử phạt tiền đối với Đỗ Tiến H về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 29/8/2019 cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty Cổ phần thép ống V.

Địa chỉ: Xã H, huyện BG, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại: Chị Nguyễn Thị Thu H, sinh năm

1982.

Địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường P, thị xã M, tỉnh Hưng Yên.

Chị H có mặt.

Người làm chứng:

Ông Đỗ Đình Th, sinh năm 1969.

Địa chỉ: Thôn D, Phường M, Thị xã M, tỉnh Hưng Yên.

Ông Đặng Văn C, sinh năm 1954.

Địa chỉ: Thôn M, xã L, huyện BG, tỉnh Hải Dương.

Ông Th, ông C đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do thiếu tiền để chi tiêu cá nhân, Đỗ Tiến H nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Do nhà H gần công ty Cổ phần thép ống V nên H biết một số nhà xưởng của công ty dừng sản xuất và quản lý lỏng lẻo. Khoảng 09 giờ ngày 19/6/2019, H mang theo 01 chiếc thang cao 3 mét để trèo qua tường vào khuôn viên Công ty cổ phần thép ống V, mang theo 01 chiếc kéo cộng lực để cắt, trộm cắp dây cáp điện. Khi vào khu vực trạm biến thế, H thấy một đầu dây cáp điện nối từ trạm biến áp vào nhà xưởng đã bị cắt rời. Xác định dây cáp không còn điện, H lần theo dây cáp có độ dài 8 mét thì phát hiện điểm nối của dây cáp vào một nhà xưởng nổi trên mặt đất. Hiện trạng của dây cáp điện trước khi bị H chiếm đoạt đã bị cắt rời 4 lõi cáp đầu nối vào trạm biến áp, đầu cáp hướng về xưởng sản xuất theo lời khai của H thì đã bị cắt rời 3 lõi, còn lại một lõi dây điện. H dùng kéo cộng lực cắt khoảng 5 phút thì đứt lõi dây cáp còn lại và dùng hai tay để kéo các lõi dây cáp. Do các lõi dây cáp được bọc cao su ngoài, nên H không kéo được từng lõi. H quay về nhà cầm theo một đoạn dây chun, 01 chiếc kìm kim loại dài 01 mét và 01 chiếc gậy tre dài 1,5 mét quay lại trạm biến áp của công ty cổ phần thép ống V. H dùng kìm uốn cong đoạn dây cáp điện thành hình chữ U, dùng gậy tre xuyên qua điểm cong và dùng dây chun buộc chặt đoạn cong dây cáp điện với gậy tre, lấy điểm tỳ bẩy dây cáp điện ra. H bẩy được dây cáp điện dịch chuyển khoảng 30 cm đến 40 cm so với vị trí ban dầu thì bị lực lượng bảo vệ công ty Cổ phần thép ống V phát hiện bắt quả tang, báo Công an xã Hưng Thịnh lập biên bản.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 14/KL-HĐĐG ngày 17/7/2019, đã kết luận: 08 mét dây cáp ngầm có nhãn hiệu CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC (CNVN5935/IEC60502-1)CEVV-ST4x400RC trị giá 32.000.000 đồng.

Đối với việc khắc phục hậu quả của hành vi trộm cắp của H, Công ty cổ phần thép ống V đã thuê thợ về sửa chữa đấu nối lại dây cáp điện, chi phí sửa chữa hết 7.100.000 đồng. Công ty cổ phần thép ống V yêu cầu H bồi thường thiệt hại bằng giá trị tài sản đã được định giá là 32.000.000 đồng. Đến nay, Đỗ Tiến H chưa bồi thường bất cứ khoản tiền nào.

Tại bản Cáo trạng số 63/CT-VKS ngày 07/11/2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang truy tố bị cáo Đỗ Tiến H về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố của bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Tiến H phạm tội Trộm cắp tài sản.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 3 Điều 57; Điều 15 Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo từ 18 đến 21 tháng tù, tính từ ngày bị bắt tạm giam 29/8/2019.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty V yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền do gây thiệt hại bằng 32.000.000 đồng. Tuy nhiên, chỉ có căn cứ xác định bị cáo đã cắt hai lõi dây điện, nên chỉ buộc bị cáo bồi thường thiệt hại là chi phí bỏ ra để đấu nối 2 lõi dây cáp bị H cắt với tổng chi phí được tính bằng 4 đầu cốt (một lõi dây bị cắt đứt phải nối lại bằng sử dụng 2 đầu cốt) x 350.000 đồng/cốt = 1.400.000 đồng và tiền công đấu nối 4 đầu cốt = 1.500.000 đồng :16 x 4 =375.000 đồng (Chi phí để đấu nối tổng số 8 lõi bị cắt đứt bằng sử dụng 6 đầu cốt công ty đã phải thanh toán là 1.500.000 đồng). Tổng cộng, buộc H phải bồi thường là 1.775.000 đồng.

Về án phí: Buộc H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

Đối với công ty V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu bồi thường không được chấp nhận.

Tại phiên tòa, Đỗ Tiến H thừa nhận hành vi cắt dây cáp điện của Cổ ty cổ phần thép ống V như nêu trên, bị cáo khai chỉ cắt một lõi dây cáp điện, chứ không cắt cả 2 lõi như cáo trạng mô tả. Bị cáo nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt. Về phần dân sự, bị cáo nhất trí bồi thường những gì thiệt hại do bị cáo gây ra, nhưng cho rằng yêu cầu bồi thường của bị hại không phù hợp với hậu quả bị cáo gây ra, nên đề nghị Hội đồng xét xử quyết định theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng là ông Đỗ Đình Th và ông Đặng Văn C khai: Trước khi Đỗ Tiến H cắt trộm dây điện thì vào ngày 17/6/2019, đoạn dây cáp của công ty V được phát hiện đã bị cắt đứt hoàn toàn ở đầu nối với trạm biến áp, còn đầu cáp nối vào xưởng thì đã bị cắt rời hai lõi, còn lại hai lõi. Hai ông Th, C đều không trực tiếp

chứng kiến việc H cắt lõi dây cáp, chỉ khi H đang rút lõi dây cáp ra khỏi vỏ thì mới bắt quả tang.

Tại phiên tòa, đại diện của bị hại yêu cầu xử lý H về hình sự theo đúng quy định của pháp luật, yêu cầu bị cáo phải bồi thường do gây thiệt hại cho công ty. Số thiệt hại này là lớn vì dây cáp điện bị cắt thì không thể phục vụ sản xuất được, mà chỉ để thắp sáng, nếu muốn sản xuất phải thay lại dây mới mất nhiều tiền, nhưng công ty chỉ yêu cầu mức bồi thường là 32.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, Đỗ Tiến H đều thừa nhận hành vi sử dụng kìm để cắt dây cáp điện và rút lõi dây cáp điện nhằm chiếm đoạt tài sản như nêu trên, tuy nhiên bị cáo khai chỉ cắt một lõi cáp duy nhất bởi vì trước đó, dầu cáp hướng vào xưởng sản xuất đã bị cắt 3 lõi rồi, còn lại duy nhất một lõi chưa bị cắt. Người làm chứng khai vào ngày 17/6/2019 thì phát hiện đầu cáp hướng vào xưởng sản xuất đã bị cắt 2 lõi, còn 2 lõi và ngày 19/6/2019 thì không chứng kiến việc H cắt dây cáp, chỉ chứng kiến H rút lõi dây cáp khỏi vỏ dây cáp điện. Do đó, chỉ có đủ cơ sở để khẳng định bị cáo H cắt 01 lõi dây cáp điện với mục đích chiếm đoạt đoạn dây cáp điện dài 8 mét.

Bị cáo Đỗ Tiến H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt dây cáp điện của Công ty cổ phần thép ống V, trị giá 32.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi của mình gây hậu quả nguy hiểm cho xã hội, nhưng vẫn thực hiện là có lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo đã phạm tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3].Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, phạm tội lần đầu và phạm tội ít nghiêm trọng nên hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 bộ luật hình sự.

[4]. Bị cáo không chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Bị cáo chưa lấy được tài sản ra khỏi phạm vi quản lý của Công ty V thì đã bị phát hiện, bắt giữ, nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

[6]. Về hình phạt: Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và xét trường hợp bị cáo phạm tội chưa đạt, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo và buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tại cơ sở giam giữ mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe phòng ngừa tội phạm.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần thép ống V yêu cầu bị cáo bồi thường 32.000.000 đồng với lý do đoạn dây cáp đã bị cắt đứt không thể đem vào sử dụng cho sản xuất được nữa mà chỉ để làm đường điện thắp sáng. Để có thể sản xuất, công ty sẽ phải thay mới dây điện với chi phí hơn số tiền 32.000.000 đồng, nhưng công ty chỉ yêu cầu bồi thường số tiền 32.000.000 đồng.

Tuy nhiên, trên thực tế vào ngày 17/6/2019, trước khi bị H cắt cáp, thì dây cáp của công ty V cũng đã bị người khác cắt đứt khỏi trạm biến áp ở một đầu và cắt 3 lõi dây cáp ở đầu còn lại, dây cáp đang trong tình trạng không được sử dụng. Nên hành vi của H chưa gây bất cứ thiệt hại nào cho hoạt động sản xuất của công ty. Do đó, quan điểm của công ty Cổ phần thép ống V cho rằng, bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường vì đã làm hỏng đường dây cáp điện nguyên vẹn là không có cơ sở, Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Xét hậu quả trực tiếp mà việc cắt cáp của H gây ra cho công ty thì thấy rằng: bị cáo H chưa chiếm đoạt được đoạn dây cáp, công ty tiếp tục sử dụng đoạn cáp đó bằng cách thuê thợ đấu nối lại. Sợi dây cáp điện gồm 4 lõi cáp điện bên trong. Để đấu nối lại phải sử dụng đầu cốt để nối hai dầu dây diện bị cắt đứt lại với nhau. Để đấu nối 16 đầu lõi dây bị cắt đứt ở cả hai đầu cáp, thì công ty đã phải sử dụng 16 đầu cốt, trị giá 16 đầu cốt x 350.000 đồng/đầu cốt = 5.600.000 đồng. Tiền công thợ là 1.500.000 đồng. Tổng chi phí hết 7.100.000 đồng.

Như vậy, H cắt đứt một lõi dây cáp, phải mất 2 đầu cốt để nối, nên chi phí khắc phục hậu quả hành vi của H gây ra sẽ là: 2 đầu cốt x 350.000 đồng/ đầu cốt = 700.000 đồng + 1.500.000 đồng (tiền công) = 2.200.000 đồng.

Do đó, cần buộc bị cáo phải bồi thường cho công ty Cổ phần thép ống V số tiền 2.200.000 đồng.

Đối với số tiền còn lại theo yêu cầu của Công ty Cổ phần thép ống V là 29.800.000 đồng không có cơ sở chấp nhận.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Vật chứng vụ án gồm: 01 thang tre cao 3m; 01 gậy tre dài 1,5 m; 01 kìm bằng kim loại màu vàng đen dài 1m, đã qua sử dụng và đã cũ; 01 kéo kim loại tay cầm quấn cao su màu đen dài 60 cm, đã cũ; 01 đoạn dây chun cao su màu đen.

Đây là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[9]. Về án phí: Bị cáo phạm tội, phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo phải bồi thường nên chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Đại diện Công ty Cổ phần thép ống V đã được giải thích về nghĩa vụ chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật, nếu có phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản không được Tòa án chấp nhận, nhưng vẫn yêu cầu. Tòa án không chấp nhận phần yêu cầu bồi thường trị giá 29.800.000 đồng. Do vậy, công ty Cổ phần thép ống V phải chịu số tiền án phí trên phần yêu cầu không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Đỗ Tiến H phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt bị cáo Đỗ Tiến H 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 29/8/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự.

Buộc Đỗ Tiến H phải bồi thường cho Công ty Cổ phần thép ống V số tiền 2.200.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và Công ty Cổ phần thép ống Vặn Xuân có đơn yêu cầu thi hành án thì bị cáo Đỗ Tiến H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo lãi suất quy định tại Điều 357 và 468 Bộ luật dân sự.

Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 thang tre cao 3m; 01 gậy tre dài 1,5 m; 01 kìm bằng kim loại màu vàng đen dài 1m, đã qua sử dụng và đã cũ; 01 kéo kim loại tay cầm quấn cao su màu đen dài 60 cm, đã cũ; 01 đoạn dây chun cao su màu đen.

Các vật chứng này đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình giang, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/11/2019 giữa Công an huyện Bình Giang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Giang.

Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đỗ Tiến H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc Công ty cổ phần thép ống V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 1.490.000 đồng.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Bình Giang;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Công an huyện Bình Giang;
- Chi cục THADS huyện Bình Giang;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Hải Dương;
- Trại tạm giam Kim Chi;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HSVA;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Đã ký

Nguyễn Văn Cường